



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST

## IV. SOUHRNNÁ POLOLETNÍ ZPRÁVA

**Organizace evaluačně – expertních fokusních skupin OP LZZ  
2010**

PODPORUJEME VAŠI BUDOUCNOST

[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)



evropský  
sociální  
fond v ČR



**Zadavatel:**

**Ministerstvo práce a sociálních věcí  
Na Poříčním právu 1  
128 01 Praha 2**

**Zpracovatel:**

**RegioPartner, s.r.o.  
Prosecká 412/74  
190 00 Praha 9**

Tato zpráva je výstupem ze zakázky „Organizace evaluačně – expertních fokusních skupin OP LZZ 2010“ financované z projektu technické spolupráce OP LZZ „Zpracování evaluací, analýz a odborných studií pro OP LZZ 2008-2015“ (číslo projektu CZ.1.04/6.1.00/09.00016).

V Praze, dne 30. 9. 2012

## Obsah:

|                                                                                                        |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1.....                                                                                                 | 1         |
| <b>SEZNAM ZKRATEK.....</b>                                                                             | <b>4</b>  |
| <b>1. ÚVOD .....</b>                                                                                   | <b>5</b>  |
| <b>2. PRŮBĚH ŘEŠENÍ PROJEKTU.....</b>                                                                  | <b>6</b>  |
| 2.1 Přehled realizovaných fokusních skupin.....                                                        | 6         |
| 2.2 Přehled fokusních skupin v přípravě.....                                                           | 6         |
| <b>3. ZJIŠTĚNÍ PLYNOUCÍ Z REALIZOVANÝCH FS.....</b>                                                    | <b>7</b>  |
| <b>4. SOUHRN DOPORUČENÍ PRO IMPLIMENTACI OP LZZ.....</b>                                               | <b>15</b> |
| <b>5. ZÁVĚRY PLYNOUCÍ Z REALIZOVANÝCH FS VE VZTAHU K PŘÍŠTÍMU<br/>PROGRAMOVACÍMU OBDOBÍ 2014+.....</b> | <b>18</b> |
| <b>6. SOUHRN DOPORUČENÍ PRO REALIZACI DALŠÍCH FOKUSNÍCH SKUPIN... </b>                                 | <b>19</b> |
| <b>PŘÍLOHY .....</b>                                                                                   | <b>20</b> |
| <b>TEMATICKÉ PRŮBĚŽNÉ ZPRÁVY Z FS 13, 15 A 30 A PODKLADOVÉ ANALÝZY<br/>.....</b>                       | <b>20</b> |

## SEZNAM ZKRATEK

|        |                                                     |
|--------|-----------------------------------------------------|
| ČR     | Česká republika                                     |
| ES     | Evropské společenství                               |
| ESF    | Evropský sociální fond                              |
| FS     | fokusní skupina                                     |
| MPSV   | Ministerstvo práce a sociálních věcí                |
| OP     | operační program                                    |
| OP LZZ | Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost       |
| OP PA  | Operační program Praha – Adaptabilita               |
| OP VK  | Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost |
| PO     | prioritní osa                                       |
| ŘO     | Řídící orgán                                        |
| VÚPSV  | Výzkumný ústav práce a sociálních věcí              |
| ZS     | Zprostředkující subjekt                             |

## 1. ÚVOD

Pololetní zpráva je souhrnným výstupem projektu „**Organizace evaluačně - expertních fokusních skupin OP LZZ 2010**“ a jejím účelem je sumarizovat hlavní a doporučení vzešlé z realizace fokusních skupin (dále jen FS) v daném období.

Projekt „Organizace evaluačně – expertních fokusních skupin OP LZZ 2010“ má za cíl průběžně přispívat **k formulaci připravovaných výzev**, identifikovat vhodné **zjednodušení implementace OP LZZ** a v neposlední řadě **poskytnout podněty k počínajícím přípravám dalšího programovacího období**, zejména prostřednictvím sběru a analýzy informací a názorů stakeholderů z terénu (žadatelé, příjemci, experti, zástupci implementačních subjektů).

Vzhledem k tomu, že ve sledovaném období byly realizovány pouze tři fokusní skupiny, má předkládaná IV. souhrnná zpráva zjednodušený charakter.

## 2. PRŮBĚH ŘEŠENÍ PROJEKTU

Projekt byl zahájen podpisem smlouvy dne 3. 1. 2011. K tomuto datu se konala úvodní schůzka k projektu, na které byl evaluátor informován o základních představách zadavatele o realizaci fokusních skupin.

Příprava jednotlivých fokusních skupin probíhá dle následujících základních kroků:

- Oznámení zadavatele o potřebě konání FS (email)
- Schůzka řešitelského týmu se zadavatelem a odborným garantem zadavatele
- Vytipování a oslovení externího oponenta (je-li relevantní pro danou FS)
- Oslovení potenciálních účastníků
- Předvýzkum a příprava scénáře (ve spolupráci s externím oponentem)
- Vlastní realizace FS
- Zpracování Tematické průběžné zprávy

### 2.1 Přehled realizovaných fokusních skupin

Ve sledovaném období, tj. od 1. 4. 2012 do 30. 9. 2012 byly realizovány tři FS. Jedná se o následující FS:

| Číslo FS | Název FS                                                                                                         | Termín konání FS |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| FS 13    | Vhodné zaměření nové výzvy v oblasti podpory 1.1 Posilování sociálního dialogu a kapacit sociálních partnerů     | 3. 4. 2012       |
| FS 15    | Vhodné zaměření nové výzvy v oblasti podpory 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků | 24. 5. 2012      |
| FS 30    | Zkvalitnění procesu výběru a hodnocení projektů                                                                  | 4. 9. 2012       |

Ke každé z výše uvedených FS evaluátor zpracoval Tematickou průběžnou zprávu. Tato zpráva shrnuje hlavní zjištění vzešlá z diskuse a doporučení pro další realizaci / implementaci OP LZZ v dané oblasti. Tematická zpráva byla připomínkována odborným garantem zadavatele (vyjma FS 13, kde po shodě se zadavatelem nebyla považována přítomnost externího oponenta za nutnou) a posléze uveřejněna na ESF fóru k širší diskusi.

### 2.2 Přehled fokusních skupin v přípravě

V současné době není v přípravě žádná FS.

### 3. ZJIŠTĚNÍ PLYNOUCÍ Z REALIZOVANÝCH FS

Tato kapitola uvádí základní zjištění a závěry z realizovaných FS.

#### Fokusní skupina 13

#### Vhodné zaměření nové výzvy v oblasti podpory 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků

Fokusní skupiny se zúčastnili zástupci MPSV, odvětvové asociace, vysoké školy a hodnotitelů projektů. Cílem fokusní skupiny bylo prostřednictvím diskuse o předchozích výzvách a vhodném zaměření nové výzvy v oblasti podpory 1.1 – *Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků* podpořit přenos zkušeností mezi realizátory projektů a Řídicím orgánem OP LZZ, zintenzivnit komunikaci mezi lidmi, kteří se zabývají prací s cílovými skupinami v rámci OP LZZ a zvýšit účelnost a efektivitu pomoci oblasti podpory 1.1 OP LZZ.

Obsahová příprava představovala především analýzu materiálů týkajících se nastavení oblasti podpory 1.1 a jejího vyhodnocení (v rámci Ročního operačního vyhodnocení OP LZZ 2011). Rovněž byly analyzovány doposud realizované projekty na základě dat z IS MONIT7+. Zpracovatel měl taktéž k dispozici materiály zpracované odborovými svazy ke vzdělávání zaměstnanců - „Diagnostika cílů pro sociální partnery ČMKOS a ASO“ a „Zpráva o výsledcích dotazníkového šetření k Analýze vzdělávacích potřeb“.

#### Základní zjištění obecného charakteru:

1. Na FS bylo diskutováno, proč v následující výzvě pravděpodobně nebudou podporována zastupující sdružení (např. sdružení firem dle odvětví, klastry apod.). Tyto subjekty nebudou v uvažované výzvě podpořeny, protože na ně byla zaměřena poslední výzva v oblasti podpory 1.1. MPSV nepovažuje za vhodné zahrnout obě skupiny žadatelů do jediné výzvy, a to z důvodu odlišného způsobu administrace a nároků na finanční alokaci. Nicméně diskutujícími byl zdůrazněn jejich významný přínos především pro malé a střední podniky, které v porovnání s velkými podniky nemají dostatečné kapacity pro implementaci projektů podpořených z OP LZZ.
2. Ačkoliv bylo hlavním cílem posledních výzev zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů prostřednictvím podpory lidských zdrojů v podnicích, v minulých výzvách bylo zcela rezignováno na monitoring toho, jak daný projekt přispěl prostřednictvím vzdělávání zaměstnanců a zaměstnavatelů ke zvyšování konkurenceschopnosti daného podniku.

Diskutující se shodli na tom, že je nutné zaměřit se na aktivity, které podporují inovační schopnost podniku, protože právě inovace hrají hlavní roli ve zvyšování konkurenceschopnosti podniků a národních ekonomik vůbec.

3. Na FS bylo diskutováno, že objem vzdělávacích aktivit je vysoký, avšak nesleduje se, jak to přispívá konkurenceschopnosti daného podniku. V tomto směru panuje obava, že prosté provádění vzdělávacích aktivit bez ohledu na dlouhodobé cíle dané firmy či bez ohledu na strategie firem nemá pro růst jejich konkurenceschopnosti velký význam. Systémový přístup k rozvoji ve firmách (nejen malých, ale i velkých zahraničních) byl tedy identifikován jako velký problém.

V tomto ohledu bylo doporučováno zapojení odborníka na lidské zdroje či např. andragoga do realizačních týmů. Dalším opatřením, jak zamezit tomuto nedostatku by mohlo být zavedení povinné aktivity na zavádění či inovaci vzdělávacích systémů firem (doposud sice byla možnost pořízení vzdělávacích systémů podporována v rámci oblasti podpory 1.1, ale byla využívána jen minimálně) – na tomto bodě se shodla většina účastníků diskuze.

Bylo by však nesmírně důležité specifikovat obsah a strukturu strategií rozvoje lidských zdrojů s ohledem na zvyšování konkurenceschopnosti daných firem. Tato strategie jednoznačně musí analyzovat jednotlivé cílové skupiny v rámci podniku a identifikovat jejich vzdělávací potřeby znovu s ohledem na konkurenceschopnost firmy. Je třeba také zamezit účelovému ad hoc přizpůsobování strategií v návaznosti na nově vypsané výzvy.

Pokud by podniky již daný systém vzdělávání nastavený měly, musely by jej uvést jako povinnou přílohu žádosti o podporu.

4. Na fokusní skupině byl zmíněn i požadavek na lepší měření přínosů projektů. V tomto ohledu by mohlo být navázáno na výše zmíněné vzdělávací systémy firem, které identifikují, jaké vzdělávací aktivity je nutné podporovat za účelem zvýšení konkurenceschopnosti podniku. Od plnění těchto závazků by se následně odvíjelo i měření zvyšování kompetentnosti daného pracovníka a jeho přínosu pro zvyšování podnikové konkurenceschopnosti.
5. Nedostatečná profilace minulých výzev s ohledem na zintenzivnění pomoci podnikům, které by nejvíce přispěly ke stanoveným cílům, vyvolala otázku, zda v následujících výzvách nezúžit cílové skupiny za účelem efektivnějšího zacílení podpory. Bylo upozorněno na značně různorodou cílovou skupinu podniků, z nichž každý má jiné potřeby a přístup k financím na uskutečnění vzdělávacích aktivit – v tomto směru například zaostávají české firmy za nadnárodními firmami zahraničního původu (avšak podporovat výhradně české subjekty v rámci OP LZZ není možné).

Dále bylo zmíněno, že finanční prostředky plynoucí do „montoven“ – tedy do podniků, které zajišťují jen jednu fázi výroby a vykazují vysoký podíl práce s nízkou přidanou hodnotou a nízkou koncentrací řídicích a výzkumných funkcí. Tyto podniky, v ČR často zahraniční podniky, jsou podřízeny firemnímu ústředí a z toho vyplývají i intenzivní propojení na další závody téže firmy, nikoli na firmy v daném regionu. Proto zlepšení ekonomických výsledků dané firmy se zdaleka nemusí projevit na zlepšení ekonomiky daného regionu, neboť pozitivní výsledky mohou být odsány



do centrály firmy sídlící mimo ČR. Proto podpora těchto podniků není efektivní s ohledem na zvyšování konkurenceschopnosti české ekonomiky, nicméně k posílení adaptability zaměstnanců tato podpora vést může.

6. Omezení podniků dle NACE se jeví jako velmi složité. Vymezení na úrovni skupin či tříd by bylo velice úzké, vymezení dle oddílů NACE by bylo vhodnější, avšak i v rámci daného oddílu mohou existovat růstové či naopak upadající třídy NACE resp. upadající či růstové podniky. Z toho vyplývá, že úroveň daného podniku primárně spočívá ve schopnosti jeho managementu a jen omezeně na daných strukturálních podmínkách v daném odvětví. Jednodušší je proto neomezovat okruh podporovaných žadatelů dle odvětví jejich ekonomické činnosti.

Účastníci diskuze se shodli na tom, že další omezení cílových skupin není přínosné, nicméně podpora znevýhodněných cílových skupin by mohla být podpořena specifickými kritérii. Co se týče podpory zaměstnanců starších 50 let, podpory méně kvalifikovaných pracovníků apod., zde bylo zmíněno, že zaměření vzdělávacích aktivit jen na ně by pravděpodobně stejně nebylo dodržováno a vzdělávání by se tak účastnili i zástupci jiných cílových skupin. U vymezení cílových skupin dle kvalifikace by také vznikl rozpor, zda podporovat méně kvalifikované (přínos pro adaptabilitu, malý přínos pro konkurenceschopnost podniku) či více kvalifikované (s již vysokou mírou adaptability a vysokým přínosem pro konkurenceschopnost podniků).

7. Při diskuzi o budoucím zaměření podpory na vzdělávání zaměstnanců podniků byl zdůrazněn nutný posun k projektům, které skutečně zacílí na slabá místa podniku nebo podpoří ta silná za účelem zvýšení konkurenceschopnosti podniku. Identifikaci vhodných žadatelů, cílových skupin a aktivit by výrazně prospěla existence koncepce či strategie průmyslové politiky, která v České republice aktuálně není implementována. V takové strategii by pak budoucí operační programy zaměřené na zvyšování kvalifikace zaměstnanců a zaměstnavatelů v podnicích našly svou oporu.

### **Závěry plynoucí z FS 13**

1. Bylo by účelné zavést povinnou aktivitu implementace podnikových systémů vzdělávání s jasnou vazbou na konkurenceschopnost u firem, které dosud takové podnikové systémy nemají. U firem, kde tyto podnikové systémy již existují, bude nutné doložit jejich existenci strategií rozvoje lidských zdrojů firmy. Od těchto strategií se pak budou odvíjet jednotlivé aktivity projektů.
2. Je potřeba zlepšit monitoring přínosu jednotlivých projektů pro konkurenceschopnost podniků.
3. Jako na předešlých FS bylo i nyní poukázáno na potřebu implementovat systém hodnocení práce hodnotitelů projektů, který zajistí kvalitní hodnocení předkládaných projektů.
4. Zužovat cílové skupiny dle věku a kvalifikace v rámci oblasti podpory 1.1. se nejeví jako účelné.

### Fokusní skupina 15

#### Vhodné zaměření nové výzvy v oblasti podpory 1.1 Posilování sociálního dialogu a kapacit sociálních partnerů

Potřeba realizace fokusní skupiny na téma sociálního dialogu vyplynulo ze závěrů „Evaluační Výzvy č. 02 Posilování sociálního dialogu a budování kapacit sociálních partnerů OP LZZ“, která mimo jiné identifikovala nedostatečnou komunikaci mezi příjemci pomoci navzájem, ale také širší diskusi mezi příjemci pomoci a MPSV.

Cílem fokusní skupiny bylo prostřednictvím diskuse o předchozí výzvě a vhodném zaměření nové výzvy v oblasti podpory 1.1 – *Posilování sociálního dialogu a kapacit sociálních partnerů* podpořit přenos zkušeností mezi realizátory projektů a Řídicím orgánem OP LZZ, zintenzivnit komunikaci mezi lidmi, kteří se zabývají prací s cílovými skupinami v rámci OP LZZ a zvýšit účelnost a efektivitu pomoci oblasti podpory 1.1 OP LZZ.

Fokusní skupiny se zúčastnili zástupci MPSV, odborových svazů a odvětvových asociací. Obsahová příprava představovala především analýzu materiálů týkajících se nastavení předchozí výzvy a textu návrhu nové výzvy. Klíčovým vstupem byla taktéž závěrečná evaluační zpráva k projektu „Evaluační Výzvy č. 02 Posilování sociálního dialogu a budování kapacit sociálních partnerů OP LZZ“.

K fokusní skupině nebyl po dohodě se zadavatelem (MPSV) přizván odborný oponent.

#### Základní zjištění obecného charakteru:

1. Zařazení organizací zaměstnavatelů a odborových organizací, které mají uzavřenou kolektivní smlouvu vyššího stupně (KSVS) alespoň měsíc před vyhlášením výzvy a její platnost je minimálně do konce roku 2012 do možných žadatelů vyvolalo mezi účastníky pozitivní i negativní odezvu. S ohledem na fakt, že v rámci příští výzvy by jednotlivé organizace musely žádat o finanční podporu v partnerství s organizací opačné strany bipartity, zde vznikla obava, že organizace sdružující státní zaměstnance (zdravotníci, zaměstnanci škol) by neměly s kým žádat, protože podobné organizace na zaměstnavatelské straně neexistují.  
Tato obava však byla vyvrácena tvrzením, že ty organizace, které nemají vhodného partnera na opačné straně bipartity, by mohly žádat pod záštitou sociálního partnera definovaného RHSD. Bylo rovněž poukázáno na to, že organizace bez KSVS by tímto alespoň získali motivaci pro kolektivní vyjednávání s opačnou stranou, což by výrazně prospělo sociálnímu dialogu.
2. Zástupci sociálních partnerů neměli připomínky k podmínce povinného projektového partnerství sociálních partnerů z opačných stran bipartity.
3. Závažnějším problémem se jeví fakt, zda organizace zaměstnavatelů a odborových organizací s KSVS mají dostatečné kapacity na implementaci a administraci projektů. V tomto případě se však rovněž nabízí řešení v podobě jejich participace na projektech vedenými sociálními partnery.

4. Zástupci sociálních partnerů označili zamýšlenou finanční alokaci na příští výzvu (150 milionů Kč) jako příliš malou, která navíc bude relativně zmenšena tím, že možnost žádat o finanční prostředky dostane více subjektů. Vyjádřili proto své přání o minimálně dvojnásobné navýšení alokace.
5. Co se týče hodnocení aktivit v minulé výzvě, jejich skladba účastníkům fokusní skupiny plně vyhovovala. Co se týče příštího období, nepříliš přínosná se účastníkům fokusní skupiny zdála aktivita *odborné vzdělávání pro zaměstnance a zaměstnavatele zaměřené na doplňování, rozšiřování a zvyšování znalostí v oblasti sociálního dialogu, včetně vzdělávacích aktivit v oblasti informačních a komunikačních technologií pro sociální partnery*, jejichž přínos pro podporu sociálního dialogu by byl malý. V tomto ohledu je nutné podporovat spíše obecné vzdělávání.  
Podporovat by se měly takové aktivity, které mohou být řešeny ve spolupráci sociálních partnerů. Jako potřebná se sociálním partnerům jeví i podpora právního poradenství. Byla také zmíněna podpora sběru informací o výsledcích kolektivního vyjednávání, které dnes dělá MPSV, které však uvažuje o ukončení tohoto sledování. Velice pozitivně byla vnímána i aktivita na podporu regionálních tripartit.
6. Jako určitý problém při implementaci projektů identifikovali účastníci určitou nepružnost při provádění jednotlivých aktivit. Ta spočívala v tom, že bylo téměř nemožné měnit jednotlivé aktivity i v tom případě, kdy se ukázalo, že k dosažení cíle stanoveného projektem vedou jednodušší cesty, tj. aktivity které mají vyšší efekt. Od tohoto problému se odvíjí i negativní vnímání povinné přílohy doložení potřebnosti jednotlivých aktivit v rámci projektu. Pokud tato příloha bude zařazena, pak by se měla zabývat spíše potřebnostmi daného cíle.
7. Účastníci fokusní skupiny by považovali za vhodné rozšířit cílovou skupinu i na Prahu.
8. Účastníci diskuze poukázali na to, že i podpora národní úrovně sociálního dialogu je přínosná a jako vzor uvedli kvalitní projekt podpořený v rámci výzvy č. 02 Posilování bipartitního dialogu v odvětvích, který by po zavedení takové podmínky nemohl být dále rozvíjen.

### **Závěry plynoucí z FS 15**

1. Jako vhodné se pro příští výzvu jeví zařazení organizací zaměstnavatelů a odborových organizací (které mají uzavřenou kolektivní smlouvu vyššího stupně alespoň měsíc před vyhlášením výzvy a její platnost je minimálně do konce roku 2012) do vymezených žadatelů.
2. Bylo by vhodné ze seznamu podporovaných aktivit upravit formulaci aktivity odborné vzdělávání pro zaměstnance a zaměstnavatele zaměřené na doplňování, rozšiřování a zvyšování znalostí v oblasti sociálního dialogu, včetně vzdělávacích aktivit v oblasti informačních a komunikačních technologií pro sociální partnery. Je možné zvážit zařazení aktivit podpora právního poradenství, sběr informací o výsledcích kolektivního vyjednávání a zcela jistě je nutné blíže specifikovat aktivitu podpora vytváření strategií a monitoringu rozvoje regionálních pracovních trhů (především s ohledem na sladění nabídky a poptávky na trhu práce) na bázi místního partnerství.
3. Sociální partneři požadují zvážit navýšení finanční alokace na příští výzvu v oblasti posilování sociálního dialogu.

4. Bylo by vhodné rozšířit zaměření aktivit na národní, podnikovou a odvětvovou úroveň a upravit zařazení povinné přílohy zdůvodnění potřebnosti jednotlivých aktivit na zdůvodnění potřebnosti cílů.

### Fokusní skupina 30

#### Zkvalitnění procesu výběru a hodnocení projektů v rámci OP LZZ

Fokusní skupiny se zúčastnili zástupci MPSV, MŠMT, externí hodnotitelé OP LZZ a zástupce výběrových komisí. Cílem fokusní skupiny byla diskuse o jednotlivých doporučeních k procesu hodnocení a výběru projektů podaných do OP LZZ. Diskuze vycházela především z doporučení evaluační zprávy projektu „Zjednodušení a zkvalitnění administrace OP LZZ“, konkrétně z části 1a – Zkvalitnění procesu výběru projektů a práce s hodnotiteli.

Obsahová příprava představovala především analýzu výstupů k výše uvedenému evaluačnímu projektu, revidovanou verzi Příručky pro hodnotitele a dokumentu Zpětná vazba od klientů OP LZZ 2012: Průzkum spokojenosti žadatelů a příjemců.

#### Základní zjištění obecného charakteru:

1. (1.1 Hodnocení aplikačních projektů) Podávání mainstreamových projektů formou šablony bylo hodnoceno spíše pozitivně, avšak je třeba důrazně zvážit, jaké projekty budou považovány za mainstreamové. Dle některých z účastníků by nebylo např. vhodné, kdyby projekty na podporu soft skills byly podávány formou šablony. Důvod pro tuto obavu byl takový, že by za podmínek podávání šablonou došlo k dalšímu snížení kvality projektů zaměřených na podporu soft skills zaměstnanců a tímto i k plýtvání finančních zdrojů. Šablonovité projekty navíc nedokážou odhalit to, zda dané školení bylo zařazeno do systému vzdělávání ve firmě. V tomto ohledu je však nutno říci, že na fokusní skupině u některých účastníků panovala určitá skepse k projektům zaměřeným na komunikační dovednosti a soft skills podobného druhu a jejich přínosech pro dané firmy, proto primární chyba v tomto ohledu nemusí být v systému podávání projektů přes šablony.
2. (2.1 Aplikační mainstreamové projekty) Návrh otevřených výzev pro mainstreamové projekty byl hodnocen jako vhodný. V rámci nich by bylo možné předkládat v rámci jedné výzvy i přepracované neúspěšné projekty, které již byly ve stejné výzvě podány. Otevřené výzvy by navíc zamezily vzniku velkého převisu projektů. Výzvy by měly mít průběžné uzávěrky podobně jako např. u současné výzvy na Sociální ekonomiku.
3. (1.1 Hodnocení aplikačních projektů) Rozdělování financí prostřednictvím individuálních projektů v regionech bylo hodnoceno kladně, např. jednotlivé úřady práce totiž mají lepší povědomí o situaci na poli nezaměstnanosti v daném území. Problémově však bylo vnímáno rozdělování financí přes veřejné zakázky.

4. (2.2 Aplikační projekty specifické, ostatní a inovativní) Diskuze o zavedení arbitra na místo současného třetího hodnotitele byla rozsáhlá, avšak nepřinesla jednoznačné rozhodnutí, zda by jeho role významně prospěla procesu hodnocení či ne. Dle účastníků FS by se však institut arbitra měl vyzkoušet ještě v tomto programovém období. Arbitr by se měl zabývat projekty, kde se hodnocení externích hodnotitelů významně lišilo, a to jen pouze spornými body v hodnocení daného projektu. Funkce arbitra by spočívala v tom, že by v případě výrazně lišících se hodnocení konzultoval jednotlivé sporné body s hodnotiteli. Tento mechanismus by zároveň poskytl zpětnou vazbu pro hodnotitele o kvalitě jejich hodnocení. Na základě diskuze s hodnotiteli by pak arbitr určil finální hodnocení projektu, a tedy i rozhodl, zda daný projekt postoupí k projednání před výběrovou komisí či ne. Arbitr by měl být vysoce kompetentním odborníkem a pro svou roli by musel absolvovat speciální školení na problematiku dané výzvy.
5. Problémem institutu arbitra by byl fakt, že arbitr by neměl hodnotit všechny projekty, nýbrž jen sporné, čímž by nebyly zajištěny rovné příležitosti pro hodnocení všech projektů.
6. (3.4 Systém hodnocení pro OP LZZ) Dle vyjádření účastníků FS příliš nezáleží na tom, zda se pro hodnocení projektů používají číselné nebo slovní deskriptory, neboť i ty jsou přepočítávány na číselnou hodnotu. Důležité je však to, že je nutné dodat metodiku pro stanovování jednotlivých deskriptorů. Dále bylo navrhováno při použití škál hodnocení, tyto škály rozšířit a využívat zásadně sudý počet kategorií. Zároveň však zde hrozí nebezpečí, že v případě širších škál dojde k většímu rozptylu hodnocení a tímto i k větším nárokům na třetího hodnotitele/arbitra.
7. Hodnocení projektu zaměřit více na kvalitu projektu a ne na formální podobu žádosti. Často se tak stává, že kvalitně napsaná žádost na podporu nekvalitního projektu musela být bodově hodnocena relativně vysoko. V tomto kontextu pak bylo upozorněno na to, že externí hodnotitelé často neví, že i žádosti, které mají více než 65 bodů, mohou být vyloučeny na základě nesplnění eliminačních kritérií.
8. (3. Soulad hodnocení externích hodnotitelů a členů výběrové komise) Externí hodnotitelé by uvítali lepší zpětnou vazbu od výběrové komise a od pracovníků ZS, ŘO (prostřednictvím optimalizovaného systému pro stanovení ratingu – viz dále), případně arbitra již zmiňovanou komunikací o sporných bodech hodnocení projektů. Rating hodnotitelů vnímali pozitivně, ale doporučovali provádění ratingu po hodnocení výběrovou komisí, kdy při výběru projektů se často přijde na velké nedostatky v hodnocení projektů. Hodnotitelé se rovněž cítí omezeni nastavením kritérií hodnocení a někdy se uchylují k umělému snižování počtu bodů, aby nekvalitní projekt nebyl hodnocen výrazně pozitivně. Proto by uvítali výraznou revizi hodnotících kritérií. Co se týče školení pro externí hodnotitele, hodnotitelé by uvítali více příkladů dobré a špatné praxe na úkor podrobného vysvětlování podmínek dané výzvy.
9. (3. Soulad hodnocení externích hodnotitelů a členů výběrové komise) Při hodnocení projektů výběrovou komisí by bylo vhodné kromě bodů dodávat členům výběrové komise také podrobné slovní hodnocení projektu externím hodnotitelem. Vzhledem k rozsáhlosti takových podkladů by se však mělo jednat pouze o dodání podkladů na vyžádání u těch projektů, u kterých není názor na výsledné ne-/doporučení zřejmý. Dodání podrobného slovního hodnocení by pravděpodobně prodloužilo délku výběru projektů, ale zároveň zvýšilo jeho kvalitu.



10. Dále členové výběrové komise uvedli, že podklady, které dnes pro hodnocení dostávají, jsou dostačující, nicméně by uvítali zvýšení kvality předkládaných hodnocení.
11. Členové výběrové komise by také měli být podrobně seznámeni s pravidly, procesem a kritérii hodnocení, aby více porozuměli tomu, jakým způsobem hodnotitelé pracují (např. jsou vázáni metodikou hodnocení, bez jejíž znalosti nelze ze strany VK relevantním způsobem hodnotit práci hodnotitelů).
12. Četné výhrady byly směřovány k IS Benefit. Jednak jeho nastavení se neshoduje s poptávaným logickým rámcem projektu, dále je na důležité části vyhrazeno málo slovních znaků (např. popis aktivit projektu), zatímco na „nevýznamné“ sekce jako horizontální témata, publicita, veřejná podpora příliš mnoho. Na FS dokonce padaly názory na vypuštění těchto tří vyjmenovaných záložek, jelikož jejich vyplňování nemá příliš velký význam, zatěžuje jak předkladatele projektu, tak jejich hodnotitele a tyto záložky nic nevypovídají o kvalitě projektu.

### **Závěry plynoucí z FS 30**

1. Bylo by účelné vyzkoušet v současném programovém období institut arbitra a přesně definovat jeho kompetence.
2. Je potřeba definovat metodiku pro udělování (číselných či slovních) deskriptorů při hodnocení projektů.
3. Jako zásadní se jeví zacílit hodnocení projektů na samotnou jejich faktickou kvalitu a ne kvalitu jejich popsání a formální podobu v projektové žádosti.
4. Přínosné by bylo doplnit školení externích hodnotitelů k jednotlivým výzvám o více příkladů dobré a špatné praxe.
5. Bylo by vhodné na vyžádání doplnit podrobné slovní hodnocení projektů externími hodnotiteli pro členy výběrové komise při výběru projektů s nejednoznačným hodnocením.



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

#### 4. SOUHRN DOPORUČENÍ PRO IMPLIMENTACI OP LZZ

| Číslo       | Název doporučení                                                                                                                                                                             | Obsah doporučení a jeho zdůvodnění                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| D1<br>FS 13 | Zavedení povinné aktivity implementace podnikových systémů vzdělávání.                                                                                                                       | Zavést povinnou aktivitu implementace podnikových systémů vzdělávání s jasnou vazbou na konkurenceschopnost u firem, které dosud takové podnikové systémy nemají. U firem, kde tyto podnikové systémy již existují, bude nutné doložit jejich existenci strategií rozvoje lidských zdrojů firmy. Od těchto strategií se pak budou odvíjet jednotlivé aktivity projektů.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| D2<br>FS 13 | Zlepšení monitoringu přínosu jednotlivých projektů pro konkurenceschopnost podniků.                                                                                                          | V minulých výzvách bylo rezignováno na monitoring toho, jak daný projekt přispěl prostřednictvím vzdělávání zaměstnanců a zaměstnavatelů ke zvyšování konkurenceschopnosti daného podniku. Je proto nutné, zaměřit se na aktivity, které podporují inovační schopnost podniku, protože právě inovace hrají hlavní roli ve zvyšování konkurenceschopnosti podniků a národních ekonomik vůbec.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| D3<br>FS 13 | Nezuzovat cílové skupiny dle věku a kvalifikace v rámci oblasti podpory 1.1.                                                                                                                 | Další omezení cílových skupin není přínosné, nicméně podpora znevýhodněných cílových skupin by mohla být podpořena specifickými kritérii. Co se týče podpory zaměstnanců starších 50 let, podpory méně kvalifikovaných pracovníků apod., lze předpokládat, že zaměření vzdělávacích aktivit jen na ně by pravděpodobně stejně nebylo dodržováno a vzdělávání by se tak účastnili i zástupci jiných cílových skupin. U vymezení cílových skupin dle kvalifikace by také vznikl rozpor, zda podporovat méně kvalifikované (přínos pro adaptabilitu, malý přínos pro konkurenceschopnost podniku) či více kvalifikované (s již vysokou mírou adaptability a vysokým přínosem pro konkurenceschopnost podniků). |
| D4<br>FS 15 | Zařazení organizací zaměstnavatelů a odborových organizací (které mají uzavřenou kolektivní smlouvu vyššího stupně alespoň měsíc před vyhlášením výzvy a její platnost je minimálně do konce | Zařazení organizací zaměstnavatelů a odborových organizací, které mají uzavřenou kolektivní smlouvu vyššího stupně (KSVS) alespoň měsíc před vyhlášením výzvy a její platnost je minimálně do konce roku 2012 do možných žadatelů by přispělo k motivaci organizací bez KSVS pro kolektivní vyjednávání s opačnou stranou, což by výrazně prospělo sociálnímu dialogu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

| Číslo       | Název doporučení                                                                                           | Obsah doporučení a jeho zdůvodnění                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             | roku 2012) do vymezených žadatelů                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| D5<br>FS 15 | Úprava aktivit výzvy                                                                                       | Ze seznamu podporovaných aktivit je doporučováno upravit formulaci aktivity <i>odborné vzdělávání pro zaměstnance a zaměstnavatele zaměřené na doplňování, rozšiřování a zvyšování znalostí v oblasti sociálního dialogu, včetně vzdělávacích aktivit v oblasti informačních a komunikačních technologií pro sociální partnery</i> – potřeba zaměřit se spíše na obecné vzdělávání.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| D6<br>FS 15 | Rozšíření zaměření aktivit na národní, podnikovou a odvětvovou úroveň                                      | Bylo by vhodné rozšířit podporu i na Prahu, protože podpora národní úrovně sociálního dialogu je přínosná, což dokumentuje i kvalitní projekt podpořený v rámci výzvy č. 02 Posilování bipartitního dialogu v odvětvích.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| D7<br>FS 15 | Úprava zařazení povinné přílohy zdůvodnění potřebnosti jednotlivých aktivit na zdůvodnění potřebnosti cílů | Měnit jednotlivé aktivity bylo téměř nemožné i v tom případě, kdy se ukázalo, že k dosažení cíle stanoveného projektem vedou jednodušší cesty, tj. aktivity, které mají vyšší efekt. Od tohoto problému se odvíjí i negativní vnímání povinné přílohy doložení potřebnosti jednotlivých aktivit v rámci projektu. Pokud tato příloha bude zařazena, pak by se měla zabývat spíše potřebnostmi daného cíle.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| D8<br>FS 30 | Vyzkoušení institutu arbitra a definice jeho kompetencí                                                    | Institut arbitra by měl být otestován ještě v tomto programovém období. Arbitr by se měl zabývat projekty, kde se hodnocení externích hodnotitelů významně lišilo, a to jen pouze spornými body v hodnocení daného projektu. Funkce arbitra by spočívala v tom, že by v případě výrazně lišících se hodnocení konzultoval jednotlivé sporné body s hodnotiteli. Tento mechanismus by zároveň poskytl zpětnou vazbu pro hodnotitele o kvalitě jejich hodnocení. Na základě diskuze s hodnotiteli by pak arbitr určil finální hodnocení projektu, a tedy i rozhodl, zda daný projekt postoupí k projednání před výběrovou komisí či ne. Arbitr by měl být vysoce kompetentním odborníkem a pro svou roli by musel absolvovat speciální školení na problematiku dané výzvy. |
| D 9         | Tvorba metodiky pro udělování deskriptorů při                                                              | Je nutné zpracovat metodiku pro stanovování jednotlivých deskriptorů, a to jak slovních, tak číselných. Při použití škál hodnocení by bylo vhodné, tyto škály rozšířit a využívat                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |





evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

| Číslo         | Název doporučení                                                                                                                                       | Obsah doporučení a jeho zdůvodnění                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| FS 30         | hodnocení projektů                                                                                                                                     | zásadně sudý počet kategorií. Zároveň však zde hrozí nebezpečí, že v případě širších škál dojde k většímu rozptylu hodnocení a tímto i k větším nárokům na třetího hodnotitele/arbitra.                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| D 10<br>FS 30 | Zacílení hodnocení projektů na jejich faktickou kvalitu a ne kvalitu jejich popsání a formální podobu v projektové žádosti                             | Hodnocení projektu zaměřit více na kvalitu projektu a ne na formální podobu žádosti. Často se tak stává, že kvalitně napsaná žádost na podporu nekvalitního projektu musela být bodově hodnocena relativně vysoko, ačkoliv se hodnotitel s obsahem projektu neztotožňoval.                                                                                                                                                                                              |
| D 11<br>FS 30 | Doplnit školení externích hodnotitelů k jednotlivým výzvám o více příkladů dobré a špatné praxe.                                                       | Hodnotitelé by uvítali více příkladů dobré a špatné praxe na úkor podrobného vysvětlování podmínek dané výzvy.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| D 12<br>FS 30 | Na vyžádání doplnit podrobné slovní hodnocení projektů externími hodnotiteli pro členy výběrové komise při výběru projektů s nejednoznačným hodnocením | Při hodnocení projektů výběrovou komisí by bylo vhodné kromě bodů dodávat členům výběrové komise také podrobné slovní hodnocení projektu externím hodnotitelem. Vzhledem k rozsáhlosti takových podkladů by se však mělo jednat pouze o dodání podkladů na vyžádání u těch projektů, u kterých není názor na výsledné ne-/doporučení zřejmý. Dodání podrobného slovního hodnocení by pravděpodobně prodloužilo délku výběru projektů, ale zároveň zvýšilo jeho kvalitu. |

## **5. ZÁVĚRY PLYNOUCÍ Z REALIZOVANÝCH FS VE VZTAHU K PŘÍŠTÍMU PROGRAMOVACÍMU OBDOBÍ 2014+**

Při realizaci uvedených FS z diskuse vyplynula i některá témata, resp. doporučení, která přesahují časový horizont současného programovacího období a jsou relevantní při přípravě období 2014+. Jedná se o následující:

- ❖ Lépe identifikovat cíle výzvy, resp. v oblasti podpory 1.1 dbát na jejich dodržování s ohledem na příspěvek aktivit projektů ke konkurenceschopnosti podniku a adaptabilitě pracovní síly.
- ❖ V návaznosti na předchozí bod usilovat o koncepční podporu ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu v otázkách budoucího směřování průmyslové politiky ČR ve vztahu k posilování konkurenceschopnosti podniků prostřednictvím kvalitních lidských zdrojů.
- ❖ Je třeba zvážit vhodné nastavení monitorovacích indikátorů. Současné indikátory řeší především *počet podpořených osob* či *počet úspěšných absolventů kurzů*. Jsou tedy zaměřeny jen kvantitativně a efektivita projektů je potom hodnocena podílem objemu vynaložených financí a počtu podpořených nebo úspěšných absolventů kurzů. Takový přístup vůbec nehodnotí kvalitu vzdělávacích aktivit, kdy často finančně nákladnější vzdělávání pro malou cílovou skupinu může mít mnohem větší přínos pro konkurenceschopnost podniku.
- ❖ Obecně usilovat o větší flexibilitu projektových aktivit – tj. pokud se ukáže, že aktivita uvedená v projektové žádosti nepovede k efektivnímu dosažení cíle, povolit její změnu na aktivitu efektivnější, resp. usilovat o pevné nastavení cíle projektu, nikoli projektových aktivit.
- ❖ V oblasti sociálního dialogu rozšířit cílovou skupinu projektů o Prahu, neboť Praha v oblasti sociálního dialogu vykazuje kvalitativně i kvantitativně obdobné problémy jako zbytek České republiky.
- ❖ Zjednodušit podávání žádostí, a to zavedením podávání projektů formou šablon. Je však nezbytné důsledně definovat mainstreamové projekty pro takto postavené žádosti. Pro tyto mainstreamové projekty zavést otevřené výzvy s průběžnými uzávěrkami.
- ❖ Zvážit zavedení regionálních programů podpory především s ohledem na rozdělování finanční podpory prostřednictvím veřejných zakázek.
- ❖ Výrazně obměnit formulář pro podávání žádosti v IS Benefit – odstranit přebytečné kapitoly, vymezit více místa pro podstatné kapitoly (popis aktivit projektu, cílové skupiny apod.) a integrovat schéma logického rámce.

## **6. SOUHRN DOPORUČENÍ PRO REALIZACI DALŠÍCH FOKUSNÍCH SKUPIN**

Při realizaci výše zmíněných FS se nevyskytl závažnější problém, který by vyžadoval přijmout nějaká opatření ve vztahu k realizaci FS v příštím období.

Při přípravě FS 30 byl naplánován velký obsahový rozsah (na žádost zadavatele byla přidána některá témata), který nebylo možné v rámci jedné FS časově stihnout. Cca 50% plánované problematiky proto nebylo diskutováno.

Doporučujeme realizovat další FS, která by se věnovala problematice, která nebyla diskutována a je z pohledu nastavení systému hodnocení pro období 2014+ velmi důležitá (návrhy na změnu ve způsobu věcného hodnocení – hodnotící kritéria, projekty zaměřené na podporu sociálních inovací, reorganizace formuláře pro podávání projektových žádostí v IS Benefit apod.).

Při přípravě příštích FS bude vhodné na úvodní schůzce k dané FS, resp. v průběhu přípravy scénáře pečlivě zvážit rozsah diskutovaných témat s ohledem na časovou dispozici FS. V případě velkého obsahového rozsahu evaluátor na tuto skutečnost upozorní zadavatele a navrhne redukci obsahu, příp. rozdělení do dvou FS.

## ***PŘÍLOHY***

### ***TEMATICKÉ PRŮBĚŽNÉ ZPRÁVY Z FS 13, 15 A 30 A PODKLADOVÉ ANALÝZY***

## TEMATICKÁ PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA

k fokusní skupině č. 13

„Vhodné zaměření nové výzvy v oblasti podpory 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků“

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| <b>Zadavatel:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>MPSV ČR</b>                   |
| <b>Řešitel:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <b>RegioPartner, s.r.o.</b>      |
| <b>Termín a místo konání</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                  |
| 3. 4. 2011, 10:00 - 12:00<br>Technický a zkušební ústav stavební<br>Prosecká 811/76a, Praha                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                  |
| <b>Personální zajištění FS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                  |
| Moderátorka:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Ing. Lucie Bučinová              |
| Odborný oponent:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | prof. RNDr. Petr Pavlínek, Ph.D. |
| Zapisovatel:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Mgr. Vladan Hruška               |
| <b>Cíl fokusní skupiny</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                  |
| Cílem fokusní skupiny bylo prostřednictvím diskuse o předchozích výzvách a vhodném zaměření nové výzvy v oblasti podpory 1.1 – Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků podpořit přenos zkušeností mezi realizátory projektů a Řídicím orgánem OP LZZ, zintenzivnit komunikaci mezi lidmi, kteří se zabývají prací s cílovými skupinami v rámci OP LZZ a zvýšit účelnost a efektivitu pomoci oblasti podpory 1.1 OP LZZ.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                  |
| <b>Seznam oslovených osob</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                  |
| ATOK; Jiří Kohoutek, <a href="mailto:kohoutek@atok.cz">kohoutek@atok.cz</a><br>ČMKOS; Radka Sokolová, <a href="mailto:sokolova.radka@cmkos.cz">sokolova.radka@cmkos.cz</a><br><br>UK, Fakulta sociálních věd – Institut ekonomických studií; <a href="mailto:ies@fsv.cuni.cz">ies@fsv.cuni.cz</a><br>VŠE, Fakulta národohospodářská, Katedra regionálních studií; Marie Šmolková, <a href="mailto:smolkova@vse.cz">smolkova@vse.cz</a><br>UK, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení; Renáta Kociánová, <a href="mailto:renata.kocianova@ff.cuni.cz">renata.kocianova@ff.cuni.cz</a><br>Výzkumný ústav práce a sociálních věcí; Jaromíra Kotíková, <a href="mailto:jaromira.kotikova@vupsv.cz">jaromira.kotikova@vupsv.cz</a><br><br>Centrum pro regionální rozvoj ČR; Petr Barák, <a href="mailto:barak@crr.cz">barak@crr.cz</a><br>OP Praha Adaptabilita; Marcela Nováková, <a href="mailto:marcela.novakova@praha.eu">marcela.novakova@praha.eu</a><br>Asociace krajů ČR; Zuzana Indrová, <a href="mailto:indrova@asociacekrajů.cz">indrova@asociacekrajů.cz</a><br>Asociace NNO v ČR; Karel Schwarz, <a href="mailto:karel.schwarz@asociacenno.cz">karel.schwarz@asociacenno.cz</a><br>Český statistický úřad; Marcela Provazníková, <a href="mailto:marcela.provaznikova@czso.cz">marcela.provaznikova@czso.cz</a> |                                  |

Klub personalistů České republiky, o. s.; Jaroslav Berka, [jaroslavberka@upcmail.cz](mailto:jaroslavberka@upcmail.cz)

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR; Lucie Volfová, [volfova@mpo.cz](mailto:volfova@mpo.cz)

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, odbor 82; Ivana Projsová, [ivana.projsova@mpsv.cz](mailto:ivana.projsova@mpsv.cz)

Fond dalšího vzdělávání; Helena Barbořáková, [helena.barborakova@fdv.mpsv.cz](mailto:helena.barborakova@fdv.mpsv.cz)

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, odbor 83; Igor Sládek, [igor.sladek@mpsv.cz](mailto:igor.sladek@mpsv.cz)

Úřad práce České republiky - generální ředitelství; Martin Žárský, [martin.zarsky@mpsv.cz](mailto:martin.zarsky@mpsv.cz)

Eva Žilay, hodnotitelka, [evazilay@centrum.cz](mailto:evazilay@centrum.cz)

Jakub Čtvrtník, hodnotitel, [jakub.ctvrtnik@seznam.cz](mailto:jakub.ctvrtnik@seznam.cz)

Jaromír Coufalík, hodnotitel, [coufalik@nvf.cz](mailto:coufalik@nvf.cz)

### Seznam účastníků

| Jméno               | Instituce                                                                                       |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Helena Barbořáková  | Fond dalšího vzdělávání                                                                         |
| Zuzana Bejů         | Polytechna Consulting a.s. (poradce Jiřího Kohoutka v oblasti strukturálních fondů EU)          |
| Michaela Tureckiová | UK, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení                              |
| Jiří Kohoutek       | Asociace textilního, oděvního a kožedělného průmyslu                                            |
| Jaroslav Maroušek   | Úřad práce České republiky - generální ředitelství                                              |
| Radmila Outlá       | Centrum evropského projektování a.s., při Agentuře regionálního rozvoje Královéhradeckého kraje |
| Adam Severýn        | Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, odbor 81                                               |
| Igor Sládek         | Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, odbor 83                                               |
| Eva Žilay           | hodnotitelka                                                                                    |

### Hlavní zjištění z FS

- Na fokusní skupině padla otázka, proč v následující výzvě pravděpodobně nebudou podporována zastupující sdružení (např. sdružení firem dle odvětví, klastry apod.). Tyto subjekty nebudou v uvažované výzvě podpořeny, protože na ně byla zaměřena poslední výzva v oblasti podpory 1.1. Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR nepovažuje za vhodné zahrnout obě skupiny žadatelů do jediné výzvy, a to z důvodu odlišného způsobu administrace a nároků na finanční alokaci.

Nicméně diskutujícími byl zdůrazněn jejich významný přínos především pro malé a střední podniky, které v porovnání s velkými podniky nemají dostatečné kapacity pro implementaci projektů podpořených z OP LZZ.

- Ač bylo hlavním cílem posledních výzev zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů prostřednictvím podpory lidských zdrojů v podnicích, v minulých výzvách bylo zcela rezignováno na monitoring toho, jak daný projekt přispěl prostřednictvím vzdělávání

zaměstnanců a zaměstnavatelů ke zvyšování konkurenceschopnosti daného podniku.

Na fokusní skupině padl názor, že je nutné zaměřit se na aktivity, které podporují inovační schopnost podniku, protože právě inovace hrají hlavní roli ve zvyšování konkurenceschopnosti podniků a národních ekonomik vůbec.

11. Na fokusní skupině byla vznesena poznámka, že objem vzdělávacích aktivit je vysoký, avšak nesleduje se, jak to přispívá konkurenceschopnosti daného podniku. V tomto směru panuje obava, že prosté provádění vzdělávacích aktivit bez ohledu na dlouhodobé cíle dané firmy či bez ohledu na strategie firem nemá pro růst jejich konkurenceschopnosti velký význam. Systémový přístup k rozvoji ve firmách (nejen malých ale i velkých zahraničních) byl tedy identifikován jako velký problém.

V tomto ohledu bylo doporučováno zapojení odborníka na lidské zdroje či např. andragoga do realizačních týmů. Dalším opatřením, jak zamezit tomuto nedostatku by mohlo být zavedení povinné aktivity na zavádění či inovaci vzdělávacích systémů firem (doposud sice byla možnost pořízení vzdělávacích systémů podporována v rámci oblasti podpory 1.1, ale byla využívána jen minimálně) – na tomto bodě se shodla většina účastníků diskuze.

Bylo by však nesmírně důležité specifikovat obsah a strukturu těchto strategií rozvoje lidských zdrojů s ohledem na zvyšování konkurenceschopnosti daných firem. Tato strategie jednoznačně musí analyzovat jednotlivé cílové skupiny v rámci podniku a identifikovat jejich vzdělávací potřeby znovu s ohledem na konkurenceschopnost firmy. Je třeba také zamezit účelovému ad hoc přizpůsobování strategií v návaznosti na nově vypsání výzev.

Pokud by podniky již daný systém vzdělávání nastavený měly, musely by jej uvést jako povinnou přílohu žádosti o podporu.

12. Na fokusní skupině byl zmíněn i požadavek na lepší měření přínosů projektů. V tomto ohledu by mohlo být navázáno na výše zmíněné vzdělávací systémy firem, které identifikují, jaké vzdělávací aktivity je nutné podporovat za účelem zvýšení konkurenceschopnosti podniku. Od plnění těchto závazků by se následně odvíjelo i měření zvyšování kompetentnosti daného pracovníka a jeho přínosu pro zvyšování podnikové konkurenceschopnosti.

13. Nedostatečná profilace minulých výzev s ohledem na zintenzivnění pomoci podnikům, které by nejvíce přispěly ke stanoveným cílům, vyvolala otázku, zda v následujících výzvách nezúžit cílové skupiny za účelem efektivnějšího zacílení podpory. Bylo upozorněno na značně různorodou cílovou skupinu podniků, z nichž každý má jiné potřeby a přístup k financím na uskutečnění vzdělávacích aktivit – v tomto směru například zaostávají české firmy za nadnárodními firmami zahraničního původu (avšak podporovat výhradně české subjekty v rámci OP LZZ není možné).

Dále bylo zmíněno, že finanční prostředky plynoucí do „montoven“ – tedy do podniků, které zajišťují jen jednu fázi výroby a vykazují vysoký podíl práce s nízkou přidanou hodnotou a nízkou koncentrací řídicích a výzkumných funkcí. Tyto podniky, v ČR často zahraniční podniky, jsou podřízeny firemnímu ústředí a z toho vyplývají i intenzivní propojení na další závody téže firmy, nikoli na firmy v daném regionu. Proto zlepšení ekonomických výsledků dané firmy se zdaleka nemusí projevit na zlepšení ekonomiky daného regionu, neboť pozitivní výsledky mohou být odsány do centrály firmy sídlící mimo ČR. Proto podpora těchto podniků není efektivní s ohledem na zvyšování konkurenceschopnosti české ekonomiky, nicméně k posílení adaptability zaměstnanců tato



|                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| podpora vést může.                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 14.                                                          | <p>Omezení podniků dle NACE se jeví jako velmi složité. Vymezení na úrovni skupin či tříd by bylo velice úzké, vymezení dle oddílů NACE by bylo vhodnější, avšak i v rámci daného oddílu mohou existovat růstové či naopak upadající třídy NACE resp. upadající či růstové podniky. Z toho vyplývá, že úroveň daného podniku primárně spočívá ve schopnosti jeho managementu a jen omezeně na daných strukturálních podmínkách v daném odvětví. Jednodušší je proto neomezovat okruh podporovaných žadatelů dle odvětví jejich ekonomické činnosti.</p> <p>Účastníci diskuze se shodli na tom, že další omezení cílových skupin není přínosné, nicméně podpora znevýhodněných cílových skupin by mohla být podpořena specifickými kritérii. Co se týče podpory zaměstnanců starších 50 let, podpory méně kvalifikovaných pracovníků apod., zde bylo zmíněno, že zaměření vzdělávacích aktivit jen na ně by pravděpodobně stejně nebylo dodržováno a vzdělávání by se tak účastnili i zástupci jiných cílových skupin. U vymezení cílových skupin dle kvalifikace by také vznikl rozpor, zda podporovat méně kvalifikované (přínos pro adaptabilitu, malý přínos pro konkurenceschopnost podniku) či více kvalifikované (s již vysokou mírou adaptability a vysokým přínosem pro konkurenceschopnost podniků).</p> |
| 15.                                                          | <p>Při diskuzi o budoucím zaměření podpory na vzdělávání zaměstnanců podniků byl zdůrazněn nutný posun k projektům, které skutečně zacílí na slabá místa podniku nebo podpoří ta silná za účelem zvýšení konkurenceschopnosti podniku. Identifikaci vhodných žadatelů, cílových skupin a aktivit by výrazně prospěla existence koncepce či strategie průmyslové politiky, která v České republice doposud nebyla implementována. V takové strategii by pak budoucí operační programy zaměřené na zvyšování kvalifikace zaměstnanců a zaměstnavatelů našly svou oporu.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b><i>Doporučení vyplývající pro implementaci OP LZZ</i></b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 1.                                                           | Zavést povinnou aktivitu implementace podnikových systémů vzdělávání s jasnou vazbou na konkurenceschopnost u firem, které dosud takové podnikové systémy nemají. U firem, kde tyto podnikové systémy již existují, bude nutné doložit jejich existenci strategií rozvoje lidských zdrojů firmy. Od těchto strategií se pak budou odvíjet jednotlivé aktivity projektů.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 2.                                                           | Zlepšit monitoring přínosu jednotlivých projektů pro konkurenceschopnost podniků.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 3.                                                           | Implementovat systém hodnocení práce hodnotitelů projektů, který zajistí kvalitní hodnocení předkládaných projektů.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 4.                                                           | Nezuzovat cílové skupiny dle věku a kvalifikace v rámci oblasti podpory 1.1.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b><i>Doporučení pro příští programovací období</i></b>      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 1.                                                           | Lépe identifikovat cíle výzvy resp. dbát na jejich dodržování s ohledem na příspěvek aktivit projektů ke konkurenceschopnosti podniku a adaptabilitě pracovní síly.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 2.                                                           | Usilovat o koncepční podporu ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu v otázkách budoucího směřování průmyslové politiky ČR.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 3.                                                           | Pro příští programovací období je třeba zvážit nastavení monitorovacích indikátorů, které řeší především počet podpořených osob či počet úspěšných absolventů kurzů. Jsou tedy zaměřeny jen kvantitativně a efektivita projektů je potom hodnocena podílem objemu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

vynaložených financí a počtu podpořených nebo úspěšných absolventů kurzů. Takový přístup tedy vůbec nehodnotí kvalitu vzdělávacích aktivit, kdy často finančně nákladnější vzdělávání pro malou cílovou skupinu může mít mnohem větší přínos pro konkurenceschopnost podniku.

4. Na fokusní skupině bylo opět upozorněno na problémové hodnocení projektů hodnotiteli. Tento problém byl zmíněn i na jiných fokusních skupinách, proto je třeba zabývat se zlepšením práce s hodnotiteli či sledování kvality jejich práce.

### ***Hlavní závěry FS***

V příští výzvě v oblasti podpory 1.1 je nutné podpořit takové projekty, které prokáží jasnou návaznost na plnění dlouhodobých cílů podniku. Od dlouhodobých cílů podniku by měly být odvozeny i cíle identifikované ve strategii rozvoje lidských zdrojů, na které by reagovalo nastavení systému vzdělávání ve firmách. Tento dokument by se následně stal jedním z podkladů pro hodnocení přínosů aktivit projektu pro růst konkurenceschopnosti firmy.

### ***Identifikované problémy v organizaci FS***

V rámci organizace fokusní skupiny se nevyskytl závažnější problém.

### ***Doporučení pro konání dalších FS nebo jiných evaluačních nástrojů***

Strategie rozvoje a řízení lidských zdrojů se stala velkým tématem fokusní skupiny. Bylo však zmíněno, že by bylo při její implementaci nutné detailně specifikovat její strukturu. Právě draft struktury této strategie by se mohl stát předmětem diskuze další fokusní skupiny, a to především s ohledem na její uživatelskou vstřícnost a zároveň vypovídající schopnost pro zástupce zprostředkovatelského subjektu.

Bylo by vhodné definovat také systémy vzdělávání v podnicích a případné aktivity, které by vedly k jejich prosazení v rámci projektů podpořených z OP LZZ.

### ***Použitá literatura a jiné zdroje***

IREAS (2011): Roční operační vyhodnocení OP LZZ 2010  
Dokumentace k výzvám v oblasti podpory 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků v rámci OP LZZ a jejich přílohy  
IS MONIT7+ - pro povinnou přílohu Podkladová analýza

## PŘÍLOHA - PODKLADOVÁ ANALÝZA

k fokusní skupině č. 13

„Vhodné zaměření nové výzvy v oblasti podpory 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků“

V rámci oblasti podpory 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků bylo doposud vyhlášeno 13 výzev, z toho 7 zaměřených na grantové projekty. U výzev na individuální projekty byli příjemci různá ministerstva.

**Tab. 1: Přehled dosavadních výzev v rámci oblasti podpory 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků OP LZZ**

| Název výzvy                                                                              | Číslo výzvy | Typ podporovaných projektů | Objem financí v mil. Kč | Žadatelé                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------------------|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Posilování sociálního dialogu a budování kapacit sociálních partnerů                     | 2           | grantové projekty          | 440                     | sociální partneři                                                                           |
| Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků                          | 23          | grantové projekty          | 600                     | zaměstnavatelé, vzdělávací a poradenské instituce, profesní a podnikatelská sdružení, školy |
| Zvýšení adaptability zaměstnanců podniků v profesních oborových a odvětvových sdruženích | 33          | grantové projekty          | 700                     | profesní oborová a odvětvová sdružení                                                       |
| Výzva pro předkládání NIP - školení zaměstnanců                                          | 34          | individuální projekty      | 2500                    | Odbor implementace programů ESF MPSV ČR                                                     |
| Školení je šance                                                                         | 35          | grantové projekty          | 4500                    | podnikatelské subjekty                                                                      |
| Výzva k předkládání grantových projektů OP LZZ - EDUCA                                   | 39          | grantové projekty          | 300                     | podnikatelské subjekty                                                                      |
| Výzva k předkládání individuálních projektů                                              | 46          | individuální projekty      | 950                     | Ministerstvo zdravotnictví ČR                                                               |
| Podpora rozvoje dalšího profesního vzdělávání v malých a středních podnicích             | 50          | individuální projekty      | 550                     | Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR                                                     |
| Výzva pro předkládání GP 1.1 - Adaptabilita zaměstnanců sdružení                         | 52          | grantové projekty          | 700                     | profesní oborová a odvětvová sdružení                                                       |
| Výzva k předkládání grantových projektů OP LZZ - EDUCA                                   | 60          | grantové projekty          | 750                     | podnikatelské subjekty                                                                      |
| Výzva č. 71 Vzdělávejte se pro růst – adaptabilita                                       | 71          | individuální projekty      | 1300                    | Odbor implementace fondů EU, MPSV, MMR, MPO                                                 |
| Vzdělávejte se pro růst! - regiony                                                       | 82          | individuální projekty      | 600                     | Úřad práce České republiky                                                                  |

|                                            |    |                          |     |              |
|--------------------------------------------|----|--------------------------|-----|--------------|
| Vzdělávejte se pro růst<br>– Cestovní ruch | 84 | individuální<br>projekty | 150 | CzechTourism |
|--------------------------------------------|----|--------------------------|-----|--------------|

Co se týče výzev na grantové projekty, výzva č. 2 byla svým zaměřením specifická, protože byla zaměřena na sociální partnery resp. na posilování jejich kapacit a sociálního dialogu. U výzev č. 33 a 52 byli žadateli profesní oborová a odvětvová sdružení. Charakteru připravované výzvy odpovídají výzvy 23, 35, 39 a 60, v rámci kterých byli podporováni zaměstnavatelé. V tabulce níže je jejich podrobnější analýza.

**Tab. 2: Přehled dosavadních výzev v rámci oblasti podpory 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků OP LZZ podporujících zaměstnavatele přímo**

| Číslo<br>výzvy | projekty celkem |               | neúspěšné projekty |               | náhradní* |               | úspěšné projekty** |               | podíl<br>počtu<br>úspěš-<br>ných<br>projektů |
|----------------|-----------------|---------------|--------------------|---------------|-----------|---------------|--------------------|---------------|----------------------------------------------|
|                | počet           | žádáno o (Kč) | počet              | žádáno o (Kč) | počet     | žádáno o (Kč) | počet              | žádáno o (Kč) |                                              |
| 23             | 691             | 2 114 692 198 | 452                | 1 464 441 168 | 8         | 25407080      | 231                | 624 843 950   | 33,4                                         |
| 35             | 1 801           | 7 980 015 035 | 742                | 3 603 805 540 | 0         | 0             | 1 059              | 4 376 209 495 | 58,8                                         |
| 39<br>EDUCA    | 347             | 1 150 807 798 | 249                | 852 813 664   | 0         | 0             | 98                 | 297 994 134   | 28,2                                         |
| 60<br>EDUCA    | 461             | 2 049 699 538 | 281                | 1 260 708 393 | 0         | 0             | 180                | 788 991 145   | 39,0                                         |

Zdroj: IS MONIT7+

\*jako náhradní projekty byly označeny projekty ve stavu Projekt doporučen/schválen jako náhradní projekt;

\*\*jako úspěšné projekty byly označeny projekty v následujících stavech dle IS MONIT7+: Projekt doporučen/schválen, Projekt v realizaci, Realizace projektu ukončena, Financování projektu ukončeno, Výdaje projektu certifikovány;

Z tabulky 2 je patrné, že počet podaných žádostí o dotaci výrazně převyšuje počet projektů, kterým byla podpora z OP LZZ udělena. Když pomineme výzvu 35, která reagovala na potřebu podniků v době kulminující ekonomické krize, připadaly na jeden podpořený projekt celkem tři nepodpořené projekty. Tento fakt, i vzhledem k rostoucím zkušenostem řídicího orgánu, umožňuje další specifikaci parametrů poptávaných projektů tak, aby byly co nejefektivněji dosaženy cíle oblasti podpory za současného zachování absorpční kapacity s ohledem na užívání finančních prostředků z OP LZZ.

V tomto ohledu je tedy možné zvýšit nároky na žadatele a v jejich projektech od nich vyžadovat např. větší důraz na koncepčnost vzdělávacích aktivit. Dále se nabízí možnost omezení cílových skupin skutečně na ty skupiny zaměstnanců, jejichž kvalifikace nejméně odpovídá požadavkům daných podniků či trhu práce jako celku.

## TEMATICKÁ PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA

k fokusní skupině č. 15

„Vhodné zaměření nové výzvy v oblasti podpory 1.1 Posilování sociálního dialogu a kapacit sociálních partnerů“

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| <b>Zadavatel:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>MPSV ČR</b>              |
| <b>Řešitel:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b>RegioPartner, s.r.o.</b> |
| <b>Termín a místo konání</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                             |
| 24. 5. 2012, 14:00 - 17:00<br>Technický a zkušební ústav stavební<br>Prosecká 811/76a, Praha                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                             |
| <b>Personální zajištění FS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                             |
| Moderátorka:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Lucie Bučinová              |
| Zapisovatel:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Vladan Hruška               |
| <b>Cíl fokusní skupiny</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                             |
| Cílem fokusní skupiny bylo prostřednictvím diskuse o předchozích výzvách a vhodném zaměření nové výzvy v oblasti podpory 1.1 – Posilování sociálního dialogu a kapacit sociálních partnerů podpořit přenos zkušeností mezi realizátory projektů a Řídicím orgánem OP LZZ, zintenzivnit komunikaci mezi lidmi, kteří se zabývají prací s cílovými skupinami v rámci OP LZZ a zvýšit účelnost a efektivitu pomoci oblasti podpory 1.1 OP LZZ. |                             |
| <b>Seznam oslovených osob</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                             |
| Bohumír Dufek ( <a href="mailto:dufek.bohumir@ospzv-aso.cz">dufek.bohumir@ospzv-aso.cz</a> ) – Asociace samostatných odborů                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                             |
| Jaroslav Pejša ( <a href="mailto:jaroslav.pejsa@osz.org">jaroslav.pejsa@osz.org</a> ) – Asociace samostatných odborů                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                             |
| Magda Purkrábková ( <a href="mailto:info@askpcr.cz">info@askpcr.cz</a> ) – Asociace sklářského a keramického průmyslu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                             |
| Stanislav Adamec ( <a href="mailto:ela@electroindustry.cz">ela@electroindustry.cz</a> ) – Českomoravská elektrotechnická asociace                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                             |
| Jaroslav Zavadil ( <a href="mailto:Zavadil.jaroslav@cmkos.cz">Zavadil.jaroslav@cmkos.cz</a> ) – Českomoravská konfederace odborových svazů                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                             |
| Dušan Martínek ( <a href="mailto:martinek.dusan@cmkos.cz">martinek.dusan@cmkos.cz</a> ) – Českomoravská konfederace odborových svazů                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                             |
| Jan Wiesner ( <a href="mailto:wiesner@scmvd.cz">wiesner@scmvd.cz</a> ) – Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                             |
| Jan Zikeš ( <a href="mailto:zikes@kzps.cz">zikes@kzps.cz</a> ) – Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                             |
| Luboš Pomajblík ( <a href="mailto:pomajbik.lubos@cmkos.cz">pomajbik.lubos@cmkos.cz</a> ) – Odborový svaz Dopravy                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                             |
| Zdeněk Černý, MBA ( <a href="mailto:Zdenek.cerny@cmkos.cz">Zdenek.cerny@cmkos.cz</a> ) – Odborový svaz ECHO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                             |
| Jan Rafaj ( <a href="mailto:Jan.rafaj@arcelormittal.com">Jan.rafaj@arcelormittal.com</a> ) – Odvětvový svaz hutnictví železa                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                             |
| Josef Středula ( <a href="mailto:Stredula.sekretariat@cmkos.cz">Stredula.sekretariat@cmkos.cz</a> ) – Odborový svaz KOVO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                             |

Stanislav Antoniv ([antoniv.stanislav@cmkos.cz](mailto:antoniv.stanislav@cmkos.cz)) – Odborový svaz STAVBA ČR

Antonín Šípek ([sapsip@autosap.cz](mailto:sapsip@autosap.cz)) – Sdružení automobilového průmyslu

Petr Kašík ([kasik@svazdopravy.cz](mailto:kasik@svazdopravy.cz)) – Svaz dopravy ČR

Ladislav Novák ([mail@schp.cz](mailto:mail@schp.cz)) – Svaz chemického průmyslu

Václav Matyáš ([matyas@sps.cz](mailto:matyas@sps.cz)) – Svaz podnikatelů ve stavebnictví ČR

Zdeněk Liška ([zliška@sprcr.cz](mailto:zliška@sprcr.cz)) – Svaz průmyslu a dopravy ČR

Josef Hlavinka ([sek@svazslevaren.cz](mailto:sek@svazslevaren.cz)) – Svaz sléváren ČR

Martin Pýcha ([pycha@zscr.cz](mailto:pycha@zscr.cz)) – Zemědělský svaz ČR

### *Seznam účastníků*

| <i><b>Jméno</b></i> | <i><b>Instituce</b></i>                                   |
|---------------------|-----------------------------------------------------------|
| Jiří Kohoutek       | Asociace textilního, oděvního a kožedělného průmyslu      |
| Dušan Martínek      | Českomoravská konfederace odborových svazů                |
| Václav Pícl         | Českomoravská konfederace odborových svazů                |
| Jan Wiesner         | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR |
| Jan Zikeš           | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR |
| Pavel Skulina       | Odborový svaz ECHO                                        |
| Lubomír Dlouhý      | Odborový svaz Stavba ČR                                   |
| Josef Vach          | Odborový svaz Stavba ČR                                   |
| Lenka Madějová      | Svaz českých a moravských výrobních družstev              |
| Jan Kvarda          | Svaz chemického průmyslu ČR                               |
| Ladislav Novák      | Svaz chemického průmyslu ČR                               |
| Tomáš Majtnr        | Svaz podnikatelů ve stavebnictví ČR                       |
| Anna Chvojková      | Svaz průmyslu a dopravy ČR                                |
| Lucie Řezníčková    | Svaz průmyslu a dopravy ČR                                |
| Vladimír Kváča      | Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR                   |
| Marcela Pavelková   | Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR                   |
| Lucie Rossinski     | Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR                   |

### *Hlavní zjištění z FS*

16. Zařazení organizací zaměstnavatelů a odborových organizací, které mají uzavřenou kolektivní smlouvu vyššího stupně (KSVS) alespoň měsíc před vyhlášením výzvy a její platnost je minimálně do konce roku 2012 do možných žadatelů vyvolalo mezi účastníky



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>pozitivní i negativní odezvu. S ohledem na fakt, že v rámci příští výzvy by jednotlivé organizace musely žádat o finanční podporu v partnerství s organizací opačné strany bipartity, zde vznikla obava, že organizace sdružující státní zaměstnance (zdravotníci, zaměstnanci škol) by neměly s kým žádat, protože podobné organizace na zaměstnavatelské straně neexistují.</p> <p>Tato obava však byla vyvrácena tvrzením, že ty organizace, které nemají vhodného partnera na opačné straně bipartity, by mohly žádat pod záštitou sociálního partnera definovaného RHSD. Bylo rovněž poukázáno na to, že organizace bez KSVS by tímto alespoň získali motivaci pro kolektivní vyjednávání s opačnou stranou, což by výrazně prospělo sociálnímu dialogu.</p>                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p>17. Zástupci sociálních partnerů neměli připomínky k podmínce povinného projektového partnerství sociálních partnerů z opačných stran bipartity.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>18. Závažnějším problémem se jeví fakt, zda organizace zaměstnavatelů a odborových organizací s KSVS mají dostatečné kapacity na implementaci a administraci projektů. V tomto případě se však rovněž nabízí řešení v podobě jejich participace na projektech vedenými sociálními partnery.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p>19. Zástupci sociálních partnerů označili zamýšlenou finanční alokaci na příští výzvu (150 milionů Kč) jako příliš malou, která navíc bude relativně zmenšena tím, že možnost žádat o finanční prostředky dostane více subjektů. Vyjádřili proto své přání o minimálně dvojnásobné navýšení alokace.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>20. Co se týče hodnocení aktivit v minulé výzvě, jejich skladba účastníkům fokusní skupiny plně vyhovovala. Co se týče příštího období, nepříliš přínosná se účastníkům fokusní skupiny zdála aktivita <i>odborné vzdělávání pro zaměstnance a zaměstnavatele zaměřené na doplňování, rozšiřování a zvyšování znalostí v oblasti sociálního dialogu, včetně vzdělávacích aktivit v oblasti informačních a komunikačních technologií pro sociální partnery</i>, jejichž přínos pro podporu sociálního dialogu by byl malý. V tomto ohledu je nutné podporovat spíše obecné vzdělávání.</p> <p>Podporovat by se měly takové aktivity, které mohou být řešeny ve spolupráci sociálních partnerů. Jako potřebná se sociálním partnerům jeví i podpora právního poradenství. Byla také zmíněna podpora sběru informací o výsledcích kolektivního vyjednávání, které dnes dělá MPSV, které však uvažuje o ukončení tohoto sledování. Velice pozitivně byla vnímána i aktivita na podporu regionálních tripartit.</p> |
| <p>21. Jako určitý problém při implementaci projektů identifikovali účastníci určitou nepružnost při provádění jednotlivých aktivit. Ta spočívala v tom, že bylo téměř nemožné měnit jednotlivé aktivity i v tom případě, kdy se ukázalo, že k dosažení cíle stanoveného projektem vedou jednodušší cesty, tj. aktivity které mají vyšší efekt. Od tohoto problému se odvíjí i negativní vnímání povinné přílohy doložení potřebnosti jednotlivých aktivit v rámci projektu. Pokud tato příloha bude zařazena, pak by se měla zabývat spíše potřebnostmi daného cíle.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <p>22. Účastníci fokusní skupiny by považovali za vhodné rozšířit cílovou skupinu i na Prahu.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p>23. Účastníci diskuze vznesli námitky proti tomu, že neměli možnost připomínkovat dokument Evaluace Výzvy č. 02 Posilování sociálního dialogu a budování kapacit sociálních partnerů OP LZZ. Rovněž by rádi dostali možnost připomínkovat i tematickou průběžnou zprávu</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| z této fokusní skupiny.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 24.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Účastníci diskuze poukázali na to, že i podpora národní úrovně sociálního dialogu je přínosná a jako vzor uvedli kvalitní projekt podpořený v rámci výzvy č. 02 Posilování bipartitního dialogu v odvětvích, který by po zavedení takové podmínky nemohl být dále rozvíjen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 25.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Zástupci MPSV a zaměstnavatelských a zaměstnaneckých organizací se domluvili na tom, že sociální partneři pošlou další připomínky k draftu výzvy, termín pro jejich doručení byl stanoven do 9. června 2012.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b><i>Doporučení vyplývající pro implementaci OP LZZ</i></b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 5.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Zařazení organizací zaměstnavatelů a odborových organizací (které mají uzavřenou kolektivní smlouvu vyššího stupně alespoň měsíc před vyhlášením výzvy a její platnost je minimálně do konce roku 2012) do vymezených žadatelů se jeví jako vhodné pro příští výzvu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 6.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Ze seznamu podporovaných aktivit upravit formulaci aktivity <i>odborné vzdělávání pro zaměstnance a zaměstnavatele zaměřené na doplňování, rozšiřování a zvyšování znalostí v oblasti sociálního dialogu, včetně vzdělávacích aktivit v oblasti informačních a komunikačních technologií pro sociální partnery</i> . Je možné zvážit zařazení aktivit podpora právního poradenství, sběr informací o výsledcích kolektivního vyjednávání a zcela jistě je nutné blíže specifikovat aktivitu <i>podpora vytváření strategií a monitoringu rozvoje regionálních pracovních trhů (především s ohledem na sladění nabídky a poptávky na trhu práce) na bázi místního partnerství</i> . |
| 7.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Zvážit navýšení finanční alokace na příští výzvu v oblasti posilování sociálního dialogu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 8.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Rozšířit zaměření aktivit na národní, podnikovou a odvětvovou úroveň a upravit zařazení povinné přílohy zdůvodnění potřeby jednotlivých aktivit na zdůvodnění potřeby cílů                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b><i>Doporučení pro příští programovací období</i></b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| (1)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Snažit se o větší flexibilitu projektových aktivit – tj. pokud se ukáže, že aktivita uvedená v projektové žádosti nepovede k efektivnímu dosažení cíle, povolit její změnu na aktivitu efektivnější. Zdá se tedy být vhodné usilovat o pevné nastavení cíle projektu, nikoli projektových aktivit.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| (2)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Rozšířit cílovou skupinu projektů o Prahu. Praha v oblasti sociálního dialogu totiž vykazuje kvalitativně i kvantitativně obdobné problémy jako zbytek České republiky.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b><i>Hlavní závěry FS</i></b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Draft nové výzvy v oblasti podpory 1.1 Posilování sociálního dialogu a kapacit sociálních partnerů se víceméně osvědčil. Je však nutné upravit seznam podporovaných aktivit a zvážit nutnost omezení zaměření projektů jen na podnikovou a odvětvovou úroveň a zavedení povinné přílohy zdůvodnění potřeby jednotlivých projektových aktivit. Rovněž je nutné zvážit navýšení finanční alokace na výzvu. Další připomínky pro novou výzvu jsou identifikované v Příloze 2. |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b><i>Identifikované problémy v organizaci FS</i></b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| V rámci organizace fokusní skupiny se nevyskytl závažnější problém.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

***Doporučení pro konání dalších FS nebo jiných evaluačních nástrojů***

Z konané fokusní skupiny nevyplynulo žádné doporučení pro konání jiných fokusních skupin či jiných evaluačních nástrojů.

***Použitá literatura a jiné zdroje***

Evaluační Výzvy č. 02 Posilování sociálního dialogu a budování kapacit sociálních partnerů OP LZZ

## PŘÍLOHA 1 - PODKLADOVÁ ANALÝZA

Jako podkladová analýza pro konání fokusní skupiny byla použita Evaluace Výzvy č. 02 Posilování sociálního dialogu a budování kapacit sociálních partnerů OP LZZ realizována pro řídicí orgán na počátku roku 2012.

Hlavní poznatky z evaluační zprávy jsou shrnuty zde:

Zásadní problém realizované Výzvy č. 02 hodnotitel vnímal v **nedostatečné spolupráci sociálních partnerů**. Polovina všech projektů výzvy byla zaměřena spíše na posilování jedné strany sociálního dialogu a nikoli na posilování sociálního dialogu samotného. Z tohoto pohledu pak evaluátor shledává přechod od společné realizace projektu všemi sociálními partnery k separátním projektům jako negativní aspekt.

Primárním smyslem výzvy bylo zaměření se na tvorbu společných podpůrných nástrojů vzájemné komunikace nejen mezi všemi klíčovými organizacemi navzájem, ale i směrem nahoru ve vztahu k legislativním normám a nařízením předkládaných vládou a směrem dolů k podnikovým zaměstnancům. Bohužel již při realizaci prvního projektu byly zaznamenány tendence protichůdného jednání vůči zaměření výzvy, kdy vznikaly například dílčí a ne společné analýzy. Dochází k **paralelnímu budování struktur**, které by při společné realizaci mohly být budovány efektivněji. Toto považuje hodnotitel z důvodu **duplikace výstupů a náročnosti na zdroje** za největší slabinu realizace výzvy.

Separátní projekty jednotlivých žadatelů často řeší individuální problémy jednotlivých organizací. Tím pádem nedochází k podpoře **posilování sociálního dialogu mezi všemi zainteresovanými organizacemi navzájem**.

Dalším problematickým aspektem projektů je jejich **obecné pojetí**. Ve velké míře byly projekty zaměřeny na odborné vzdělávání sociálních partnerů a zpracování analýz. Naopak aktivity zaměřené na některé více specifické aktivity specifikované ve znění výzvy (rozvoj flexibilních forem zaměstnávání, zavádění nových moderních systémů řízení organizace podniku, včetně řízení lidských zdrojů) tak vůbec nebyly realizovány. Velká část podpory směřovala na podporu zaměstnanců sociálních partnerů (**vysoké osobní náklady na realizační týmy**), omezeně pak na nejnižší, podnikovou úroveň sociálního dialogu.

## PŘÍLOHA 2 – PŘEDBĚŽNÉ ZNĚNÍ NOVÉ VÝZVY V OBLASTI PODPORY 1.1 POSILOVÁNÍ SOCIÁLNÍHO DIALOGU A KAPACIT SOCIÁLNÍCH PARTNERŮ<sup>1</sup>

### *Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR*

Odbor řízení pomoci z ESF (Řídící orgán OP LZZ)

vyhlašuje

**Výzvu k předkládání žádostí o finanční podporu**

*v rámci*

**Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost**

#### **1. Identifikace výzvy**

Číslo výzvy: 95

Číslo kola výzvy:

Název výzvy: Výzva pro předkládání GP 1.1 – Posilování sociálního dialogu a budování kapacit sociálních partnerů

Číslo globálního grantu: CZ.1.04/1.1.01

Název globálního grantu: Adaptabilita a konkurenceschopnost

Celková částka pro tuto výzvu: 150 mil. Kč

#### **2. Identifikace programu a oblasti podpory**

Operační program: Lidské zdroje a zaměstnanost

Prioritní osa: 1 Adaptabilita

Oblast podpory: 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků

Cíl podpory:

Hlavním cílem podpory je přispět ke zvyšování adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků s důrazem na rozvoj sociálního dialogu a budování kapacit sociálních partnerů. Tyto aktivity povedou k naplnění globálního cíle oblasti podpory 1.1, kterým je zvýšení úrovně odborných znalostí, dovedností a kompetencí zaměstnanců a zaměstnavatelů

#### **3. Popis výzvy**

**Globální cíl nové výzvy:**

<sup>1</sup> Tato verze znění výzvy byla prezentována účastníkům přímo na fokusní skupině. Pro písemné připomínky však byla použita jiná verze znění výzvy, která již částečně reflektovala výsledky diskuze z fokusní skupiny.

- Zvýšení spolupráce zaměstnavatelů a zaměstnanců prostřednictvím rozvoje sociálního dialogu

#### **Specifické cíle:**

- Zvýšení povědomí o sociálním dialogu na odvětvové a podnikové úrovni.
- Zvýšení kapacit sociálních partnerů (s důrazem na regionální a odvětvovou úroveň).
- Spolupráce sociálních partnerů a podpora sociálního dialogu v kontextu dalšího vzdělávání.

V rámci výzvy jsou použita opatření zohledňující Evropský rok aktivního stárnutí a mezigenerační solidarity (EY2012).<sup>2</sup>

#### **3.1. Podporované aktivity, typy činností:**

- rozvoj flexibilních forem zaměstnávání
- rozvoj a posilování spolupráce mezi zaměstnavateli a zaměstnanci s důrazem na oblast pracovněprávních vztahů, ochranu zdraví, bezpečnost práce, prevence kritických situací a projevů násilí, rozvoj lidských zdrojů
- zavádění nových moderních systémů řízení organizace a podniku, včetně řízení lidských zdrojů, zabezpečování poradenství a vyšší informovanosti v oblasti sociálního dialogu s využitím mezinárodní spolupráce a podpora účasti pracovníků na školeních, konferencích, workshopech apod. věnovaných tématice sociálního dialogu
- odborné vzdělávání pro zaměstnance a zaměstnavatele zaměřené na doplňování, rozšiřování a zvyšování znalostí v oblasti sociálního dialogu, včetně vzdělávacích aktivit v oblasti informačních a komunikačních technologií pro sociální partnery.
- zvyšování odborných kompetencí a dovedností zaměstnanců regionálních zastoupení sociálních partnerů,
- podpora společné informační kampaně sociálních partnerů k propagaci sociálního dialogu (formou povinné aktivity - nutno však stanovit finanční limit cca 3 % z celkových způsobilých výdajů),
- podpora využívání moderních technologií a přístupových bodů pomáhající zaměstnancům podniků lépe se orientovat v legislativě k pracovněprávním vztahům,

<sup>2</sup> Posláním Evropského roku aktivního stárnutí a mezigenerační solidarity 2012 je vytvoření obecného rámce pro zvyšování povědomí o příležitostech, které s sebou stárnutí obyvatelstva přináší, identifikace a šíření příkladů dobré praxe a podpoření tvůrců politik i dalších důležitých aktérů v řešení překážek bránících aktivnímu stárnutí a rozvoji mezigenerační solidarity. Koncept aktivního stárnutí zahrnuje širokou škálu oblastí. Jednou z důležitých podmínek pro jeho rozvoj, i pro rozvoj mezigeneračního dialogu, je podpora zaměstnávání starších osob a jejich udržení na trhu práce do co nejvyššího možného věku, posilování jejich zaměstnatelnosti skrze celoživotní učení, boj proti věkové diskriminaci a podpora pozitivního pohledu veřejnosti na potenciál starších pracovníků a jejich přínos pro zaměstnavatele. V rámci OP LZZ budou realizovány jak konkrétní aktivity zaměřené na zvyšování zaměstnatelnosti znevýhodněných osob ve věkové skupině 50+ a podporu jejich uplatnění na trhu práce prostřednictvím realizovaných projektů, tak i opatření vedoucí ke zvýšení publicity výsledků těchto projektů a sběr příkladů dobré praxe.

- podpora vytváření strategií a monitoringu rozvoje regionálních pracovních trhů (především s ohledem na sladění nabídky a poptávky na trhu práce) na bázi místního partnerství (sociální partneři a zástupci krajů).
- podpora předávání nabytých informací ze zahraničních stáží členům sociálních partnerů níž v hierarchii organizací,

Tyto oblasti jsou potřebné pro zvyšování kapacit sociálních partnerů a posílení jejich role v rozvoji konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů a adaptability zaměstnanců.

Při realizaci těchto aktivit je nezbytné věnovat pozornost zavádění inovativních a moderních forem organizace práce.

- První podmínkou podání žádosti o finanční podporu je partnerství obou stran sociálního dialogu, tzn., že žadatel o finanční podporu musí být v rámci projektu v partnerství se sociálním partnerem z opačné strany bipartity.
- Druhou podmínkou je doložení analýz potřebnosti jednotlivých aktivit specifikovaných v projektové žádosti v závislosti na dané cílové skupině. Analýzy potřebnosti je nutné přiložit k projektové žádosti.
- Třetí podmínkou je zaměření aktivit specifikovaných v projektové žádosti na odvětvovou a podnikovou úroveň sociálního dialogu.

### 3.2. Cílové skupiny:

Podporovanou cílovou skupinou jsou

- a) sociální partneři, kteří jsou definováni Radou hospodářské a sociální dohody ČR, a jejich členské základny.
- b) organizace zaměstnavatelů a odborové organizace, které mají uzavřenou kolektivní smlouvu vyššího stupně (KSVS) alespoň měsíc před vyhlášením výzvy a její platnost je minimálně do konce roku 2012

### 3.3. Vymezení žadatelů o finanční podporu:

- a)
  - Svaz průmyslu a dopravy ČR
  - Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR
  - Českomoravská konfederace odborových svazů
  - Asociace samostatných odborů
- b)
  - organizace zaměstnavatelů a odborové organizace, které mají uzavřenou kolektivní smlouvu vyššího stupně alespoň měsíc před vyhlášením výzvy a její platnost je minimálně do konce roku 2012.

Tito oprávnění žadatelé musí být přímo zodpovědní za přípravu a řízení projektu, nesmí působit jako prostředníci.

Role partnera, včetně jeho podílu na konkrétních aktivitách projektu popř. části prostředků finanční podpory, musí být popsána žadatelem již v Žádosti o finanční podporu z OP LZZ, konkrétně v části Způsob zapojení partnerů do realizace projektu. V případě, že příjemce dotace předpokládá poukázat část poskytnuté finanční podpory partnerům, musí být v rámci rozpočtu projektu jasně vymezeny náklady jednotlivých partnerů na realizaci projektu. To znamená, že položky rozpočtu, které náleží partnerovi, musí být označeny názvem partnera, aby bylo jasně dohledatelné partnerovo financování. V případě realizace projektu s partnery je žadatel povinen zajistit, aby vztahy mezi ním a jeho partnery odpovídaly podmínkám a principům partnerství uvedených v Příručce pro žadatele z OP LZZ.

### **Žádost nemohou podávat:**

Organizace či jiné subjekty, které nejsou uvedeny výše mezi oprávněnými žadateli.

Potenciální žadatelé a jejich partneři nejsou oprávněni se účastnit výzvy nebo získat dotaci pokud:

- jsou v likvidaci, úpadku, hrozícím úpadku či je proti nim vedeno insolvenční řízení ve smyslu zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon);
- byl na jejich majetek prohlášen konkurz, bylo potvrzeno nucené vyrovnání, byl zamítnut návrh na prohlášení konkurzu pro nedostatek majetku, je proti němu veden výkon rozhodnutí, je v úpadku nebo v likvidaci dle zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání;
- se dopustili jednání závažným způsobem odporujícím profesní etice, které může poskytovatel dotace prokázat;
- mají v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky nebo má nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na sociálním zabezpečení nebo příspěvku na státní politiku zaměstnanosti<sup>3</sup>;
- na ně byl vydán inkasní příkaz po předcházejícím rozhodnutí Komise (ES) prohlašujícím, že poskytnutá podpora je protiprávní a neslučitelná se společným trhem
- jim byla v posledních 3 letech pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce podle § 5 písm. e) bod 3 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

Jestliže poskytovatel dotace zjistí, že tyto skutečnosti existovaly před okamžikem vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace, může poskytovatel dotace zahájit řízení o odnětí dotace podle § 15 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla.

### **3.4. Omezení výše finanční podpory na jeden projekt:**

<sup>3</sup> Pokud žadatel splňuje podmínky bezdlužnosti, je oprávněn účastnit se výzvy. Za splnění podmínek bezdlužnosti se považuje, pokud bylo poplatníkovi (plátcí) daně povoleno posečkáni daně nebo placení daně ve splátkách dle § 60 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, nebo placení pojistného a penále ve splátkách dle § 20a zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.



- a) sociální partneři, kteří jsou definováni Radou hospodářské a sociální dohody ČR,

Minimální výše podpory na jeden projekt: 10 mil. Kč.

Maximální výše podpory na jeden projekt: 40 mil. Kč.

- b) organizace zaměstnavatelů a odborové organizace, které sebou uzavřenou kolektivní smlouvu vyššího stupně (KSVS)

Minimální výše podpory na jeden projekt: 5 mil. Kč.

Maximální výše podpory na jeden projekt: 15 mil. Kč.

Uvedené limity pro výši podpory se týkají pouze způsobilých výdajů. Výší podpory se rozumí částka poskytnutá projektu z veřejných zdrojů (nikoli celkové náklady projektu).

### 3.5. Intenzita podpory:

Výše podpory projektu OP LZZ může dosáhnout až 100% způsobilých výdajů projektu. Způsobilé výdaje projektu budou hrazeny z 85% z prostředků OP LZZ a zbývajících 15% z prostředků státního rozpočtu.

Žadatelé (pokud nejsou podnikem přijímajícím veřejnou podporu) nemusí prokazovat vlastní zdroje pro financování projektů. V případě, že bude jejich projekt vybrán k podpoře z OP LZZ, obdrží 100 % finančních prostředků na jeho realizaci, pokud není v právním aktu o poskytnutí podpory rozhodnuto jinak.

Tam, kde mají podporované aktivity **charakter veřejné podpory**, se na ně vztahují následující pravidla:

U projektů, na které se vztahují pravidla o poskytování veřejné podpory, je v rámci globálního grantu možné poskytnout veřejnou podporu formou de minimis nebo formou blokované výjimky<sup>4</sup>. Podporu de minimis nelze kumulovat s veřejnou podporou ohledně týchž způsobilých nákladů, pokud by takováto kumulace měla za následek vyšší míru podpory než je maximální míra podle příslušného nařízení o blokované výjimce.

Při poskytování veřejné podpory a podpory de minimis v rámci tohoto globálního grantu, resp. v rámci jednotlivých projektů, jsou konkrétní podmínky jejího čerpání stanoveny právním aktem o poskytnutí podpory. Veškerá pravidla pro veřejnou podporu a pro podporu de minimis se přitom řídí příručkou Veřejná podpora a podpora de minimis v OP LZZ.

Žadatel si musí určit, zda žádá o podporu ve formě veřejné podpory podle blokované výjimky, podle pravidla de minimis. K tomuto určení zásadně poskytovatel přihlédne při vydání právního aktu o poskytnutí podpory.

<sup>4</sup> nařízení Komise (ES) 1998/2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na podporu de minimis, Čl. 38 a 39 nařízení komise (ES) č. 800/2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokovaných výjimkách)  
Organizace evaluačně - expertních fokusních skupin OP LZZ 2010 – IV. souhrnná pololetní zpráva  
RegioPartner, s.r.o.

Míra veřejné podpory se počítá z příslušných způsobilých výdajů projektu (tj. nákladů, které lze hradit z veřejných prostředků a o jejichž úhradu může žadatel žádat). Zbylou část nákladů musí žadatel uhradit z vlastních zdrojů (žadatel uvede jejich výši v projektové žádosti BENEFIT7 na záložce Předpokládané zdroje financování do položky „Soukromé prostředky“).

Žadatel (příjemce) resp. jeho partneři se na financování způsobilých výdajů projektu podílí v případě, že:

- tak stanoví bloková výjimka, podle které je podpora poskytnuta;
- je-li tak z jiných důvodů určeno v právním aktu o poskytnutí podpory.

### 3.6. Výdaje na nákup služeb:

Výdaje na nákup služeb podléhají pravidlům OP LZZ, které upravuje Metodický pokyn pro zadávání zakázek v OP LZZ a Metodika způsobilých výdajů OP LZZ. Tyto příručky vymezují mj. maximální výši výdajů na nákup služeb plynoucích z uzavřených smluv s dodavateli a z plnění vystavených objednávek. Jejich výše nesmí u projektů vybíraných v rámci výzev na grantové projekty převýšit **70 %** způsobilých výdajů.

Postup pro výběr dodavatelů a uzavírání smluv s nimi se bude řídit zákonem o veřejných zakázkách<sup>5</sup> – pokud se na ně tento zákon vztahuje a postupem pro výběr dodavatelů, bližší informace jsou uvedeny v Metodickém pokynu pro zadávání zakázek v OP LZZ.

### 3.7. Kritéria věcného hodnocení:

|                                                                  |                                                                                |
|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A Smysl a cíle projektu</b>                                   | <i>A1 ZDŮVODNĚNÍ POTŘEBNOSTI PROJEKTU</i>                                      |
|                                                                  | <i>A2 VAZBA NA CÍLE VÝZVY (OBLASTI PODPORY OP LZZ)</i>                         |
|                                                                  | <i>A3 ZHODNOCENÍ CÍLŮ PROJEKTU</i>                                             |
| <b>B Cílová skupina</b>                                          | <i>B1 JASNÉ VYMEZENÍ CÍLOVÉ SKUPINY</i>                                        |
|                                                                  | <i>B2 PŘIMĚŘENOST CÍLOVÉ SKUPINY</i>                                           |
|                                                                  | <i>B3 PŘÍNOS PROJEKTU PRO CÍLOVOU SKUPINU</i>                                  |
|                                                                  | B4 Způsob zapojení cílové skupiny                                              |
| <b>C Žadatel</b>                                                 | <i>C1 KOMPETENCE ŽADATELE</i>                                                  |
|                                                                  | <i>C2 ZKUŠENOSTI ŽADATELE A ČLENŮ TÝMU</i>                                     |
|                                                                  | C3 Partneři (nerrelevantní)                                                    |
| <b>D Projektové řízení, udržitelnost a rizikovitost projektu</b> | <i>D1 VOLBA A POPIS KLÍČOVÝCH AKTIVIT, HARMONOGRAM PROJEKTU</i>                |
|                                                                  | <b>D2 PŘEDPOKLADY PRO UDRŽITELNOST PROJEKTU PO SKONČENÍ FINANCOVÁNÍ OP LZZ</b> |
|                                                                  | D3 Kvalita řízení rizik                                                        |
|                                                                  | D4 Rizikovitost projektu                                                       |

<sup>5</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

|                                                |                                                                        |
|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <b>E Rozpočet projektu</b>                     | <b>E1 PŘÍMĚŘENOST ROZPOČTU PROJEKTU JEHO OBSAHOVÉ NÁPLNI A ROZSAHU</b> |
|                                                | E2 Přehlednost, srozumitelnost a věcná správnost rozpočtu              |
| <b>F Výsledky a výstupy</b>                    | <i>F1 ŠÍŘE A ADEKVÁTNOST VÝBĚRU MONITOROVACÍCH INDIKÁTORŮ</i>          |
|                                                | F2 Reálnost kvantitativních hodnot monitorovacích indikátorů           |
|                                                | <b>F3 PŘÍMĚŘENOST VÝSLEDKŮ VZHLEDEM K POŽADOVANÝM PROSTŘEDKŮM</b>      |
| <b>G Rozpor s horizontálními tématy</b>        |                                                                        |
| <b>H Závěrečné hodnocení</b>                   |                                                                        |
| <b>J Specifická kritéria</b>                   |                                                                        |
| <b>Kritérium "SYNERGIE" (IPRM)<sup>6</sup></b> |                                                                        |

**Subkritéria pro kritérium Specifické požadavky pro věcné hodnocení projektu: (+ přílohy vyžadované pro hodnocení kritéria Specifické požadavky)**

Specifická bonifikace pro projekty zařazené do IPRM (Integrované plány rozvoje města): V případě, že předložený projekt je zároveň zahrnut do IPRM, bude mu přidělena bodová bonifikace ve výši 10% procent ze získaného bodového ohodnocení. Tato bonifikace bude přičtena formou specifického kritéria "synergie", které bude uplatňováno pouze pro projekty zahrnuté do IPRM.<sup>7</sup>

#### **4. Místo realizace projektu**

Cílová skupina podpořených projektů musí pocházet z jiného regionu než z hlavního města Prahy. Projekt by v zásadě měl být realizován v regionu, ze kterého pochází cílová skupina, avšak v odůvodněných případech (např. dopravní dostupnost) může být projekt realizován i v Praze.

Území dopadu – pro určení územní příslušnosti cílové skupiny je rozhodující převažující místo výkonu práce.

#### **5. Forma podpory**

<sup>6</sup> Specifická bonifikace pro projekty zařazené do IPRM (Integrované plány rozvoje města): V případě, že předložený projekt je zároveň zahrnut do IPRM, bude mu přidělena bodová bonifikace ve výši 10% ze získaného bodového ohodnocení. Bonifikaci je možné připsat pouze projektům, které v rámci hodnocení obecných kritérií získaly 65 a více bodů. Zahrnutí projektu do IPRM žadatel doloží prohlášením příslušného zpracovatele IPRM (obce, resp. města), které dodá jako přílohu žádosti.

<sup>7</sup> Vyplývá z usnesení vlády č. 883 ze dne 13. 8. 2007 k hlavním zásadám pro přípravu, schvalování a hodnocení IPRM.

Podpora bude poskytována v rámci OP LZZ formou nevratné finanční pomoci - dotace. Na poskytnutí finanční pomoci není právní nárok.

## 6. Doba trvání projektu

Maximální délka trvání projektu, předkládaného v rámci této výzvy, jsou **2 roky** (24 měsíců), jeho realizace musí být ukončena nejpozději do 30. 6. 2015.

## 7. Monitorování projektu

Na základě stanovených cílů projektu si žadatel určí hodnoty monitorovacích indikátorů, kterých chce svým projektem dosáhnout, a tyto hodnoty uvede v Žádosti o finanční podporu. Při monitorování realizace projektu musí příjemce naplňování těchto indikátorů průběžně sledovat a vykazovat v monitorovacích zprávách projektu (zpráva o zahájení realizace projektu, průběžné monitorovací zprávy a závěrečná monitorovací zpráva), v případě některých indikátorů i v detailním členění (např. podle pohlaví, podle postavení na trhu práce apod.). Bližší informace jsou uvedeny v Metodice monitorovacích indikátorů OP LZZ.

## 8. Způsobilé výdaje projektu

Podpora poskytnutá projektům realizovaným v rámci OP LZZ se vztahuje pouze na způsobilé výdaje.

Bližší informace k pravidlům i jednotlivému přehledu způsobilých výdajů (včetně členění dle jednotlivých kapitol rozpočtu, jejich limitů a nezpůsobilých výdajů) jsou uvedeny v Metodice způsobilých výdajů OP LZZ. Na projekty předložené v rámci této výzvy se vztahují limity omezení jednotkových cen v případě osobních nákladů a nákladů na nákup zařízení a vybavení v rámci rozpočtu projektu. Tyto limity jsou uvedeny v dokumentech „Obvyklé mzdy a platy“ a „Obvyklé ceny“, které jsou přílohou této výzvy.

## 9. Nepřímé náklady

V rámci rozpočtu projektu se způsobilé nepřímé náklady vyjadřují v jednotkách procent vzhledem k celkovým způsobilým přímým výdajům po odečtení výdajů na křížové financování. V každé projektové žádosti je nutné nepřímé náklady vyčíslit. Podíly nepřímých nákladů na celkových přímých způsobilých výdajích bez křížového financování jsou **pro tuto výzvu** následující:

| Objem přímých výdajů (bez výdajů, jež spadají do křížového financování) | % nepřímých nákladů |
|-------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| Nad 4 mil. Kč a do 6 mil. Kč včetně                                     | 16 %                |
| Nad 6 mil. Kč a do 10 mil. Kč včetně                                    | 14 %                |
| Nad 10 mil. Kč a do 15 mil. Kč včetně                                   | 12 %                |
| Nad 15 mil. Kč                                                          | 10%                 |

Pokud je podíl kapitoly Nákup služeb na celkových přímých způsobilých výdajích projektu vyšší než 60 %, snižuje se výše uvedené procento nepřímých nákladů na polovinu (tj. 8 %, 7 %, 6 % nebo 5 %). Žádné jiné procentuální vyjádření nepřímých nákladů není možné.

## 10. Křížové financování

Maximální objem prostředků, které mohou být v rámci výzvy přiděleny na křížové financování je 13, 5 mil. Kč (tj. 9 % prostředků alokovaných na výzvu);

Garantovaný maximální podíl způsobilých výdajů projektu, které mohou být hrazeny z křížového financování, představuje 3 % způsobilých přímých výdajů projektu;

Maximální podíl způsobilých výdajů projektu, které mohou být hrazeny z křížového financování, představuje 9 % způsobilých přímých výdajů projektu.

## 11. Termíny výzvy

Žádosti je možné podávat od .....

Ukončení příjmu žádostí: ..... do ..... hod.

Žádosti doručené po termínu uzavření výzvy budou automaticky vyřazeny (pro žádosti doručované poštou **není** rozhodující datum razítka na obálce, ale datum a čas doručení žádosti vyhlášovatelí výzvy).

**Předběžný termín vyhlášení výsledků:** .....

**Dokumenty pro úspěšné zpracování žádosti:** dokumenty tvořící „Desatero OP LZZ“ vždy v poslední platné verzi zveřejněné na <http://www.esfcr.cz/folder/4767/>.

## 12. Způsob výběru projektů

Předložené grantové projekty žadatelů jsou hodnoceny dle termínů uvedených v příručce D1 Příručky pro žadatele. Žádosti jsou po kontrole splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti předány k věcnému hodnocení. Po ukončení věcného hodnocení projektů provede výběrová komise vyhlášovatele výzvy výběr projektů pro poskytnutí finanční pomoci z OP LZZ. V případě, že velikost grantového projektu přesáhne 15 mil. Kč (velikost příspěvku z veřejných zdrojů), předchází výběrové komisi hodnocení projektu prostřednictvím hodnotící komise. Výběrová komise hodnotí projekty v pořadí dle počtu získaných bodů ve věcném hodnocení. Podpořeny budou doporučené projekty v pořadí dle počtu získaných bodů ve věcném hodnocení až do vyčerpání alokace na výzvu, ostatní doporučené projekty budou uloženy do zásobníku.

Podrobnější informace o hodnocení a výběru projektů najdete v D1 Příručce pro žadatele.

### **13. Účast v dalších projektech a žádostech o podporu z veřejných zdrojů**

Na projekt, kterému byla přidělena finanční podpora z OP LZZ, nelze čerpat podporu z jiného programu Evropské unie nebo České republiky. Pokud bude projekt žadatele vybrán k financování z OP LZZ, musí žadatel doložit formou prohlášení, že na stejný projekt nečerpá podporu z jiného programu Evropské unie nebo České republiky. Toto prohlášení bude předloženo jako jeden z podkladů pro uzavření právního aktu o poskytnutí podpory.

V rámci této výzvy nesmí jeden žadatel podat více než jednu žádost o finanční podporu z OP LZZ.

### **14. Předložení žádosti o finanční podporu**

Žádost o finanční podporu z OP LZZ je žadatelem vypracována on-line v aplikaci Benefit7 (elektronická žádost) přímo na webových stránkách [www.eu-zadost.cz](http://www.eu-zadost.cz) nebo [www.eu-zadost.eu](http://www.eu-zadost.eu). Na těchto webových stránkách jsou k dispozici „*Pokyny Řídícího orgánu*“, které slouží žadateli/příjemci jako postup při registraci do aplikace Benefit7 a rovněž jako pomůcka pro vyplnění žádosti o finanční podporu v rámci konkrétní výzvy. Pro žadatele je zřízena hotline adresa [benefit7@mpsv.cz](mailto:benefit7@mpsv.cz), na kterou mohou posílat případné dotazy technické povahy.

Žádost je zároveň předložena vyhlášovateli výzvy v listinné podobě. Na každý projekt musí být podána samostatná žádost o finanční podporu z OP LZZ. V jedné obálce může být pouze jedna žádost o finanční podporu.

**Listinná podoba žádosti** (včetně příloh) musí být doručena v zalepené obálce doporučenou poštou nebo předána osobně (doručitel obdrží datované a podepsané potvrzení o převzetí) vyhlášovateli výzvy.

Žádosti zaslané jiným než výše uvedeným způsobem (např. faxem nebo e-mailem) nebo doručené jinému subjektu nebudou akceptovány.

Tištěná verze finálně uložené žádosti musí být předložena v **1 výtisku** (originál) a podepsaná na příslušném místě žádosti osobou oprávněnou jednat jménem žadatele (statutárním zástupcem). Tištěná verze předkládané žádosti a žádost finálně uložená v aplikaci Benefit7 musí mít stejný unikátní kód žádosti tzv. Hash. Listy výtisku žádosti je nutno pevně spojit, tj. podepsaná žádost musí být sešita a přelepena páskou v levém horním rohu (na přední i zadní straně) nebo jiným obdobným způsobem zamezujícím neoprávněnému nakládání s žádostí. Páska musí být označena podpisem (případně podpisem a razítkem) statutárního zástupce žadatele oprávněného jednat jeho jménem na první a poslední straně žádosti. Požadované přílohy nejsou součástí sešité žádosti. Za pevné spojení **není** považována kroužková vazba či vazba do hřbetu.

Všechny povinné a případně další přílohy musí být předloženy v **1 výtisku** (originál/úředně ověřená kopie). Každá z příloh žádosti musí být označena pořadovým číslem podle jejího označení v seznamu příloh a podepsána osobou oprávněnou jednat jménem žadatele (statutárním zástupcem). Vícestránková příloha musí být sešita. Všechny přílohy musí být předloženy jak v listinné tak elektronické podobě v aplikaci Benefit7. Pouze v případě, kdy elektronická velikost přílohy přesáhne velikostní limit, bude předložena na CD nosiči.

#### **Povinné přílohy žádosti:**



- **Doklad o právní subjektivitě** je nutné předložit v odpovídající formě (odlišné podle právní formy žadatele). Přehled a konkrétní výčet právních forem je uveden v Příručce pro žadatele z OP LZZ.
- Logický rámec projektu
- Přehled inovovaných produktů vytvořených v 1. výzvě k předkládání grantových projektů v rámci GG Posilování sociálního dialogu a budování kapacit sociálních partnerů (týká se pouze žadatelů specifikovaných RHSD, kteří realizovali projekt v rámci uvedené výzvy) za účelem předcházení duplicitním výstupům projektů.
- Ověřená kopie kolektivní smlouvy vyššího stupně
- Analýzy potřebnosti jednotlivých aktivit specifikovaných v projektové žádosti v závislosti na dané cílové skupině

V případě, že bude žadatel úspěšný a jeho projekt bude vybrán k podpoře z OP LZZ, bude před podpisem právního aktu o financování z OP LZZ povinen doložit některé další přílohy:

- Prohlášení o bezdlužnosti vůči veřejné správě a zdravotním pojišťovnám;
- Prohlášení o partnerství (pouze v případě, že je projekt realizován ve spolupráci s partnery);
- **Prohlášení o závažných změnách**, které nastaly od doby podání žádosti (změnový list).
- **Prohlášení** o tom, že na schválený projekt žadatel **nečerpá jiné veřejné prostředky**;
- bankou potvrzený **Formulář finanční identifikace**, u které je veden účet na který budou poukázány finanční prostředky projektu.

Formuláře těchto povinných příloh jsou součástí žádosti o finanční podporu z OP LZZ (Benefit 7).

### Označení obálky:

Žádost musí doručena v zalepené obálce, na které musí být uvedeno:

- adresa vyhlašovatele;
- název operačního programu;
- číslo prioritní osy a oblasti podpory;
- název globálního grantu;
- číslo výzvy;
- název žádosti o finanční podporu;
- plný název a adresa žadatele;
- upozornění „NEOTVÍRAT“ v levém horním rohu.

### Poštovní adresa vyhlašovatele:

Ministerstvo práce a sociálních věcí  
Odbor řízení pomoci z ESF  
Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2

### Kontaktní místo (pro osobní doručení žádosti):

Ministerstvo práce a sociálních věcí  
Odbor řízení pomoci z Evropského sociálního fondu  
Detašované pracoviště: Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5



Žádost lze předložit na sekretariátu ve 3. patře v těchto hodinách: pondělí až pátek od 9:00 do 14:30 hod. Mimo tyto hodiny lze žádost osobně doručit jen na základě předchozí domluvy.

**Podpora žadatelů:**

Seznam příloh výzvy:

- 1) Obvyklé mzdy a platy
- 2) Obvyklé ceny

**Kontakt na vyhlášovatele výzvy<sup>8</sup>**

**Spojení na vyhlášovatele (e-mail, telefon)**

---

<sup>8</sup> V závislosti na charakteru výzvy je možné uvést buď obecný kontakt na vyhlášovatele (např. název odboru, skupinová e-mailová adresa), nebo přímo uvést jmenovitě kontaktní osoby a spojení na ně.

## PŘÍLOHA 3 – ZPRACOVÁNÍ DOPLŇKOVÝCH PŘIPOMÍNEK SOCIÁLNÍCH PARTNERŮ A ODBORVÝCH ORGANIZACÍ

Připomínky ke znění nové výzvy v oblasti podpory 1.1 Posilování sociálního dialogu a kapacit sociálních partnerů zaslali písemně představitelé Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS) a Fond dalšího vzdělávání (FDV).

FDV oceňuje vhodné nastavení výzvy, co se týče navrhovaných aktivit, avšak upozorňuje na domnělý nesoulad znění výzvy s Prováděcím dokumentem OP LZZ. V tomto směru upozorňuje na cílovou skupinu organizace zaměstnavatelů a odborové organizace (které mají uzavřenou kolektivní smlouvu vyššího stupně alespoň měsíc před vyhlášením výzvy a její platnost je minimálně do konce roku 2012) a na finanční omezení velikosti projektů – v PD OP LZZ je uváděna jako hranice „zpravidla 8 000 000 Kč“, kdežto v návrhu výzvy je částka mnohem vyšší.

Dle Prováděcího dokumentu se však tyto body jeví jako odpovídající stanoveným podmínkám.

Co se týče specifických cílů výzvy, KZPS přeformuloval specifický cíl *Spolupráce sociálních partnerů a podpora sociálního dialogu v kontextu dalšího vzdělávání na Spolupráce sociálních partnerů a podpora sociálního dialogu a kolektivního vyjednávání*. Dále KZPS navrhuje zařazení dalších cílů:

- Zkvalitnění a zintenzivnění přenosu informací z tripartity směrem na regionální, odvětvovou a podnikovou úroveň
- Podpora a nastolení sociálního smíru
- Podpora poradenské činnosti sociálních partnerů

Co se týče podporovaných aktivit, kromě drobných úprav jejich znění KZPS navrhuje zařazení aktivity *Podpora propagace flexibilních forem práce v podnicích*. Dle typu žadatele KZPS navrhuje následující rozčlenění aktivit.

a) Sociální partneři, kteří jsou definováni Radou hospodářské a sociální dohody ČR

- podpora vytváření strategií a monitoringu rozvoje regionálních tripartit (především s ohledem na sladění nabídky a poptávky na trhu práce v souvislosti s rozšířením a propagací aktivit Národní soustavy povolání) na bázi místního partnerství (sociální partneři a zástupci krajů),
- podpora přenosu informací z tripartitní spolupráce na krajské úrovni,
- podpora konkurenceschopnosti zaměstnavatelů prostřednictvím rozšíření sociálního dialogu do oblasti odborné spolupráce s univerzitami a vysokým školami,
- podpora zvyšování adaptability zaměstnanců a zaměstnavatelů a konkurenceschopnosti podniků na základě rozvoje odvětvového sociálního (bipartitního) dialogu.

b) Organizace zaměstnavatelů a odborové organizace, které mají uzavřenou kolektivní smlouvu vyššího stupně alespoň měsíc před vyhlášením výzvy a její platnost je minimálně do konce roku 2012

- posilování bipartitního dialogu na podnikové úrovni.

U povinných podmínek pro realizaci projektů KZPS navrhuje následná opatření. Co se týče první podmínky – partnerství opačných stran bipartity by bylo povinné jen v případě, kdy na druhé straně bipartity existuje odpovídající partner.

Cílové skupiny by dle KZPS měly být rozšířeny o odvětvové svazy, zaměstnavatele a zaměstnance podniků vstupujících do sociálního dialogu s působností v celé ČR bez omezení na Prahu.

Co se týče finanční části výzvy, KZPS navrhuje finanční alokaci pro celou výzvu ve výši 220 milionů Kč, která by byla rozdělena mezi oprávněné žadatele v poměru 150 ku 70 mil. Kč ve prospěch sociálních partnerů definovaných dle RHSD (zde navrhuje maximální výši finančních prostředků na projekt 75 mil. oproti stávajícím 60 mil. Kč). KZPS navíc navrhuje, že žadatelé z organizací zaměstnavatelů a odborových organizací s KSVS se nesmí podílet na realizaci dalšího projektu v rámci sociálních partnerů, pokud již sami realizují/realizovali svůj projekt.

Z povinných příloh KZPS navrhuje vyřadit ověřenou kopii kolektivní smlouvy vyššího stupně.

## TEMATICKÁ PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA

k fokusní skupině č. 30  
„Zkvalitnění procesu výběru a hodnocení projektů v rámci OP LZZ“

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| <b>Zadavatel:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b>MPSV ČR</b>              |
| <b>Řešitel:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>RegioPartner, s.r.o.</b> |
| <b>Termín a místo konání</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                             |
| 4. 9. 2012, 10:00 - 12:00<br>Prosecká 412/74, Praha 9                                                                                                                                                                                                                                                                         |                             |
| <b>Personální zajištění FS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                             |
| Moderátorka:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Lucie Bučinová              |
| Externí oponentka:                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Karolína Harries            |
| Zapisovatel:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Vladan Hruška               |
| <b>Cíl fokusní skupiny</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                             |
| Cílem fokusní skupiny byla diskuse o jednotlivých doporučeních k procesu hodnocení a výběru projektů podaných do OP LZZ. Diskuze vycházela především z doporučení evaluační zprávy projektu Zjednodušení a zkvalitnění administrace OP LZZ, konkrétně z části 1a – Zkvalitnění procesu výběru projektů a práce s hodnotiteli. |                             |
| <b>Seznam oslovených osob</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                             |
| Jana Hrnčířová Konstantinová, externí hodnotitelka projektů OP LZZ, <a href="mailto:jana.konstantinova@gmail.com">jana.konstantinova@gmail.com</a>                                                                                                                                                                            |                             |
| Eva Žilay, externí hodnotitelka projektů OP LZZ, <a href="mailto:evazilay@centrum.cz">evazilay@centrum.cz</a>                                                                                                                                                                                                                 |                             |
| Lenka Fardová, externí hodnotitelka projektů OP LZZ, <a href="mailto:lenka.fardova@seznam.cz">lenka.fardova@seznam.cz</a>                                                                                                                                                                                                     |                             |
| Jindřich Hvězda, externí hodnotitel projektů OP LZZ, <a href="mailto:hvezda@tmcentrum.cz">hvezda@tmcentrum.cz</a>                                                                                                                                                                                                             |                             |
| Vladimíra Soudková, externí hodnotitel projektů OP LZZ, <a href="mailto:soudek@iol.cz">soudek@iol.cz</a>                                                                                                                                                                                                                      |                             |
| Miroslava Grosserová, externí hodnotitelka projektů OP LZZ, <a href="mailto:sipi@email.cz">sipi@email.cz</a>                                                                                                                                                                                                                  |                             |
| Dalibor Hapl, externí hodnotitel projektů OP LZZ, <a href="mailto:dhapl@email.cz">dhapl@email.cz</a>                                                                                                                                                                                                                          |                             |
| Aleš Kavalír, externí hodnotitel projektů OP LZZ, <a href="mailto:ales.kavalir@seznam.cz">ales.kavalir@seznam.cz</a>                                                                                                                                                                                                          |                             |
| Jan Pištěk, externí hodnotitel projektů OP LZZ, <a href="mailto:janpistek@atlas.cz">janpistek@atlas.cz</a>                                                                                                                                                                                                                    |                             |
| Dana Machátová, členka výběrové komise, <a href="mailto:machatova.dana@seznam.cz">machatova.dana@seznam.cz</a>                                                                                                                                                                                                                |                             |
| Jiřina Pipková, členka výběrové komise, <a href="mailto:jirina.pipkova@mpsv.cz">jirina.pipkova@mpsv.cz</a>                                                                                                                                                                                                                    |                             |
| Hana Vosmiková, členka výběrové komise, <a href="mailto:hana.vosmikova@nadacevia.cz">hana.vosmikova@nadacevia.cz</a>                                                                                                                                                                                                          |                             |
| Karel Rychtář, člen výběrové komise, <a href="mailto:rychtar@scmvd.cz">rychtar@scmvd.cz</a>                                                                                                                                                                                                                                   |                             |
| Jana Majerová, členka výběrové komise, <a href="mailto:jana.majerova@mpsv.cz">jana.majerova@mpsv.cz</a>                                                                                                                                                                                                                       |                             |
| Linda Maršíková, Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, <a href="mailto:linda.marsikova@mpsv.cz">linda.marsikova@mpsv.cz</a>                                                                                                                                                                                                |                             |
| Tomáš Trávníček, Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, <a href="mailto:tomas.travnicek@mpsv.cz">tomas.travnicek@mpsv.cz</a>                                                                                                                                                                                                |                             |
| Renata Živná, Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, <a href="mailto:renata.zivna@mpsv.cz">renata.zivna@mpsv.cz</a>                                                                                                                                                                                                         |                             |
| Lenka Bílková, Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, <a href="mailto:lenka.bilkova@mpsv.cz">lenka.bilkova@mpsv.cz</a>                                                                                                                                                                                                      |                             |
| Kateřina Bučková, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR,                                                                                                                                                                                                                                                            |                             |

[katerina.buckova@msmt.cz](mailto:katerina.buckova@msmt.cz)

### *Seznam účastníků*

| <i>Jméno</i>                 | <i>Instituce</i>                                                   |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Jana Hrnčířová Konstantinová | Magistrát hl. m. Prahy, odd. Evropského fondu regionálního rozvoje |
| Eva Žilay                    | EuroProfis, s.r.o.                                                 |
| Lenka Fardová                | externí hodnotitelka projektů OP LZZ                               |
| Jindřich Hvězda              | externí hodnotitel projektů OP LZZ                                 |
| Dana Machátová               | ČMKOS, členka výběrové komise OP LZZ                               |
| Marta Miklušáková            | MPSV                                                               |
| Lenka Bílková                | MPSV                                                               |
| Petra Kottová                | MPSV                                                               |
| Iva Sotolářová               | MPSV                                                               |
| Renata Živná                 | MPSV                                                               |
| Kateřina Bučková             | MŠMT                                                               |
| Štěpán Zelinger              | Nadace VIA                                                         |

### *Hlavní zjištění z FS*

26. (1.1 Hodnocení aplikačních projektů) Podávání mainstreamových projektů formou šablony bylo hodnoceno spíše pozitivně, avšak je třeba důrazně zvážit, jaké projekty budou považovány za mainstreamové. Dle některých z účastníků by nebylo např. vhodné, kdyby projekty na podporu *soft skills* byly podávány formou šablony. Důvod pro tuto obavu byl takový, že by za podmínek podávání šablonou došlo k dalšímu snížení kvality projektů zaměřených na podporu *soft skills* zaměstnanců a tímto i k plýtvání finančních zdrojů. Šablonovité projekty navíc nedokážou odhalit to, zda dané školení bylo zařazeno do systému vzdělávání ve firmě. V tomto ohledu je však nutno říci, že na fokusní skupině u některých účastníků panovala určitá skepse k projektům zaměřeným na komunikační dovednosti a *soft skills* podobného druhu a jejich přínosech pro dané firmy, proto primární chyba v tomto ohledu nemusí být v systému podávání projektů přes šablony.
27. (2.1 Aplikační mainstreamové projekty) Návrh otevřených výzev pro mainstreamové projekty byl hodnocen jako vhodný. V rámci nich by bylo možné předkládat v rámci jedné výzvy i přepracované neúspěšné projekty, které již byly ve stejné výzvě podány. Otevřené výzvy by navíc zamezily vzniku velkého převisu projektů. Výzvy by měly mít průběžné uzávěrky podobně jako např. u současné výzvy na Sociální ekonomiku.
28. (1.1 Hodnocení aplikačních projektů) Rozdělování financí prostřednictvím individuálních projektů v regionech bylo hodnoceno kladně, např. jednotlivé úřady práce totiž mají lepší povědomí o situaci na poli nezaměstnanosti v daném území. Problémově však bylo vnímáno rozdělování financí přes veřejné zakázky.
29. (2.2 Aplikační projekty specifické, ostatní a inovativní) Diskuze o zavedení arbitra na místo

současného třetího hodnotitele byla rozsáhlá, avšak nepřinesla jednoznačné rozhodnutí, zda by jeho role významně prospěla procesu hodnocení či ne. Dle účastníků FS by se však institut arbitra měl vyzkoušet ještě v tomto programovém období. Arbitr by se měl zabývat projekty, kde se hodnocení externích hodnotitelů významně lišilo, a to jen pouze spornými body v hodnocení daného projektu. Funkce arbitra by spočívala v tom, že by v případech výrazně lišících se hodnocení konzultoval jednotlivé sporné body s hodnotiteli. Tento mechanismus by zároveň poskytl zpětnou vazbu pro hodnotitele o kvalitě jejich hodnocení. Na základě diskuze s hodnotiteli by pak arbitr určil finální hodnocení projektu, a tedy i rozhodl, zda daný projekt postoupí k projednání před výběrovou komisí či ne. Arbitr by měl být vysoce kompetentním odborníkem a pro svou roli by musel absolvovat speciální školení na problematiku dané výzvy.

Problémem institutu arbitra by byl fakt, že arbitr by neměl hodnotit všechny projekty, nýbrž jen sporné, čímž by nebyly zajištěny rovné příležitosti pro hodnocení všech projektů.

30. (3.4 Systém hodnocení pro OP LZZ) Dle vyjádření účastníků FS příliš nezáleží na tom, zda se pro hodnocení projektů používají číselné nebo slovní deskriptory, neboť i ty jsou přepočítávány na číselnou hodnotu. Důležité je však to, že je nutné dodat metodiku pro stanovování jednotlivých deskriptorů. Dále bylo navrhováno při použití škál hodnocení, tyto škály rozšířit a využívat zásadně sudý počet kategorií. Zároveň však zde hrozí nebezpečí, že v případě širších škál dojde k většímu rozptylu hodnocení a tímto i k větším nárokům na třetího hodnotitele/arbitra.

31. Hodnocení projektu zaměřit více na kvalitu projektu a ne na formální podobu žádosti. Často se tak stává, že kvalitně napsaná žádost na podporu nekvalitního projektu musela být bodově hodnocena relativně vysoko. V tomto kontextu pak bylo upozorněno na to, že externí hodnotitelé často neví, že i žádosti, které mají více než 65 bodů, mohou být vyloučeny na základě nesplnění eliminačních kritérií.

32. (3. Soulad hodnocení externích hodnotitelů a členů výběrové komise) Externí hodnotitelé by uvítali lepší zpětnou vazbu od výběrové komise a od pracovníků ZS, ŘO (prostřednictvím optimalizovaného systému pro stanovení ratingu – viz dále), případně arbitra již zmiňovanou komunikací o sporných bodech hodnocení projektů). Rating hodnotitelů vnímali pozitivně, ale doporučovali provádění ratingu po hodnocení výběrovou komisí, kdy při výběru projektů se často přijde na velké nedostatky v hodnocení projektů. Hodnotitelé se rovněž cítí omezení nastavením kritérií hodnocení a někdy se uchylují k umělému snižování počtu bodů, aby nekvalitní projekt nebyl hodnocen výrazně pozitivně. Proto by uvítali výraznou revizi hodnotících kritérií. Co se týče školení pro externí hodnotitele, hodnotitelé by uvítali více příkladů dobré a špatné praxe na úkor podrobného vysvětlování podmínek dané výzvy.

33. (3. Soulad hodnocení externích hodnotitelů a členů výběrové komise) Při hodnocení projektů výběrovou komisí by bylo vhodné kromě bodů dodávat členům výběrové komise také podrobné slovní hodnocení projektu externím hodnotitelem. Vzhledem k rozsáhlosti takových podkladů by se však mělo jednat pouze o dodání podkladů na vyžádání u těch projektů, u kterých není názor na výsledné ne-/doporučení zřejmý. Dodání podrobného slovního hodnocení by pravděpodobně prodloužilo délku výběru projektů, ale zároveň zvýšilo jeho kvalitu.

Dále členové výběrové komise uvedli, že podklady, které dnes pro hodnocení dostávají,



jsou dostačující, nicméně by uvítali zvýšení kvality předkládaných hodnocení.

Členové výběrové komise by také měli být podrobně seznámeni s pravidly, procesem a kritérii hodnocení, aby více porozuměli tomu, jakým způsobem hodnotitelé pracují (např. jsou vázáni metodikou hodnocení bez jejíž znalosti nelze ze strany VK relevantním způsobem hodnotit práci hodnotitelů).

34. Četné výhrady byly směřovány k IS Benefit. Jednak jeho nastavení se neshoduje s poptávaným logickým rámcem projektu, dále je na důležité části vyhrazeno málo slovních znaků (např. popis aktivit projektu), zatímco na „nevýznamné“ sekce jako horizontální témata, publicita, veřejná podpora příliš mnoho. Na FS dokonce padaly názory na vypuštění těchto tří vyjmenovaných záložek, jelikož jejich vyplňování nemá příliš velký význam, zatěžuje jak předkladatele projektu, tak jejich hodnotitele a tyto záložky nic nevypovídají o kvalitě projektu.

### ***Doporučení vyplývající pro implementaci OP LZZ***

9. Vyzkoušet v současném programovém období institut arbitra a přesně definovat jeho kompetence.
10. Definovat metodiku pro udělování (číselných či slovních) deskriptorů při hodnocení projektů.
11. Zacílit hodnocení projektů na samotnou jejich faktickou kvalitu a ne kvalitu jejich popsání a formální podobu v projektové žádosti.
12. Doplnit školení externích hodnotitelů k jednotlivým výzvám o více příkladů dobré a špatné praxe.
13. Na vyžádání doplnit podrobné slovní hodnocení projektů externími hodnotiteli pro členy výběrové komise při výběru projektů s nejednoznačným hodnocením.

### ***Doporučení pro příští programovací období***

- (1) Zavést podávání projektů formou šablon, avšak důsledně definovat mainstreamové projekty pro takto postavené žádosti.
- (2) Zavedení otevřených výzev pro mainstreamové projekt s průběžnými uzávěrkami.
- (3) Zvážit zavedení regionálních programů podpory především s ohledem na rozdělování finanční podpory prostřednictvím veřejných zakázek.
- (4) Výrazně obměnit formulář pro podávání žádosti v IS Benefit – odstranit přebytečné kapitoly, vymezit více místa pro podstatné kapitoly (popis aktivit projektu, cílové skupiny apod.) a integrovat schéma logického rámce.

### ***Hlavní závěry FS***

Nové formy podávání projektů (mainstreamové projekty šablonami prostřednictvím otevřených výzev, regionální individuální projekty), byly hodnoceny pozitivně. Na zavedení role arbitra do procesu hodnocení nebyl zcela jednoznačný názor, nicméně bylo by vhodné tento institut vyzkoušet ještě ve stávajícím programovém období. Současné používání slovních i číselných deskriptorů při hodnocení projektů může zůstat stejné, avšak je zcela určité nutné dodat přesnou a jednoznačnou metodiku pro stanovování jejich hodnot. To by uvítali také hodnotitelé projektů, kteří toto vnímají jako jeden z možných problémů nekvalitního hodnocení projektů.



### ***Identifikované problémy v organizaci FS***

V rámci fokusní skupiny nebylo možné stihnout prodiskutovat všechny body scénáře – bylo diskutováno jen o bodech 1.1 Hodnocení aplikačních projektů, 2.2 Zavedení role arbitra při hodnocení projektů a bod 3. Soulad hodnocení externích hodnotitelů a členů výběrové komise. Částečně byl implementován i bod 4. Testování vybraných doporučení ohledně nastavení budoucího hodnocení v současném období.

### ***Doporučení pro konání dalších FS nebo jiných evaluačních nástrojů***

Příští fokusní skupiny by se mohly zaměřit na body, které nebyly probrány na FS 30, jedná se o:

- bod 2.3 Projekty zaměřené na podporu sociálních inovací,
- bod 3. Návrhy na změnu ve způsobu věcného hodnocení,

Dalším možným tématem pro fokusní skupinu by byla reorganizace formuláře pro podávání projektových žádostí v IS Benefit.

### ***Použitá literatura a jiné zdroje***

Zpětná vazba od klientů OP LZZ 2012: Průzkum spokojenosti žadatelů a příjemců (pracovní verze).

Zjednodušení a zkvalitnění administrace OP LZZ (závěrečná zpráva z 22. 6. 2012).

Příručka pro hodnotitele (verze 1.3 z 15. 3. 2012).

## PŘÍLOHA – PODKLADY K FOKUSNÍ SKUPINĚ 30

Pracovní verze dokumentu *Zpětná vazba od klientů OP LZZ 2012: Průzkum spokojenosti žadatelů a příjemců* analyzuje mj. spokojenost žadatelů a příjemců s výběrovým a hodnotícím procesem projektů z OP LZZ. Dle dotazníkového šetření byla druhá fáze hodnocení a výběr projektů hodnocena jako nejslabší ze všech fází projektového cyklu. Žadatelé byli nejméně spokojeni s celkovým nastavením hodnotícího procesu a s jeho transparentností a s profesionalitou práce externích hodnotitelů (kritizovali jejich domnělou neobjektivitu, rozporuplnost a protichůdnost v hodnocení jednotlivých hodnotitelů). Rovněž profesionalita výběrové/hodnotící komise byla respondenty výzkumu zpochybňována. Respondenti také kritizovali zdoluhavost hodnotícího procesu mezi podáním žádosti a informací o výsledku hodnocení a špatnou informovanost v rámci procesu hodnocení.

Co se týče doporučení identifikovaných na základě doporučení příjemců, lze zmínit především tyto body:

- zlepšení v podrobnostech zdůvodnění vydání finálního nedoporučení k výběru projektu (postrádají podrobnější a konkrétnější hodnocení s výstižnými a jasnými výroky o hodnoceném projektu) – to je důležité pro poskytnutí zpětné vazby k žadatelům s ohledem na podávání dalších žádostí o podporu,
- zlepšit a především zintenzivnit průběžnou informovanost o hodnotícím procesu (slabé a neaktuální informace v Benefitu) a zavést zasílání upozornění vázaných na hodnocení projektu e-mailem.
- rozšířit množství údajů, které lze opravit v 1. fázi hodnotícího procesu a zmírnit přísnost hodnocení formálních náležitostí.

## Hlavní doporučení závěrečné zprávy *Zjednodušení a zkvalitnění administrace OP LZZ* (část 1a – *Zkvalitnění procesu výběru projektů a práce s hodnotiteli*)

Základním dokumentem pro podkladovou analýzu byla závěrečná evaluační zpráva *Zjednodušení a zkvalitnění administrace OP LZZ*, konkrétně část 1a – *Zkvalitnění procesu výběru projektů a práce s hodnotiteli*. V rámci tohoto dokumentu byla pro účely fokusní skupiny relevantní především podkapitola Návrhy na nastavení hodnotícího výběrového procesu pro programové období 2014+.

Dle tohoto závěrečné zprávy se jako základní problém celého hodnotícího a výběrového procesu je těžkopádná a finančně náročná práce při hodnocení věcné kvality projektů. Jádrem problému je přetrvávající rozdílné subjektivní hodnocení jednotlivými hodnotiteli, které následně zvyšuje nároky na třetí hodnocení mnoha grantových projektů a ještě dalších (4-5) hodnocení u individuálních projektů.

**Evaluátoři uvedli mnoho doporučení, jak zlepšit hodnotící proces, na tomto místě uvádíme jejich stručné shrnutí, přičemž vybrána jsou ta doporučení, které je vhodné prodiskutovat na fokusní skupině.**

### 1. Snížení počtu projektů hodnocených externími hodnotiteli

Evaluátoři navrhuji snížení počtu hodnocených projektů z důvodu snížení finančních nároků na zabezpečení hodnocení projektů. Za tímto účelem navrhuji **snížení počtu hodnocených projektů na základě lepšího zacílení výzev** (např. stanovením omezení z hlediska předkladatelů, cílových skupin, typů aktivit apod.). V tomto ohledu je však třeba mít na vědomí, že „malé“ výzvy jsou náročné na administraci a zpomalují čerpání financí z OP LZZ. Navíc by u malých výzev vznikl velký převis neuspokojených žadatelů.

Druhou možností je zavést tzv. minivýzvy, kdy objem finančních prostředků může být omezen na konkrétní oblasti aktivit. De facto se jedná o vyhlášení několika „částečných“ výzev v jedné výzvě a projekty, které se přihlásí k různým oblastem aktivit, jsou pak porovnávány separátně.

Nejlépeším způsobem lze **snížení počtu hodnocených projektů dosáhnout změnou ve způsobu implementace jednotlivých typů projektů**. Evaluátor vymezil následující typy projektů:

- **Systémové** (jejich předmětem je změna v systému určité veřejné služby bez přímého bezprostředního dopadu na konkrétní příslušníky cílové skupiny)
- **Aplikační** (jejich předmětem jsou výstupy, tj. produkty a služby, z nichž mají přímý užitek konkrétní příslušníci cílové skupiny)

Aplikační projekty lze dále členit na:

- **mainstreamové** (vzájemně podobné projekty s přednastavenými cíli, s nízkou specifičností problému i řešení, stejnorodými aktivitami a výstupy a s předem kalkulovanými náklady, jedná se více méně o projekty typové, šablonovité).
- **specificky zaměřené** (projekty vzájemně málo podobné, reagující na specifika problému, potřeb cílových skupin i samotného žadatele, s rozmanitými aktivitami a výstupy, s jedinečně formulovanými cíli a hodnotami výstupů a výsledků).

Specificky zaměřené projekty se dále člení na:

- **inovativní** (vysoce inovativní až unikátní, přesto s potenciálem šíření jejich výstupů),

- **projekty zaměřené na podporu sociálních inovací** (projekty, které přináší nová řešení naléhavých sociálních potřeb a zároveň vytvářejí nové sociální vztahy nebo spolupráce; aplikované jsou tam, kde stávající řešení problémů se jeví jako nedostatečné). Když porovnáme projekty na podporu sociálních inovací s inovativními projekty – druhé jmenované by spíše mohly být brány jako protiklad k mainstreamovým (šablonovitým) projektům, jejichž cíle i aktivity jsou se shora předem dány (např. Školení je šance nebo VPP), přičemž tyto projekty vybírají, adaptují a realizují vhodné již existující řešení k dosažení předem daného cíle (inovativnost v širším pojetí). Sociální projekty naopak vytvářejí nebo přenášejí ze zahraničí pro ČR řešení zcela nové.
- **ostatní** (projekty, které jsou jedinečné pro realizovaný subjekt, avšak využívající již existující postupy)

### 1.1 Aplikační projekty

Z hlediska hodnocení jako nejjednodušší a s nejmenšími nároky na odborné posouzení jeví projekty **mainstreamové**, zpravidla lokální či regionální dimenze. Nabízí se zde možnost **projekty popsat formou šablony** pro konkrétní cílovou skupinu, případně i region (tento typ používá pro základní a střední školy OP VK), a z této šablony bude žadatel vybírat z nabídky možných aktivit. Aktivity budou oceněny jednotkovým způsobem. Z takto nadefinovaného popisu projektu je zřejmé, že bude posuzována pouze oprávněnost žadatele, formální správnost vyplnění šablony a dodržení limitů a nebude kladen nárok na odborné posuzování externími hodnotiteli z hlediska potřebnosti a smyslu. Většina současných vzdělávacích projektů neinovativního typu by mohla být zařazena do takového schématu a to bez odborného posuzování obsahu.

Jelikož projekty formulované přes šablony budou víceméně stejné, je otázka, jak pak vybrat projekty, které budou podpořené z OP LZZ.

Jako alternativa mainstreamových grantových projektů se nabízí vytvoření mainstreamových národních/regionálních programů podpory (tak, jak bylo umožněno v rámci RIPů krajských poboček Úřadu práce ČR), kde by subjekty veřejné správy poptávaly služby pro konkrétní cílové skupiny, a současní předkladatelé grantových projektů by soutěžili o veřejné zakázky v poptávaných službách. Vzhledem k problémům s veřejnými zakázkami v ČR a jejich vnímání neziskovými organizacemi i podnikatelskými subjekty však musí být dobře připraveno prostředí pro masivnější realizaci takového přístupu, včetně vysvětlující kampaně pro neziskový sektor.

U **specificky zaměřených ostatních aplikačních projektů** bude i nadále trvat potřeba odborného posuzování, obdobného současnému způsobu hodnocení.

U **specificky zaměřených inovativních projektů** by pak měl být navíc posuzován smysl, možný dopad a diseminační potenciál inovace dalším odborníkem z dané odborné oblasti. V tomto ohledu je pak nutné upřesnit, zda odborný posudek bude bez hodnocení nebo jej obdrží hodnotitel či až výběrová komise.

### 1.2 Systémové projekty

V tomto ohledu by se měl spíše než počet změnit způsob generování/plánování systémových projektů, způsob jejich posuzování i pečlivý výběr hodnotitelů. Kriteriační rámec by měl být pro systémové projekty odlišný od projektů aplikačních, přičemž daleko větší **důraz by měl být kladen na kritéria posuzující potřebnost projektu a jeho možný dopad, méně pak již popisu cílové skupiny**. Tyto analýzy by měly předcházet generování projektu a bez jejich existence by neměl projekt ani vzniknout.

## 2. Návrh na úpravu hodnotícího a výběrového procesu

Pro příští programovací období navrhuje evaluátor **přesunout zodpovědnost za hodnocení a výběr projektů na odborné subjekty (Zprostředkující subjekty)** a z pozice Řídícího orgánu provádět pouze metodickou, poradenskou, schvalovací a kontrolní činnost. Pro jednotlivé, výše uvedené typy projektů by měl být hodnotící a výběrový proces specifikován dle atributů jednotlivých typů.

Pro všechny navrhované změny níže zmíněné bude nutné **přizpůsobit softwarovou podporu** (modifikace projektových žádostí na šablony, projektové záměry, hodnotitelské rozhraní přizpůsobit kritériálnímu rámci jednotlivých typů projektů a připravit uživatelsky přátelské formuláře žádostí i hodnotících tabulek – včetně grafické úpravy a možnosti formátování textu).

### 2.1 Aplikační mainstreamové projekty

Základem pro zjednodušené hodnocení mainstreamových projektů je vytvoření typových šablon pro jednotlivé typy služeb pro cílové skupiny – programy podpory. Pro hodnocení oprávněnosti požadavku na podporu by byl vytvořen **jednoduchý check-list**, ve kterém by pracovníci ZS/realizační agentury zkontrolovali oprávněnost a formální správnost požadavku.

Pro určitý časový úsek a danou finanční alokaci by byla **výzva k předkládání žádostí otevřena a hodnocena průběžně, až do vyčerpání alokace**. Projekty by nebyly vybírány výběrovou komisí a jejich schvalování by probíhalo regionálním či národním subjektem pouze na základě posouzení oprávněnosti žádosti až do vyčerpání alokace či identifikace potřeby změny v nastavení programu podpory.

### 2.2 Aplikační projekty specifické, ostatní a inovativní

Hodnocení specifických projektů a jejich výběr by měl probíhat jako doposud. Věcné hodnocení budou i nadále provádět externí hodnotitelé, zásadně by se však měly změnit požadavky na jejich odbornost a zkušenost a práce s nimi. **Výběr hodnotitelů pro konkrétní oblasti podpory by měl být prováděn na základě jejich v životopise prokázané odbornosti v dané oblasti, nikoliv na jejich zájmu o hodnocení dané oblasti. Jako doplňkové kritérium by mělo být využito ratingu hodnotitelů, kteří již hodnotili v OP LZZ.**

Pro grantové projekty by byla zavedena **role arbitra** (třetí hodnotitel). Ten vstupuje do procesu hodnocení v případě, kdy dva externí hodnotitelé zpracují podstatně odlišná hodnocení (rozdíl více než 20 bodů), nastupuje svoji roli arbitra, který zpracovává výsledný posudek, a to na základě předchozích dvou hodnocení. Arbitr se zaměřuje na kritéria, u kterých se hodnotitelé liší o 2 a více stupňů slovních deskriptorů a zdůvodní volbu jednoho, druhého či svého vlastního deskriptoru. U kritérií, kde je rozdíl nižší než 2 stupně slovních deskriptorů, vybere jedno z již zpracovaných hodnocení. Hodnocení arbitra se pak stává výsledným hodnocením projektu.

V případě zavedení role arbitra by bylo vhodné zavést **funkci zpravodaje**, který by na výběrové komisi prezentoval sjednocené výsledky hodnocení projektů a jeho zdůvodnění. Zpravodajem by byl jeden z hodnotitelů, v případě použití arbitra by tímto zpravodajem byl arbitr. Prozatím tuto funkci zastávají pracovníci poskytovatele, kteří však o hodnocení mají pouze částečné či hodnotitelem zprostředkované informace a navíc většinou mají pouze teoretické odborné znalosti v dané oblasti.

U projektů velkého rozsahu by bylo vhodné držet se stávajícího systému hodnocení avšak navíc by mohl být vytvořen odborný posudek všemi členy hodnotící komise a vypracováno jediné společné hodnocení.

U inovačních projektů, které mají ambici vytvořit inovaci využitelnou i v jiných organizacích či při poskytování obdobných služeb, je navrhováno zavést povinné odborné posouzení inovací, vzešlých z projektu na konci jeho realizační fáze. Na základě posouzení kvality a obecnější využitelnosti inovace (produktu) by příjemci mohli využít **opce, která by byla vázána na diseminaci výsledků projektu po skončení realizační fáze projektu.**

### 2.3 Projekty zaměřené na podporu sociálních inovací

Úzké pojetí tohoto typu projektů implikuje zásadně odlišný přístup pro hodnocení a výběr projektů. Projekty totiž vyžadují nastavení specifických hodnotících kritérií projektových žádostí dle charakteristik inovačních projektů. Dále také je nutno zavést novou fázi posouzení projektových záměrů a současně expertní konzultace těchto záměrů (pro eliminaci neinovačních projektových žádostí, aby nebyly zbytečně zpracovávány v plném rozsahu a nepřetěžovali se hodnotící a administrativní kapacity). Měla by být zavedena povinnost osobní prezentace inovačního projektu hodnotící nebo výběrové komisi samotným realizátorem projektu. Pro hodnocení inovačních projektů by pak měl být k dispozici malý počet specializovaných externích hodnotitelů se znalostí problematiky sociálních inovací a s hlubokou znalostí daného tématu.

### 2.4 Systémové projekty

Proces přípravy, hodnocení a výběru systémových projektů k realizaci by měl doznat zásadní změnu. **Projektové záměry** v závazné struktuře (zjednodušené oproti úplné projektové žádosti) by byly předkládány žadatelem – subjektem veřejné správy k formálnímu posouzení a posouzení přijatelnosti Řídicímu orgánu. Projektový záměr by musel být podložen kvalifikovanou **analýzou potřebnosti** takového projektu a obsahovat rámcový rozpočet projektu. Na základě kladného posouzení přijatelnosti by byly Řídicím orgánem vyžádány alespoň 3 odborné posudky projektového záměru.

Výběr záměru systémového projektu k dalšímu rozpracování by probíhal Monitorovacím výborem operačního programu a to na základě odborných posudků. Posouzení projektu by se účastnili členové Monitorovacího výboru, žadatel i odborní posuzovatelé. V případě, kdy pro danou oblast politiky existuje kolektivní orgán na národní úrovni, bude tento projektový záměr před předložením Monitorovacímu výboru projednán a doporučen tímto tělesem, které potvrdí, že projektový záměr je v souladu s národní strategií a politikou v dané oblasti. V takovém případě pak Monitorovací výbor projektový záměr pouze bere na vědomí.

Na základě rozhodnutí Monitorovacího výboru by byl **projektový záměr rozpracován do podoby projektové žádosti**, která by pak byla posuzována z hlediska projektového cyklu a realizovatelnosti projektu. Zde je na zvážení, zda využít odborné posuzovatele opětovně, či zda v této fázi by posouzení bylo prováděno pracovníky Řídicího orgánu.

Projektová žádost i kritériální rámec pro systémové projekty by musely zaznamenat určité změny. Kritéria současného hodnotícího rámce skupiny A a B by se posunula do fáze hodnocení projektového záměru. Ve druhé fázi již by byla kontrolována pouze konzistentnost projektové žádosti se schváleným záměrem a další kritéria by se soustředila na realizovatelnost/rizikovitost projektu.

## 3. Návrhy na změny ve způsobu věcného hodnocení

Obecně by se mělo **hodnocení projektů posunout od posuzování kvality popisu projektového cyklu k hodnocení obsahové kvality nabízených výstupů a výsledků projektu a reálnosti jejich dosažení.** To je důležité zejména z toho důvodu, že v současném programovém období hodnocením



procházely úspěšně profesionálně zpracované žádosti o financování a to mnohdy bez ohledu na přidanou hodnotu navrhovaného projektu.

### 3.1 Hlavní nedostatky v nastavení systému věcného hodnocení v OP LZZ

Při posuzování většiny hodnotících kritérií bylo zjištěno, že nelze postupovat na základě objektivních ukazatelů, ale je uplatňováno převažující subjektivní hodnocení. Důvodem je především nejednoznačné až nejasné vymezení hodnotících kritérií, kdy předmět hodnocení není jasně ohraničen a dochází k přesahům, popř. i duplicitám s jinými hodnotícími kritérii, a to buď v rámci stejné skupiny hodnotících kritérií, nebo i napříč různými skupinami hodnotících kritérií.

Závažný nedostatek pak představuje i **systém slovních deskriptorů, který není vázán na doprovodnou metodiku** vymezující kritéria pro udělování jednotlivých slovních deskriptorů, resp. tato metodika není zpracována. U některých kritérií nejsou ani nastaveny požadavky pro udělení maximálního hodnocení. Do hodnocení se tak vnáší prvek intuitivního a posléze i značně subjektivního uchopení hodnocení.

**Za problematické lze také označit rozložení procentuálních vah průřezových témat ve věcném hodnocení.** Na hodnocení věcné podstaty a přínosu projektu a jeho vazby na naplňování cílů oblasti podpory připadá jen cca 25 %. Naopak zhruba 65 % je přiřazeno oblasti zajištění realizace projektu, kde je navíc kladen důraz na hodnocení formálního a technického zpracování projektů. Zbýlých 10 % pokrývá hodnocení hospodárnosti a efektivnosti projektu.

V praxi tak dochází k nežádoucímu stavu, kdy jsou metodikou zvýhodňovány projektové žádosti připravené zkušenými žadateli, kteří sice „umí projekt napsat“, ale jeho reálný přínos bývá malý. Jak vyplynulo z dotazníkového šetření i z řízených rozhovorů, je tento stav negativně vnímán věcnými hodnotiteli, kteří se snaží projekty „bez obsahu“ nebo psané „na oko“ znevýhodnit jinak, většinou prostřednictvím umělého přehodnocování projektu. Tento stav je rovněž nežádoucí, protože dochází k deformaci celého systému metodiky hodnocení.

Do verze 1.3 Příručky pro hodnotitele byl včleněn nástroj tzv. kontextového hodnocení, jak „procesně“ toto kontextové hodnocení zakomponovat do vlastního hodnocení jednotlivých kritérií, jakou mu přikládat váhu, tzn., do jaké míry může kontextové hodnocení ovlivnit výběr slovního deskriptoru apod., a dále do jaké míry může hodnocení kontextu ovlivnit výsledné hodnocení projektu jako celku, to v příručce zmíněné není.

### 3.2 Zhodnocení stávajících hodnotících kritérií OP LZZ a doporučení pro období 2014+

- A1 Zdůvodnění potřebnosti projektu

Kritérium zahrnuje 3 rozdílné aspekty, které je nutné hodnotit naráz (potřebnost, přínosy a inovativnost projektu), celkově tedy není jasné, na co klást při hodnocení kritéria důraz a jakým způsobem zohledňovat zapojení všech komponent kritéria.

Kritérium by mělo být zúženo pouze na posuzování přínosů projektu. Tento aspekt může zohledňovat i míru inovativnosti projektu (inovativnost však není chápána jako samostatná komponenta). Povinnou přílohou projektové žádosti by měla být vstupní analýza, u které by měly být nastaveny základní parametry pro její zpracování. Zhodnocení přínosů projektu představuje klíčové kritérium, by mělo nést nejvyšší % váhu.

- A2 Vazba na cíle výzvy (oblasti podpory OP LZZ)



V metodice není vůbec popsáno jak míru těsnosti identifikovat (shoda cílů projektu s cíli výzvy?, míra shody klíčových aktivit s aktivitami vymezenými ve výzvě?, vazba na specifické cíle výzvy?, reflexe specifík výzvy?).

Kritérium by mělo být hodnoceno z pohledu potřebnosti projektu v kontextu celkové strategie zaměření výzvy, popř. oblasti podpory. Kritéria A1 a A2 by měla být hodnocena kontextově.

- A3 Zhodnocení cílů projektu

Ve většině projektů jsou cíle metodicky nesprávně nastaveny (např. místo cílů jsou uvedeny aktivity, cíle nejsou konkrétní ani měřitelné apod.). Pokud nejsou cíle jasně definovány, je problematické vyhodnocení kritéria tak, jak požaduje metodika. Předmět hodnocení je z jiného pohledu obsažen i v jiných kritériích a zde se posouzení duplikuje.

Kritérium by mělo být vypuštěno a nahrazeno kritériem zaměřeným na vnitřní logiku či konzistentnost projektu, která by byla posuzována po linii záměr a cíle projektu - obsah klíčových aktivit - výstupy klíčových aktivit - výstupy a výsledky projektu (tzn. monitorovací indikátory).

- B1 Jasně vymezení cílové skupiny

Z textu Příručky pro hodnotitele není zcela jasné, jak zhodnotit kvalitu vymezení cílové skupiny, na základě jakých kritérií hodnocení provést. Co se týče dalších předmětů hodnocení, zhodnocení vymezení problémů cílové skupiny a schopnost projektu vymezené problémy cílové skupiny řešit – v tomto ohledu dochází k duplicitě s kritériem B3. Nastavení slovních deskriptorů je předmětně vztaženo pouze k aspektu, jak jasně je vymezena cílová skupina. Celkově není z popisu jasné, co přesně je třeba v kritériu hodnotit, které nedostatky zohlednit v přidělení příslušného slovního deskriptoru a na které pouze upozornit v komentáři.

Kritérium by mělo být zúženo pouze na posouzení vymezení cílové skupiny (kvantitativní a kvalitativní vymezení cílové skupiny, včetně identifikace problémů cílové skupiny). Posouzení oprávněnosti cílové skupiny z hlediska území dopadu by mělo být hodnoceno v rámci splnění kritérií přijatelnosti.

- B2 Přiměřenost cílové skupiny

Hodnotící kritérium je nastaveno značně nesrozumitelně, zahrnuje několik spolu nesouvisejících aspektů. Dílčí části předmětu kritéria jsou obsaženy a hodnoceny v jiných hodnotících kritériích.

Evaluátor doporučuje toto kritérium zcela vypustit.

- B3 Přínos projektu pro cílovou skupinu

V rámci kritéria dochází k částečnému překryvu s kritériem A1.

Evaluátor doporučuje hodnocení přínosu projektu pro cílovou skupinu zahrnout do hodnocení kritéria A1.

- B4 Způsob zapojení cílové skupiny

Hodnotící kritérium je nastaveno značně nesrozumitelně, zahrnuje několik spolu nesouvisejících aspektů. Dílčí části předmětu kritéria jsou obsaženy a hodnoceny v jiných hodnotících kritériích.

Předmět hodnocení kritéria by měl být zúžen pouze na posouzení způsobu práce s cílovou skupinou, a to před zahájením i v průběhu projektu. Ostatní aspekty kritéria by měly být vypuštěny a hodnoceny v rámci jiných kritérií.

- C1 Kompetence žadatele

V kritériu se hodnotí finanční náročnost, resp. přiměřenost nákladů na realizační tým, čímž dochází k přesahu do kritéria E1. Navíc z metodiky jasne nevyplývá, co je hlavním předmětem hodnocení kritéria a které aspekty zohlednit pouze kontextově.

Kritérium by mělo být zúženo na posouzení kapacity realizačního týmu, a to ve vztahu k velikosti cílové skupiny, věcné náplně projektu a objemu činností zajišťovaných dodavatelsky. Z hodnocení kritéria by mělo být vyřazeno posouzení realizačního týmu z hlediska finanční náročnosti.

- C2 Zkušenosti žadatele a členů týmu

Kritérium zahrnuje dva odlišné aspekty, přičemž Příručka pro hodnotitele neřeší, jakým způsobem zohledňovat jejich váhu při celkovém hodnocení kritéria.

Znění kritéria by mělo být zpřesněno a posuzování zkušeností by mělo být vztaženo k podílu na realizaci podobných projektů (podobný obsah a finanční objem).

- C3 Partneri

Kritérium je postaveno jako eliminační, tj. jeho cílem není hodnocení kvality a přidání hodnoty partnerství v rámci projektu, ale pouze vyloučení projektů, které nevykazují povinné atributy oprávněného partnerství.

Je třeba ujasnit, zda má být kritérium postaveno jako eliminační nebo zda jeho cílem má být i hodnocení kvality navrženého partnerství. Každopádně by partnerství nemělo být posuzováno v rámci samostatného kritéria.

- D1 Volba a popis klíčových aktivit a harmonogram projektu

Kritérium je nastaveno široce a není jasne ohraničené. V metodice není konkrétně uvedeno, jak se vypořádat s kontextovým hodnocením kritéria, které nedostatky zohlednit v bodovém hodnocení a na které pouze upozornit v hodnotícím komentáři. Značně problematické je posuzování harmonogramu projektu, resp. přiměřenosti délky trvání jednotlivých aktivit. Zpracování detailního harmonogramu v projektové žádosti nemá velkou vypovídací hodnotu, protože bývá nastaven velmi orientačně (změny harmonogramu jsou pak nejčastějšími změnami realizovanými v průběhu projektu).

Předmět kritéria by měl být zúžen na posouzení kvality, nezbytnosti a logické provázanosti klíčových aktivit. Nastavení klíčových aktivit v kontextu s cíli projektu by mělo být řešeno v nově navrhovaném kritériu D2. Personální zajištění pak v kritériu C1. Detailní nastavení harmonogramu by mělo být řešeno v rámci rizikovosti projektu.

- D2 Předpoklady pro udržitelnost projektu po skončení financování OP LZZ

Udržitelnost projektu je třeba posuzovat v rámci samostatného kritéria. Metodika hodnocení kritéria by měla být upřesněna takovým způsobem, ať odpovídá projektům zaměřeným na rozvoj lidských zdrojů. Rovněž by měla být zvýšena bodová váha kritéria.

- D3 Kvalita řízení rizik

Celkově je hodnocení kritéria značně problematické, neboť na jedné straně není v drtivé většině řízení rizik správně zpracováno a na druhé straně ani metodika pro jeho posuzování není nastavena korektně.

Hodnocení kvality řízení rizik by mělo být přesunuto do hodnocení rizikovosti projektu jako celku.

- D4 Rizikovost projektu

Jako součást rizikovosti projektu by měla být zohledněna i kvalita řízení rizik nastavená žadatelem.

- E1 Přiměřenost rozpočtu jeho obsahové náplni a rozsahu

Při hodnocení kritéria dochází k přesahům do dalších kritérií a není metodicky ošetřeno, jak tyto aspekty zohlednit při hodnocení kritéria.

Předmět hodnocení kritéria by měl být zúžen na posouzení přiměřenosti jednotkových cen rozpočtu i rozpočtu jako celku.

- E2 Přehlednost, srozumitelnost a věcná správnost rozpočtu

Způsob hodnocení kritéria je nastaven nesrozumitelně, není jasně stanoveno, co je myšleno pojmy „přehlednost“, „srozumitelnost“ a „věcná správnost“. V rámci kritéria posuzované dodržení limitů pro jednotlivé skupiny výdajů se posuzuje již v rámci hodnocení přijatelnosti (kritérium č. 9).

Posuzování kvality zpracování rozpočtu by bylo vhodné posuzovat v rámci samostatného kritéria. Je však třeba zpřesnit metodiku kritéria tak, aby byla srozumitelná. Z hodnocení kritéria by mělo být vypuštěno posuzování dodržení limitů pro jednotlivé skupiny výdajů, neboť to je již předmětem hodnocení přijatelnosti.

- F1 Šíře a adekvátnost výběru monitorovacích indikátorů

Kritérium je nastaveno vhodně, evaluátor neměl v tomto směru závažnější doporučení.

- F2 Reálnost kvantitativních hodnot monitorovacích indikátorů

Kritérium je nastaveno vhodně, v tomto směru by měla být nastavena jednoznačnější metodika.

- F3 Přiměřenost výsledků vzhledem k požadovaným prostředkům

Hodnocení přiměřenosti výsledků vzhledem k požadovaným prostředkům může mít v rámci hodnocení své opodstatnění, ale musí být zcela jasné, jakým způsobem kritérium uchopit, aby ve výsledku nebylo kontraproduktivní (hrozba kladného hodnocení projektů s nadsazenými výstupy anebo podhodnoceným rozpočtem, tzn. rozpor s kritériem F2). V tomto případě však je kritérium popsáno značně nejasně a nevyplývá z něj, co konkrétně má hodnotitel posuzovat a o jaké kvalitativní ukazatele se při hodnocení opírat.

V případě nemožnosti nastavení objektivní metodiky posuzování kritéria doporučujeme jeho vypuštění.

- G Rozpor s horizontálními tématy

Kritérium je vymezeno negativně jako eliminační a hodnotí pouze soulad či nesoulad s principy horizontálních témat. Takto nastavené hodnocení nepřináší žádnou přidanou hodnotu ze strany hodnotitele.

Pokud by předmětem posuzování horizontálních témat mělo být pouhé rozhodnutí, zda projekt je či není s nimi v rozporu, pak navrhuje kritérium vypustit a posoudit v rámci hodnocení přijatelnosti. V opačném případě by musela být významně upřesněna metodika.

### 3.3 Zjednodušený návrh kritériálního rámce pro aplikační specifické projekty

Na základě výše uvedené analýzy stávajícího kritériálního rámce pro projekty OP LZZ evaluátor navrhuje jednodušší variantu kritériálního rámce postaveného na těchto principech:

- přínos projektu - protože jde z hlediska posuzování kvality projektového záměru o klíčová kritéria, měla by být výrazně zvýšena váha těchto kritérií,
- křížové posuzování vnitřní logiky v rámci jednotlivých kritérií by mělo být eliminováno zařazením samostatného kritéria, v jehož rámci by se posuzovala konzistentnost a vnitřní logika projektu,
- koncept kombinovaných, resp. eliminačních kritérií by měl být opuštěn,

- kritéria, která jsou z velké části posuzována v rámci jiných kritérií, by měla být vypuštěna,
- předmět každého kritéria by měl cílit na jasně ohraničenou oblast.

**Příklad návrhu zjednodušeného kritériálního rámce pro aplikační specifické projekty**

| Název kritéria                                                      | Zaměření kritéria                                                                                                                                                                           | Typ kritéria | Váha kritéria |
|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------|
| <b>A1 Přínos projektu</b>                                           | Posouzení celkového přínosu projektu.<br>/Pozn. bude zahrnovat i zhodnocení přínosu projektu pro cílovou skupinu; jako součást přínosu projektu může být posouzena i inovativnost projektu/ | K            |               |
| <b>A2 Potřebnost projektu/vazba na cíle výzvy (oblasti podpory)</b> | Posouzení potřebnosti projektu v kontextu celkové strategie zaměření výzvy, popř. oblasti podpory.                                                                                          | K            |               |
| <b>B1 Vymezení cílové skupiny</b>                                   | Posouzení vymezení cílové skupiny z hlediska kvantitativního a kvalitativního, včetně identifikace problémů cílové skupiny.                                                                 | H            |               |
| <b>B2 Způsob zapojení cílové skupiny</b>                            | Posouzení způsobu práce s cílovou skupinou před zahájením i v průběhu projektu.                                                                                                             | H            |               |
| <b>C1 Kapacita realizačního týmu</b>                                | Posouzení kapacity realizačního týmu, a to ve vztahu k velikosti cílové skupiny, věcné náplni projektu a objemu činností zajišťovaných dodavatelsky                                         | H            |               |
| <b>C2 Zkušenosti žadatele a členů týmu</b>                          | Posouzení předchozích zkušeností žadatele nebo členů realizačního týmu s realizací obdobných projektů (tematicky i obdobného finančního objemu).                                            | H            |               |
| <b>D1 Způsob realizace projektu</b>                                 | Posouzení kvality, nezbytnosti a logické provázanosti klíčových aktivit a řízení projektu.                                                                                                  | H            |               |
| <b>D2 Konzistentnost projektu</b>                                   | Posouzení vnitřní konzistentnosti projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu - obsahem klíčových aktivit - výstupy klíčových aktivit - výstupy a výsledky projektu).                      | H            |               |
| <b>D3 Rizikovost projektu</b>                                       | Posouzení reálné míry rizikovosti projektu.                                                                                                                                                 | K            |               |
| <b>E1 Přiměřenost rozpočtu</b>                                      | Posouzení přiměřenosti (hospodárnosti) jednotkových cen rozpočtu i rozpočtu jako celku.                                                                                                     | H            |               |
| <b>E2 Kvalita zpracování rozpočtu</b>                               | Posuzování kvality zpracování rozpočtu, a to především z hlediska zřetelnosti vazeb rozpočtu na klíčové aktivity projektu.                                                                  | H            |               |
| <b>F1 Nastavení monitorovacích indikátorů</b>                       | Posouzení volby adekvátního počtu monitorovacích ukazatelů a metodické správnosti nastavení jejich cílových hodnot.                                                                         | H            |               |
| <b>F2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů</b>                     | Posouzení reálnosti nastavení cílových hodnot monitorovacích indikátorů.                                                                                                                    | H            |               |
| <b>F3 Udržitelnost projektu</b>                                     | Posouzení udržitelnosti projektu.                                                                                                                                                           | H            |               |
| <b>G Vazba na horizontální témata</b>                               | Posouzení vztahu projektu k naplňování horizontálních témat.                                                                                                                                | K            |               |

Legenda

H = hodnotící kritérium

K = kombinované

Hodnoticí škála  
nejnižší váha



nejvyšší váha

kritérium

### 3.4 Komparace systémů hodnocení ve stávajících programech ESF v ČR

V programech spolufinancovaných z ESF se v současné době využívají 2 systémy pro vyjádření hodnotícího soudu v jednotlivých hodnotících kritériích, resp. jejich kombinace.

#### OP VK

OP VK využívá **systému bodové stupnice** o rozdílných intervalech dle váhy jednotlivých kritérií, resp. subkritérií. Tento systém byl prvotně označen jako vysoce rizikový, protože k bodovým škálám nebyla zpracována podrobná doprovodná metodika, a byl jednou z příčin pro vysoké procento arbitrážních hodnocení. Jediným nebodovaným kritériem je vylučovací kritérium Horizontální témata. Vztah projektu k horizontálním tématům je zhodnocen v komentáři (nepřidělují se body ani se nevybírá slovní deskriptor). V OP VK jsou všechna kritéria povinně komentovaná.

V rámci OP VK je zaveden **institut arbitra** (3. individuálního hodnotitele). Ten nastupuje do hodnotícího procesu v případě, kdy jeden individuální hodnotitel doporučuje žádost k financování (projektu přidělil 65 a více bodů) a druhý nikoli (projektu přidělil méně než 65 bodů nebo jej nedoporučuje z důvodu negativního dopadu na některé horizontální téma), nebo jestliže oba hodnotitelé žádost doporučují, ale rozdíl jejich hodnocení činí 20 a více bodů. Hodnocení třetím hodnotitelem (arbitrem) je provedeno co nejdříve po zjištění výrazné odlišnosti v hodnocení. Hodnocení projektu pak probíhá stejným způsobem jako u hodnocení projektu prvními dvěma individuálními hodnotiteli.

#### OPPA

OPPA využívá **systém standardizovaných slovních deskriptorů** (stupnice „Ano“ - „Spíše ano“ - „Spíše ne“ - „Ne“), které jsou vztaženy k předdefinovanému výroku kritéria. Tento systém má oproti OP LZZ tu výhodu, že nedochází k nesouladu mezi zaměřením kritéria a definicí slovních deskriptorů. **Vybraný slovní deskriptor se automaticky převádí na číselnou hodnotu** (tzn. odpovídající počet bodů), která je hodnotiteli viditelná. Příručka pro expertní posouzení neobsahuje podrobně rozpracovanou doprovodnou metodiku pro výběr konkrétního slovního deskriptoru, a tudíž do hodnocení kritérií vstupuje v menší či větší míře subjektivní prvek. U všech hodnotících kritérií musí být k vybranému slovnímu deskriptoru přiřazen odpovídající hodnotící komentář.

#### OP LZZ

**OP LZZ oba tyto systémy kombinuje.** Při posuzování obecných kritérií jsou přiřazovány slovní deskriptory, u některých kritérií je hodnotící komentář povinný u některých není. Tři kritéria, která jsou nastavena jako eliminační, mají povahu pouze komentovaných kritérií, tj. nemají žádnou bodovou váhu a jejich hodnocení se nepromítne do výsledného bodového výsledku projektové žádosti. OP LZZ pracuje ještě s tzv. kombinovanými kritérii, která mají bodovou váhu, tzn., že jsou hodnocena prostřednictvím slovních deskriptorů, jsou povinně komentovaná, ale zároveň slouží jako vylučovací (kritéria A2, B1). Při posuzování specifických kritérií OP LZZ používá bodovou stupnici o různých intervalech (záleží na konkrétní výzvě). Metodika hodnotících kritérií obsahuje rozpracovanou metodiku pro přiřazování konkrétních číselných hodnot.



Pro realizaci obou systémů tak, aby mohly generovat srovnatelné výstupy (tzn. eliminovat subjektivní chápání předmětu hodnocení a sladění přístupu po linii závažnost zjištěných nedostatků - volba příslušného deskriptoru nebo udělení příslušného počtu bodů), je nezbytná kvalitní metodická báze, tj. musí být zpracována detailní doprovodná metodika, která bude jasně určovat kritéria, na základě kterých bude přiřazena konkrétní bodová hodnota nebo konkrétní slovní deskriptor. Pokud bude vybrán jeden z přístupů, evaluátor doporučuje nekombinovat ho s dalším.

## **Shrnutí změn v Příručce pro hodnotitele (verze 1.3 z 15. 3. 2012)**

### **Změna v kapitole 4. Školení hodnotitelů**

Hodnotitelé jsou **povinni se účastnit případných dalších školení či seminářů**, pořádaných Řídícím orgánem, popř. vyhlašovatelem výzvy. V případě, že se hodnotitel takového školení nezúčastní, může mu být pozastavena činnost hodnotitele v Databázi hodnotitelů, v případě opakované neúčasti s ním může být ukončena spolupráce.

### **Zařazení nové kapitoly 11. Zpětná vazba k věcnému hodnocení**

Kapitola 11 byla do Příručky pro hodnotitele zařazena za účelem zvýšení kvality věcného hodnocení a prevence opakovaných chyb ze strany hodnotitelů. Po skončení výběrového procesu jsou všichni **hodnotitelé povinni seznámit se zpětnou vazbou** na jejich věcné hodnocení jednotlivých projektových žádostí. Tato zpětná vazba bude Řídícím orgánem zprostředkována přes privátní klub na ESF fóru, kde budou zpřístupněny tabulky M30 - Shrnutí věcného hodnocení a doporučení k žádosti o finanční podporu OP LZZ na GP.

Tabulka neobsahuje jména hodnotitelů, tudíž je zachována jejich anonymita. Hodnotitel se pomocí zveřejněných tabulek M30 seznámí s tím, jak stejný projekt hodnotili ostatní hodnotitelé a jak se lišili v bodovém ohodnocení. Případně pokud byla projektová žádost projednávána ve výběrové komisi, jaký komentář ze strany řídicího orgánu byl k hodnocení za účelem korekce či vysvětlení, příp. kompromisní návrh, členům výběrové komise předložen.

Dále bude na ESF fóru vyvěšena **zpráva o výsledcích výběrového procesu a přehledná statistika**, ukazující, kolik žádostí prošlo formálním hodnocením a hodnocením přijatelnosti, věcným hodnocením a výběrovou komisí, v čem byly nejčastější nedostatky projektových žádostí a kde se vyskytovaly nejčastější a nejzávažnější chyby ve věcném hodnocení.

Součástí ESF fóra je také **privátní diskusní klub pro všechny externí hodnotitele**, kde si hodnotitelé mohou vzájemně vyměňovat zkušenosti s věcným hodnocením a řešit sporné otázky. Prostřednictvím diskusního klubu je zároveň možné klást dotazy vyhlašovatelů výzvy. Registrace všech hodnotitelů do klubu na ESF fóru je povinná, přístup bude hodnotitelům zřízen Řídícím orgánem poté, co hodnotitel o registraci požádá. Na komunikaci v klubu se vztahuje Čestné prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti, což každý hodnotitel v rámci registrace musí potvrdit.

### **Zařazení nové kapitoly 12. Rating**

Vyhlašovatelé výzev posoudí a ohodnotí každé jednotlivé hodnocení všech hodnotitelů. **Posouzení a ohodnocení se provádí z hlediska kvality hodnocení, upozornění na nedostatky žádosti a z hlediska odevzdání hodnocení v termínu.** Slovně se dále



zaznamenává, pokud hodnocení vykazovalo určité odchylky od hodnocení ostatních hodnotitelů (např. pokud je hodnocení zneplatněno z důvodu hodnocení žádosti třemi hodnotiteli). Výsledný rating je vypočítán jako průměrná známka (známkování ve škále 1 – 5) na základě dílčích ohodnocení (známka za kvalitu a známka za včasnost). K výslednému ratingu hodnotitele se přihlíží při výběru hodnotitele, přičemž jsou preferováni ti hodnotitelé, kteří dle ratingu odvedli kvalitní práci. Rating je dostupný všem vyhlášovatelům výzev. Každý hodnotitel má ve svém profilu přístupnou hodnotu svého ratingu.

### **Etický kodex**

Do příručky pro hodnotitele byl zařazen etický kodex pro členy hodnotící/výběrové komise Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost. **Externí hodnotitelé a členové výběrové komise pak mají povinnost seznámit se s ním.**