



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

EVALUACE DOPADU OBLASTI PODPORY 1.1 OP LZZ S VYUŽITÍM KVALITATIVNÍCH METOD

Příloha I. Průběžné evaluační zprávy

TECHNICKÁ ZPRÁVA

verze 26. 6. 2015

PODPORUJEME VAŠI BUDOUCNOST

www.esfcr.cz



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST

www.esfcr.cz



IREAS centrum, s. r. o.
Mařákova 292/9
160 00 Praha 6
Česká republika

a

HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o.
Sokolovská 100/94
186 00 Praha 8 - Karlín
Česká republika

Verze 26. 6. 2015



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST

www.esfcr.cz

OBSAH

SEZNAM ZKRATEK	4
ÚVOD	5
DETAILNÍ POPIS DOSAVADNÍHO POSTUPU ŘEŠENÍ A VYUŽITÝCH METOD	6
<i>ZPŮSOB ŘEŠENÍ DÍLČÍCH EVALUAČNÍCH OTÁZEK ÚKOLU 1</i>	<i>6</i>
<i>ZPŮSOB ŘEŠENÍ DÍLČÍCH EVALUAČNÍCH OTÁZEK ÚKOLU 5</i>	<i>19</i>
<i>ZPŮSOB ŘEŠENÍ DÍLČÍCH EVALUAČNÍCH OTÁZEK ÚKOLU 6</i>	<i>23</i>
VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ – INDIVIDUÁLNÍ VÝZVY	35
VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ – GRANTOVÉ PROJEKTY	48



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST

www.esfcr.cz

Seznam zkratek

Zkratka	Význam zkratky
DEL	Kurzy zaměřené na vzdělávání zaměstnanců v dělnických profesích, dále také rekvalifikační zkoušky (např. svářeč)
EQ	Evaluation question (evaluační otázka)
GP	Grantový projekt
IP	Individuální projekt
IT	IT kurzy, excel, word
JAZ	Jazykové kurzy
LEG	Kurzy zaměřené na legislativu, účetnictví, daňové souvislosti
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
OPLZZ	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
QCA	Kvalitativní srovnávací analýza
SOFT	Kurzy zaměřené na soft skills a manažerské dovednosti
SŠ	Střední škola
TECH	Kurzy zaměřené na vzdělávání zaměstnanců v technicko-odborných profesích
VOŠ	Vyšší odborná škola
VŠ	Vysoká škola
ZŠ	Základní škola



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST

www.esfcr.cz

ÚVOD

Tento dokument představuje samostatnou technickou přílohu Závěrečné zprávy, která byla vytvořena v rámci realizace projektu ***Evaluace dopadu oblasti podpory 1.1 OP LZZ s využitím kvalitativních metod.***

Hlavním cílem této technické přílohy je uvést detailní popis dosavadního postupu, metodologie a dílčí analýzy provedené v rámci desk-research, dotazníkových šetření a dalších aktivit zejména v případě úkolů 1, 5 a 6.

V rámci této evaluační otázky nebyly zpracovány žádné specifické výstupy pro o technickou zprávu v případě evaluačních úkolů:

- ÚKOLU 2 – Zhodnoťte relevanci projektů OP LZZ, oblast podpory 1.1.;
- ÚKOLU 3 – Provedte kvalitativní evaluaci dopadů projektů OP LZZ, oblast podpory 1.1 na situaci podpořených společností
- ÚKOLU 4 – Provedte kvalitativní evaluaci dopadů projektů OP LZZ, oblast podpory 1.1 na zaměstnance podpořených společností

DETAILNÍ POPIS DOSAVADNÍHO POSTUPU ŘEŠENÍ A VYUŽITÝCH METOD

Znění evaluačního ÚKOLU 1 – Provedte popisnou analýzu projektů a společností podpořených z OP LZZ, oblast podpory 1.1.

V rámci evaluačního úkolu 1 budou zodpovězeny následující evaluační otázky vycházející ze zadávací dokumentace:

EQ¹ 1. Na základě údajů o projektech v MONIT7+ vypracujte přehled kurzů, které byly realizovány v rámci aktivit projektů z grantových výzev obsahující následující údaje:

- a. obsahové zaměření,
- b. počty účastníků,
- c. délky kurzů,
- d. průměrné náklady na osobu za kurz u externě dodávaných kurzů
- e. průměrné náklady na osobu za kurz realizovaný pomocí interních lektorů a gender specialistů,
- f. časová dotace kurzu,
- g. velikost rozpočtu projektů,
- h. velikost podniku.

EQ 2. Na základě dotazníkového šetření (a případně dalších přístupů) zjistíte, jaká je skladba zaměstnanců procházejících školením z hlediska genderu, věku, jejich znalostí a kompetencí, úrovně v organizační struktuře a rozsahu pracovního úvazku u stejného zaměstnavatele.

EQ 3. Vytvořte typologii projektů a společností podpořených v grantových a individuálních výzvách. Liší se tyto dvě skupiny projektů a společností systematicky (např. v podílu zaměstnanců, kteří se školení zúčastnili, nebo v realizovaných aktivitách)?

Způsob řešení dílčích evaluačních otázek úkolu 1

Zestručněné znění EQ 1: Zpracování přehledu kurzů, které byly realizovány v rámci aktivit projektů z grantových výzev dle MONIT7+

Detailní popis dosavadního postupu řešení a využitých metod v rámci evaluační otázky

V rámci této evaluační otázky byl zpracován přehled kurzů u 20 % ukončených grantových projektů (tj. stav P5 až P8) a to dle struktury dat/údajů, které byly specifikovány ve Vstupní zprávě této evaluace. Údaje za jednotlivé realizované vzdělávací kurzy byly získávány manuálně z MONIT7+ do excelové databáze, která je technickou přílohou III této průběžné evaluační zprávy.

Níže uvádíme dílčí specifické problémy, se kterými se evaluátor potýkal při práci s MONIT7+:

A. Z pohledu zapisovaných dat

- Stav projektu - Několik projektů v čase od začátku zpracování do jeho ukončení změnilo svůj stav (přešlo do vyššího stavu);
- Dostupnost ZMZ – U většiny projektů ZMZ dostupná byla. Nedostupnost ZMZ znamenala ukončení snahy o získání informací o kurzech dotčeného projektu. (Více k ZMZ v následujícím

¹ Evaluation question, tj. evaluační otázka

bodu B);

- Míra kvality dat v MONIT7+ – Vlastní hodnocení evaluátora se odvíjelo dle míry kvality a dostupnosti dat v MONIT7+ v následující škále:
 - ✚ 1 - výborná - vše je dostupné v 1 zdroji přehledně;
 - ✚ 2 - dobrá - informace nejsou v 1 zdroji, ale jsou v MONITu uvedeny;
 - ✚ 3 - průměrná/dostatečná - nejsou uvedeny/chybí např. hodinové dotace nebo nesedí položky v rozpočtu s názvy kurzů a je potřeba manuálně nasčítat;
 - ✚ 4 - slabá - nepřehledné monitorovací zprávy, nedostupné informace k typu kurzu a počtu jeho účastníků apod.;
 - ✚ 5 - zcela nevyhovující - zcela nepřehledné, nedostupné.

Za opravdu kvalitní data ke kurzům se dají považovat projekty ohodnoceny čísly 1 a 2. Projekty ohodnoceny čísly 4 a 5 neměly dostatečné množství informací, položky v rozpočtu nesouhlasily s deklarovanými kurzy nebo byly obecně velice nepřehledné. Největší množství projektů dostalo ohodnocení číslem 3. U takových projektů kvalita informací značně oscilovala, neboť povaha dat se dala leckdy zařadit mezi projekty s přijatelným množstvím informací, ale jejich získání bylo z různých důvodů komplikované (jednotlivé komplikace popsány u konkrétních hledaných dat). Dále sem byly zařazeny projekty, kterým například korespondoval rozpočet s deklarovanými KA, ale hlubší konkrétnost s navázáním na jednotlivé kurzy již chyběla. Všechny tyto kurzy obsahovaly alespoň základní výčet informací, ale vypovídací hodnota nebyla vždy uspokojivá;

- Název kurzu – Z některých projektů nebylo možno zjistit název konkrétního vzdělávacího kurzu nebo nebylo možné přiřadit konkrétní částku z rozpočtu, neboť tato byla zahrnuta např. v sumě za celou KA. Z tohoto důvodu byl zapsán název KA a kurz byl dále veden jako „SOUBOR“ kurzů;
- Samostatný nebo soubor kurzů – Označení „SOUBOR“ kurzů bylo použito v případě, kdy měl školitel více než jednu skupinu na stejný kurz, kterou musel vzdělávat v jiném termínu. Použití tohoto označení také viz situace z odstavce „Název kurzu“;
- Typ kurzu – Některé kurzy v sobě spojovaly více vzdělávacích směrů, které by odpovídaly více než jedné možnosti zařazení. Výběr zapsaného směru kurzu se řídil posouzením o dominantnější orientaci kurzu;
- Dosažená hodnota počtu účastníků – Dostupnost údajů podléhala pochopení zápisu informací zpracovatelem příslušné závěrečné monitorovací zprávy, kdy v některých případech musel evaluátor nasčítat účastníky napříč všemi dostupnými monitorovacími zprávami daného projektu;
- Délka kurzů; celková časová dotace; počet hodin kurzu na den – V některých případech bylo možné dopočítat ze dvou dostupných údajů, ale nebylo to pravidlem. Údaje nebyly vždy sobě rovné (např. bylo nezbytné přepočítávání z vyučovacích hodin). Častou chybou byla rovněž záměna za osobohodiny, což ne vždy bylo možné rozklíčovat a tudíž zapsat do evidence evaluátora;
- Celkové čerpání na kurzy dle ZMZ – Snaha o nalezení provázanosti na názvy kurzů. Ne vždy dosažitelná, viz informace vypsané výše u „Název kurzu“.

B. Z pohledu dostupných dat na IS Monit7+

- Popis klíčových aktivit – Neobsahoval vždy dostatečný souhrn hledaných dat. Při neodpovídajícím výčtu informací někdy odkazoval na přílohy. V záložce přílohy se pak nacházel soubor obsahující doplňující údaje např. o počtu hodin, předpokládaného počtu účastníků, zaměření kurzu, atd.;
- Příloha o doplňujících informacích ke kurzům – Nebyla dostupná vždy.
- Přehled čerpání způsobilých výdajů projektu (s nepřímými náklady) – V některých případech nebylo možné přiřadit ke kurzu částku, která byla reálně čerpána na jeho realizaci, protože v rozpočtu měl interní lektor vykázanou celkovou obdrženou sumu (tzn. školil více kurzů), nebo bylo v rámci vzdělávání použito více interních lektorů, ale chyběla konkretizace, který interní lektor školil jaký předmět (zápis například v podobě: Lektor 1, Lektor 2, atd.) V sekci „Nákup služeb“ někdy nebyly rozepsány jednotlivé kurzy, ale suma použitá na vzdělávání byla shrnuta pod jednu KA.
- Tiskové verze ZMZ a MZ – Údaje ukazatele „Dosažená hodnota počtu účastníků“ bylo někdy nutné načítat napříč MZ a ZMZ, neboť v ZMZ se ne vždy nacházely hodnoty shrnující počty účastníků, ale pouze účastníky za poslední zkoumané období. Data z těchto zpráv ne vždy korespondovala s deklarovanými předpokládanými kurzy. Celkově nenapomáhal ke kompatibilitě vytažených dat fakt, že údaje v tiskových verzích ZMZ/MZ nejsou zapisovány shodnou formou.

Zestručněné znění EQ 2: Jaká je skladba proškolených zaměstnanců?

Detailní popis dosavadního postupu řešení a využitých metod v rámci evaluační otázky

V rámci přípravy Průběžné zprávy byly pro postup řešení evaluační otázky využity dále uvedené metody:

- Analýza dat získaných z MONIT7+ za grantové projekty šetřených výzev,
- Plošné dotazníkové šetření na úrovni KP oblasti podpory 1.1. OP LZZ (proběhlo ve dnech 13. 4. – 23. 4. 2015).

Využitím výše uvedených metod při přípravě Průběžné zprávy tak byly získány údaje o věku podpořených osob, o úrovni jejich znalostí a kompetencí, o pozici v organizační struktuře a pracovním úvazku u podpořeného podniku. Byla provedena základní popisná analýza získaných informací.

Zestručněné znění EQ 3: Typologie projektů a společností podpořených v grantových a individuálních výzvách, včetně hlavních rozdílů či společných charakteristik.

Detailní popis dosavadního postupu řešení a využitých metod v rámci evaluační otázky

V této průběžné zprávě jsou zahrnuty kompletní výsledky za vzorek grantových projektů, který byl sestaven v rámci práce s MONIT7+ v první fázi této evaluace do poloviny dubna 2015 (viz evaluační otázka č. 1). Za individuální výzvy byla zahrnuta data týkající se výzev č. 82 a A1, které se musely

výrazněji upravit (setřídít) tak, aby bylo možné provést první komparaci výsledků s grantovými projekty. S ohledem na náročnost zpracování dat obou výzev a jejich sumarizaci do podobné struktury výsledků za grantové projekty zde nejsou zahrnuty výsledky desk-research za zbylé individuální výzvy, které již prošly sebeevaluací. Během května 2015 se v této evaluační otázce evaluátor zaměří na:

- 1) Roztřídění podpořených vzdělávacích kurzů v rámci individuálních výzev č. 82, B1 a A1 dle typu kurzu (IT, JAZ, LEG, SOFT, TECH, DEL), což bude potřeba provést manuálně po jednotlivých kurzech, kterých je více než 11 000. Výsledky však mohou výrazně doplnit stávající hodnocení ve srovnání s grantovými projekty.
- 2) Dokončení desk-research za individuální výzvy, u kterých proběhly sebeevaluace – dle podkladů poskytnutých zadavatelem.

Díličí detaily postupu a pracovní poznámky k provedené úpravě dat jsou upřesněny níže:

Individuální projekty

Obecné poznámky ke způsobu zpracování aj.:

- 1) Nejvíce dat jak počtem kurzů, tak množstvím sledovaných indikátorů (přestože všechny hodnoty nebyly vyplněny), měl soubor z výzvy „Vzdělávejte se!“. Podle této výzvy byl vytvořen nový zdrojový soubor dat, který byl doplněn podle vzoru této výzvy o dostupné (poskytnuté) výzvy další (A1, B1, 81).
- 2) Nebyly dodány podklady (data) k výzvám: Vzdelávejte se pro růst!; Vzdelávejte se pro stabilitu; B1: Jihočeský, Karlovarský, Ústecký kraj; A1: Plzeňský, Pardubický kraj; 82: Ústecký kraj. Z toho vyplývá, že statistické operace pracovaly pouze s dostupným výběrem.
- 3) Následovala selekce těch kurzů, které měly záporné, nebo nulové „Celkové čerpání“. S těmito kurzy se následně již nepracovalo.
- 4) Dva kurzy s kladným čerpáním byly bez názvu zaměstnavatele (ověřeno z původního dokumentu od MPSV). Ve statistikách byly ponechány.
- 5) Z důvodu absence sumarizace z úrovně kurzů na úroveň podpořených firem byly popisné a další statistiky tvořeny za úroveň vzdělávacích kurzů.
Výpočet podpořených firem: Podpořených firem cca 3591*
*přepočítáno z důvodu dublování názvů firem
byly zapsány např. jen s drobným rozdílem = ruční kontrola (možnost chyb) + zohlednit poznámku 2) o absenci vypsaných výzev
- 6) Pracovalo se především s indikátory (ekvivalentní hodnota u GP: ANO/NE/NENÍ PRŮKAZNÉ):

„Rozsah vzdělávací aktivity (hodiny)“	(ANO)
„Počet zapojených zaměstnanců“	(ANO)
„Počet osob-úspěšně dokončené vzdělávání“	(NP)
„Úspěšně dokončených člověkohodin“	(NE)
„Čerpání na mzdy“	(ANO – pouze na firmy)
„Čerpání na doprovodné činnosti“	(NE)
„Čerpání na vzdělávací aktivitu“	(ANO)
„Čerpání celkem“	(XX)

- Měl reprezentovat součet hodnot indikátorů: „Čerpání na mzdy“; „Čerpání na doprovodné činnosti“; „Čerpání na vzdělávací aktivitu“. Tyto hodnoty nebyly vždy dostupné, i přesto leckdy hodnota „Čerpání

celkem“ existovala. Nicméně někdy neexistovala, přestože hodnoty jednoho, dvou nebo tří sumarizujících indikátorů existovaly. → Nutnost vytvoření nového indikátoru již s korekcí.

↓

„Čerpání celkem (opravené)“

(ANO)

„lektor (interní, externí)“

(ANO)

- Data existovala pouze u 185 kurzů, dále se s nimi nepracovalo.

7) Editace k získávání emailových kontaktů:

Kontakty za IP chyběly jak za kraje a výzvy popsané v poznámce 2), tak i v některých dalších výzvách.

Kompletní přehled chybějících výzev za kraje: Zlínský 82, B1; Pardubický B1; Plzeňský 82, B1; Jihočeský 82; Středočeský 82, B1.

Průběžné výsledky, výstupy a zjištění

GRANTOVÉ PROJEKTY – KOMPARATIVNÍ POPISNÁ STATISTIKA V ČLENĚNÍ DLE JEDNOTLIVÝCH TYPŮ KURZŮ

Tab. č. 1: Relativní zastoupení vzdělávacích kurzů (n=5916) ze vzorku dle zaměření v Grantových projektech

	Počet kurzů	% podíl
DEL	312	5,3 %
IT	896	15,1 %
JAZ	389	6,6 %
LEG	371	6,3 %
SOFT	2573	43,5 %
TECH	1288	21,8 %
N/A	87	1,5 %

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MONIT7+

Tab. č. 2: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na DEL (dělnické profese/rekval. zkoušky), (n=312)

Statistika vzdělávacích kurzů: DEL			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Cílová hodnota počtu účastníků	7 580	215	97
Dosažená hodnota počtu účastníků	3 541	157	155
Celková časová dotace kurzů (hodin celkem)	9 962	88	224
Celkové čerpání na kurzy dle ZMZ	17 690 313 Kč	242	70
Průměrné náklady na osobu za kurz	7 604 Kč	131	181
Externí kurzy	268	311	1
Interní kurzy	43		
Samostatné kurzy	272	310	2
Souborné kurzy	38		

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MONIT7+

Tab. č. 3: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na IT (n=896)

Statistika vzdělávacích kurzů: IT			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Cílová hodnota počtu účastníků	13323	529	367
Dosažená hodnota počtu účastníků	12880	531	365
Celková časová dotace kurzů (hodin celkem)	11619	191	705
Celkové čerpání na kurzy dle ZMZ	74 948 414 Kč	853	43
Průměrné náklady na osobu za kurz	9 723 Kč	515	381
Externí kurzy	822	895	1
Interní kurzy	73		
Samostatné kurzy	633	854	42
Souborné kurzy	221		

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MONIT7+

Tab. č. 4: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na JAZ (n=389)

Statistika vzdělávacích kurzů: JAZ			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Cílová hodnota počtu účastníků	5113	273	116
Dosažená hodnota počtu účastníků	5687	232	157
Celková časová dotace kurzů (hodin celkem)	71934	214	175
Celkové čerpání na kurzy dle ZMZ	68 512 609 Kč	357	32
Průměrné náklady na osobu za kurz	15 087 Kč	228	161
Externí kurzy	364	388	1
Interní kurzy	24		
Samostatné kurzy	271	384	5
Souborné kurzy	113		

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MONIT7+

Tab. č. 5: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na LEG (n=371)

Statistika vzdělávacích kurzů: LEG			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Cílová hodnota počtu účastníků	3783	260	111
Dosažená hodnota počtu účastníků	2694	168	203
Celková časová dotace kurzů (hodin celkem)	2474	78	293
Celkové čerpání na kurzy dle ZMZ	13 434 440 Kč	319	52
Průměrné náklady na osobu za kurz	6 707 Kč	161	210
Externí kurzy	356	370	1
Interní kurzy	14		
Samostatné kurzy	290	364	7
Souborné kurzy	74		

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MONIT7+

Tab. č. 6: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na SOFT (n=2573)

Statistika vzdělávacích kurzů: SOFT			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Cílová hodnota počtu účastníků	53103	1909	664
Dosažená hodnota počtu účastníků	37466	1463	1110
Celková časová dotace kurzů (hodin celkem)	20425	317	2256
Celkové čerpání na kurzy dle ZMZ	259 949 483 Kč	2299	274
Průměrné náklady na osobu za kurz	9 372 Kč	1337	1236
Externí kurzy	2472	2549	24
Interní kurzy	77		
Samostatné kurzy	1766	2526	47
Souborné kurzy	760		

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MONIT7+

Tab. č. 7: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na TECH (n=1288)

Statistika vzdělávacích kurzů: TECH			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Cílová hodnota počtu účastníků	12749	548	740
Dosažená hodnota počtu účastníků	25612	955	333
Celková časová dotace kurzů (hodin celkem)	29359	499	789
Celkové čerpání na kurzy dle ZMZ	131 362 909 Kč	1104	184
Průměrné náklady na osobu za kurz	11 659 Kč	817	471
Externí kurzy	988	1275	13
Interní kurzy	287		
Samostatné kurzy	1134	1278	10
Souborné kurzy	144		

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MONIT7+

Průběžné výsledky, výstupy a zjištění

INDIVIDUÁLNÍ VÝZVY – KOMPARATIVNÍ POPISNÁ STATISTIKA V ČLENĚNÍ DLE JEDNOTLIVÝCH TYPŮ KURZŮ

Tab. č. 8: Relativní zastoupení vzdělávacích kurzů (n=11391) z poskytnutých dat dle zaměření v Individuálních výzvách

	Počet kurzů	% podíl
DEL	1779	15,6 %
IT	1661	14,6 %
JAZ	2084	18,3 %
LEG	544	4,8 %
SOFT	2636	23,1 %
TECH	2228	19,6 %
N/A	459	4,0 %

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MPSV (2015)

Tab. č. 9: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na DEL (dělnické profese/rekval. zkoušky), (n=1779)

Statistika vzdělávacích kurzů: DEL			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Počet zapojených zaměstnanců	10 227	1 530	249
Počet osob - úspěšně dokončené vzdělávání	6 959	1 098	681
Rozsah vzdělávací aktivity (hodiny)	177 005	1 594	185
Čerpání na vzdělávací aktivitu	45 218 532 Kč	1 083	588
Čerpání na vzdělávací aktivitu „0“	xx	108	xx
Průměrné náklady na osobu za kurz	10 085 Kč	1 182	597
Čerpání na mzdy	56 058 977 Kč	1 178	569
Čerpání na mzdy „0“	xx	32	xx
Čerpání na doprovodné činnosti	2 538 623 Kč	307	997
Čerpání na doprovodné činnosti „0“	xx	475	xx
Čerpání celkem (opravené)	163 614 168 Kč	1 779	xx

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MPSV (2015)
Pozn.:
Výpočet hodnoty indikátoru „Průměrné náklady na osobu za kurz“:

$$[\sum („Čerpání na vzdělávací aktivitu“ / „Počet zapojených zaměstnanců“)] / \text{počet kurzů (splňující podmínku dostupnosti dat u obou indikátorů současně)}$$
Součet hodnot indikátorů „Čerpání na mzdy“, „Čerpání na doprovodné činnosti“, „Čerpání na vzdělávací aktivitu“ není roven hodnotě indikátoru „Čerpání celkem (opravené)“ – viz detaily postupu úpravy dat (Individuální projekty): poznámka 6).
Tab. č. 10: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na IT, (n= 1661)

Statistika vzdělávacích kurzů: IT			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Počet zapojených zaměstnanců	13 839	1 545	116
Počet osob - úspěšně dokončené vzdělávání	10 470	1 225	436
Rozsah vzdělávací aktivity (hodiny)	80 870	1 602	59
Čerpání na vzdělávací aktivitu	61 545 592 Kč	1 157	387
Čerpání na vzdělávací aktivitu „0“	xx	117	xx
Průměrné náklady na osobu za kurz	8 862 Kč	1 266	395
Čerpání na mzdy	52 440 973 Kč	1242	362
Čerpání na mzdy „0“	xx	57	xx
Čerpání na doprovodné činnosti	1 056 459 Kč	181	797
Čerpání na doprovodné činnosti „0“	xx	683	xx
Čerpání celkem (opravené)	150 185 140 Kč	1661	xx

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MPSV (2015)
Pozn.:
Výpočet hodnoty indikátoru „Průměrné náklady na osobu za kurz“:

$$[\sum („Čerpání na vzdělávací aktivitu“ / „Počet zapojených zaměstnanců“)] / \text{počet kurzů (splňující podmínku dostupnosti dat u obou indikátorů současně)}$$
Součet hodnot indikátorů „Čerpání na mzdy“, „Čerpání na doprovodné činnosti“, „Čerpání na vzdělávací aktivitu“ není roven hodnotě indikátoru „Čerpání celkem (opravené)“ – viz detaily postupu úpravy dat (Individuální projekty): poznámka 6).

Tab. č. 11: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na JAZ, (n= 2084)

Statistika vzdělávacích kurzů: JAZ			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Počet zapojených zaměstnanců	11 277	1 855	229
Počet osob - úspěšně dokončené vzdělávání	6 042	1 093	991
Rozsah vzdělávací aktivity (hodiny)	187 711	1 966	118
Čerpání na vzdělávací aktivitu	55 048 364 Kč	1 013	788
Čerpání na vzdělávací aktivitu „0“	xx	283	xx
Průměrné náklady na osobu za kurz	12 888 Kč	981	1 103
Čerpání na mzdy	61 039 560 Kč	1 501	555
Čerpání na mzdy „0“	Xx	28	xx
Čerpání na doprovodné činnosti	1 127 235 Kč	35	1 219
Čerpání na doprovodné činnosti „0“	xx	830	xx
Čerpání celkem (opravené)	177 413 238 Kč	2 084	xx

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MPSV (2015)

Pozn.:

Výpočet hodnoty indikátoru „Průměrné náklady na osobu za kurz“:

$$\left[\frac{\text{„Čerpání na vzdělávací aktivitu“}}{\text{„Počet zapojených zaměstnanců“}} \right] / \text{počet kurzů (splňující podmínku dostupnosti dat u obou indikátorů současně)}$$

Součet hodnot indikátorů „Čerpání na mzdy“, „Čerpání na doprovodné činnosti“, „Čerpání na vzdělávací aktivitu“ není rovný hodnotě indikátoru „Čerpání celkem (opravené)“ – viz detaily postupu úpravy dat (Individuální projekty): poznámka 6).

Tab. č. 12: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na LEG, (n= 544)

Statistika vzdělávacích kurzů: LEG			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Počet zapojených zaměstnanců	4 311	511	33
Počet osob - úspěšně dokončené vzdělávání	3 551	426	118
Rozsah vzdělávací aktivity (hodiny)	22 533	525	19
Čerpání na vzdělávací aktivitu	12 467 775 Kč	401	117
Čerpání na vzdělávací aktivitu „0“	xx	26	xx
Průměrné náklady na osobu za kurz	6 061 Kč	425	119
Čerpání na mzdy	13 431 870 Kč	435	94
Čerpání na mzdy „0“	xx	15	xx
Čerpání na doprovodné činnosti	277 430 Kč	131	236
Čerpání na doprovodné činnosti „0“	xx	177	xx
Čerpání celkem (opravené)	32 467 965 Kč	544	xx

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MPSV (2015)

Pozn.:

Výpočet hodnoty indikátoru „Průměrné náklady na osobu za kurz“:

$$\left[\frac{\text{„Čerpání na vzdělávací aktivitu“}}{\text{„Počet zapojených zaměstnanců“}} \right] / \text{počet kurzů (splňující podmínku dostupnosti dat u obou indikátorů současně)}$$

Součet hodnot indikátorů „Čerpání na mzdy“, „Čerpání na doprovodné činnosti“, „Čerpání na vzdělávací aktivitu“ není rovný hodnotě indikátoru „Čerpání celkem (opravené)“ – viz detaily postupu úpravy dat (Individuální projekty): poznámka 6).

Tab. č. 13: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na SOFT, (n= 2636)

Statistika vzdělávacích kurzů: SOFT			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Počet zapojených zaměstnanců	32 739	2 406	230
Počet osob - úspěšně dokončené vzdělávání	24 989	1 884	752
Rozsah vzdělávací aktivity (hodiny)	123 989	2 494	142
Čerpání na vzdělávací aktivitu	131 722 135 Kč	1 883	586
Čerpání na vzdělávací aktivitu „0“	xx	167	xx
Průměrné náklady na osobu za kurz	8 926 Kč	1 858	778
Čerpání na mzdy	98 474 407 Kč	2 084	510
Čerpání na mzdy „0“	xx	42	Xx
Čerpání na doprovodné činnosti	1 852 477 Kč	204	1 293
Čerpání na doprovodné činnosti „0“	xx	1 139	xx
Čerpání celkem (opravené)	308 826 976 Kč	2636	xx

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MPSV (2015)

Pozn.:

Výpočet hodnoty indikátoru „Průměrné náklady na osobu za kurz“:

$$\left[\sum \left(\frac{\text{„Čerpání na vzdělávací aktivitu“}}{\text{„Počet zapojených zaměstnanců“}} \right) \right] / \text{počet kurzů (splňující podmínku dostupnosti dat u obou indikátorů současně)}$$

Součet hodnot indikátorů „Čerpání na mzdy“, „Čerpání na doprovodné činnosti“, „Čerpání na vzdělávací aktivitu“ není rovný hodnotě indikátoru „Čerpání celkem (opravené)“ – viz detaily postupu úpravy dat (Individuální projekty): poznámka 6).

Tab. č. 14: Statistika vzdělávacích kurzů zaměřených na TECH, (n= 2228)

Statistika vzdělávacích kurzů: TECH			
Ukazatel	Hodnota	Projektů s daty	Projektů bez dat
Počet zapojených zaměstnanců	19 902	1 846	382
Počet osob - úspěšně dokončené vzdělávání	14 870	1 385	843
Rozsah vzdělávací aktivity (hodiny)	129 470	1 963	265
Čerpání na vzdělávací aktivitu	70 390 581 Kč	1 289	818
Čerpání na vzdělávací aktivitu „0“	xx	121	xx
Průměrné náklady na osobu za kurz	11 551 Kč	1 273	955
Čerpání na mzdy	64 840 703 Kč	1 384	804
Čerpání na mzdy „0“	xx	40	xx
Čerpání na doprovodné činnosti	2 503 308 Kč	266	1 231
Čerpání na doprovodné činnosti „0“	xx	731	Xx
Čerpání celkem (opravené)	255 382 500 Kč	2 228	Xx

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MPSV (2015)

Pozn.:

Výpočet hodnoty indikátoru „Průměrné náklady na osobu za kurz“:

$$\left[\sum \left(\frac{\text{„Čerpání na vzdělávací aktivitu“}}{\text{„Počet zapojených zaměstnanců“}} \right) \right] / \text{počet kurzů (splňující podmínku dostupnosti dat u obou indikátorů současně)}$$

Součet hodnot indikátorů „Čerpání na mzdy“, „Čerpání na doprovodné činnosti“, „Čerpání na vzdělávací aktivitu“ není rovný hodnotě indikátoru „Čerpání celkem (opravené)“ – viz detaily postupu úpravy dat (Individuální projekty): poznámka 6).

Tab. č. 15: Průměrná délka kurzů v hodinách podle typu zaměření, GP vs. IV

Typ kurzu	GP	IV
DEL	113	111
IT	61	50
JAZ	336	95
LEG	32	43
SOFT	64	50
TECH	59	66

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MONIT7+ a MPSV (2015)

Tab. č. 16: Průměrný počet účastníků kurzů podle typu zaměření, GP vs. IV

Typ kurzu	GP	IV
DEL	23	7
IT	24	9
JAZ	25	6
LEG	16	8
SOFT	26	14
TECH	27	11

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MONIT7+ a MPSV (2015)

Tab. č. 17: Průměrná náklady na kurz podle typu zaměření, GP vs. IV

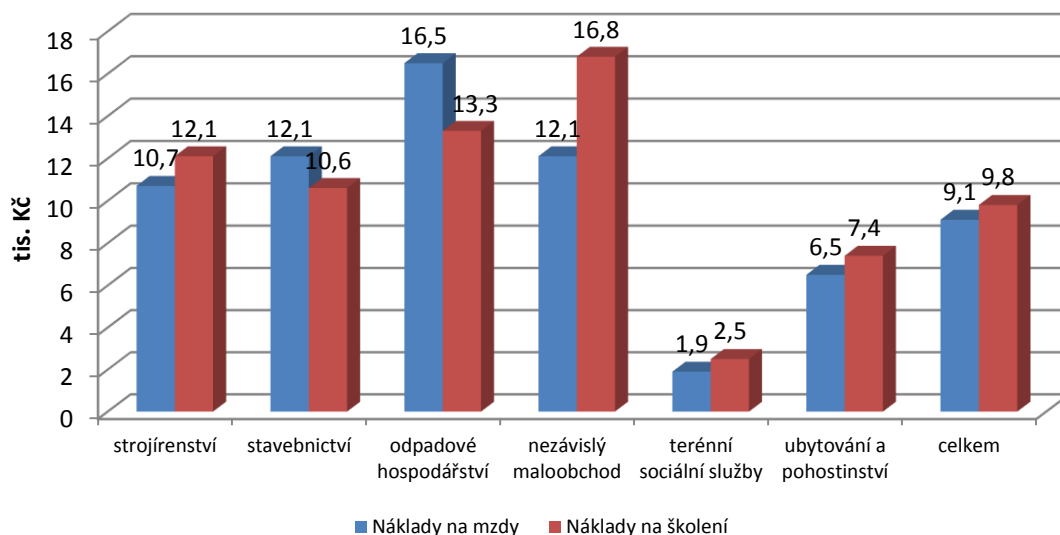
Typ kurzu	GP	IV
DEL	73 100 Kč	41 753 Kč
IT	87 864 Kč	53 194 Kč
JAZ	191 912 Kč	54 342 Kč
LEG	42 114 Kč	31 092 Kč
SOFT	113 071 Kč	69 953 Kč
TECH	118 988 Kč	54 609 Kč

Zdroj: vlastní zpracování dle analýzy dat MONIT7+ a MPSV (2015)

VZDĚLÁVACÍ AKTIVITY V RÁMCI VYBRANÝCH INDIVIDUÁLNÍCH VÝZEV, KTERÉ PROŠLY EVALUACÍ

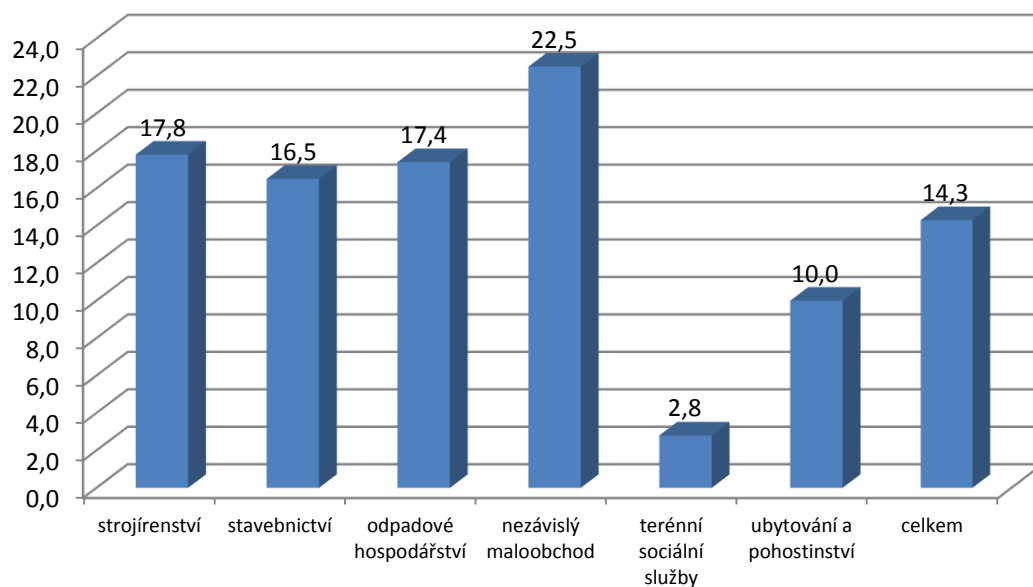
Výzva – Vzdělávejte se pro růst! (C3)

Obr. č. 1: Průměrné náklady na jednu úspěšně proškolenou osobu v rámci poskytnutého školení/dohody (výzva „Vzdělávejte se pro růst!“)



Zdroj: HOPE GROUP (2014, str. 26): Závěrečná evaluace projektu „Vzdělávejte se pro růst!“, verze 22. 6. 2014, výpočet na základě Agregační tabulka MPSV

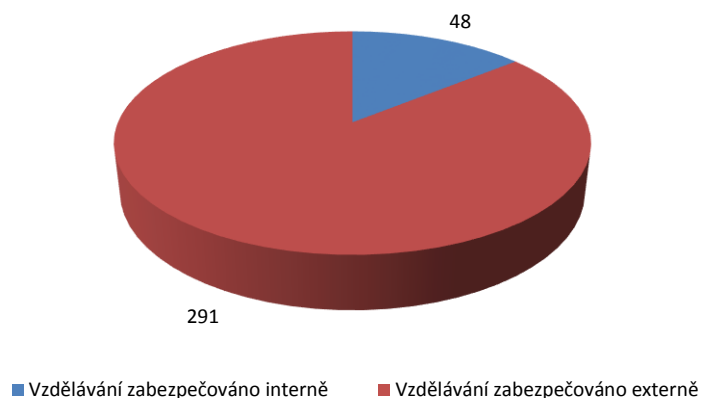
Obr. č. 2: Průměrný rozsah vzdělávací aktivity na jednu úspěšně proškolenou osobu v rámci poskytnutého školení/dohody (hodiny) (výzva „Vzdělávejte se pro růst!“)



Zdroj: HOPE GROUP (2014, str. 26): Závěrečná evaluace projektu „Vzdělávejte se pro růst!“, verze 22. 6. 2014, výpočet na základě Agregační tabulka MPSV

Výzva – Vzdělávejte se pro stabilitu! (C3)

Obr. č. 3: Forma zabezpečení vzdělávacích kurzů (výzva „Vzdělávejte se pro stabilitu!“)



Zdroj: Europrofis (2013, str. 8): Průběžná evaluace projektu „VZDĚLÁVEJTE SE PRO STABILITU!“ (registrační číslo projektu CZ.1.04/1.1.00/A1.00001), verze 02, 17. prosince 2013, data MPSV

Tab. č. 18: Členění vzdělávacích kurzů dle oblastí vzdělávání (výzva „Vzdělávejte se pro stabilitu!“)

Oblast vzdělávání	Počet vzdělávacích aktivit	Podíl oblastí vzdělávání k celku (%)
kurzy odborného vzdělávání	217	64,02%
kurzy soft skills	61	17,99%
IT kurzy	33	9,73%
kurzy jazykového vzdělávání	28	8,26%
celkem	339	100,00%

Zdroj: Europrofis (2013, str. 9): Průběžná evaluace projektu „VZDĚLÁVEJTE SE PRO STABILITU!“ (registrační číslo projektu CZ.1.04/1.1.00/A1.00001), verze 02, 17. prosince 2013, data MPSV

Výzva – Vzdělávejte se! (C3)

Tab. č. 19: Popisná statistika - výzva „Vzdělávejte se!“

	Počet	Průměr na ÚP	Průměr na žadatele	Průměr na žádost.	Průměr na zam.	Průměr VH	Schvál.%
Žadatelé-zaměstnavatelé	1 780	23,42					
Žádosti	7 935	104,41	4,46			7 935,00	76,98
Zaměstnanci (beneficienti)	89 970	1 183,82	50,54	11,34			
Vyučovací hodiny	433 036	5 697,84	243,28	54,57	4,81		
Fin. Prostředky - vzdělávání	341 275 628	4 490 468,79	191 727,88	43 008,90	3 793,22	788,10	
Fin. Prostředky - mzdy	382 375 402	5 031 255,29	214 817,64	48 188,46	4 250,03	883,01	
Fin. Prostředky - doprava	31 084 612	409 008,05	17 463,27	3 917,41	345,50	71,78	

Zdroj: Navrems Boheme (2010, str. 19): EVALUAČNÍ STUDIE 1 - EVALUACE PROJEKTU „VZDĚLÁVEJTE SE!“, 15. 11. 2010, Verze: 2 (finální)

Pozn.: Nejsou započteny náklady na administraci projektu VSI, které dostaly jednotlivé ÚP v rámci rozpočtu projektu.

Znění evaluačního ÚKOLU 5 – Provedte evaluaci aktivity zaměřené na vznik nebo rozvoj vzdělávacích systémů realizovaných v rámci projektů OP LZZ, oblast podpory 1.1

V rámci evaluačního úkolu 5 budou zodpovězeny následující evaluační otázky vycházející ze zadávací dokumentace:

EQ 18: Na základě vstupních analýz vzdělávacích systémů u projektů předkládaných v rámci výzvy č. 94 (u velkých podniků) vytvořte typologii vzdělávacích systémů.

EQ 19: Které typy vzdělávacích systémů mají pro zaměstnance a pro zaměstnavatele největší přínos? Pro zodpovězení této evaluační otázky využijte expertní skupinu. Expertní skupina bude složena zejména z personalistů. Minimální počet členů expertní skupiny je tři.

EQ 20: Identifikujte případy dobré praxe projektů budujících systémy vzdělávání a využívající interní lektory.

Pozn.: V rámci evaluačních otázek 19 a 20 nebyly zpracovány žádné specifické výstupy pro o technickou zprávu.

Způsob řešení dílčích evaluačních otázek úkolu 5

EQ 18: Na základě vstupních analýz vzdělávacích systémů u projektů předkládaných v rámci výzvy č. 94 (u velkých podniků) vytvořte typologii vzdělávacích systémů.

Průběžné výsledky, výstupy a zjištění

V rámci výzvy č. 94 bylo na základě dat uvedených jednotlivými příjemci v prohlášení o velikosti podniku zjištěno, že velkých podniků bylo v rámci této výzvy podpořeno celkem 154. Přehled velkých podniků, včetně čísel jejich projektů podpořených z výzvy č. 94, u nichž jsou v rámci tohoto úkolu průběžně analyzovány vstupní analýzy, je uveden v následující tabulce.

Tab. č. 20: Přehled velkých podniků, u kterých jsou hodnoceny vstupní analýzy

Pořadové číslo	Číslo projektu	Příjemce / partner projektu
1	94.00009	Eissmann Automotive Česká republika, s. r. o.
2	94.00020	Centrum evropského projektování, a. s.
3	94.00041	Portola, s. r. o.
4	94.00066	DCD IDEAL, spol. s r. o.
5	94.00076	PREFA BRNO, a. s.
6	94.00080	IPOS PS, s. r. o.
7	94.00081	HELUZ, cihlářský průmysl, v. o. s.
8	94.00089	ATComputers, a. s.
9	94.00090	Gansewinkel, a. s. /Gansewinkel Services, s. r. o./ Gansenwinkel HBSS, s. r. o./TEMPOS Břeclav, a. s.
10	94.00106	VUES BRNO, s. r. o.
11	94.00109	Chládek a Tintěra Pardubice, a. s.
12	94.00110	Česká podnikatelská pojišťovna, a. s.
13	94.00118	MAGNETON, a. s.
14	94.00120	DEL, a. s.
15	94.00121	Lázně Teplice nad Bečvou, a. s.
16	94.00123	Siemens Enterprise Communications, s. r. o.
17	94.00138	TOUAX, s. r. o.
18	94.00156	Zdravotnická záchranná služba Jihomoravského kraje, p. o.
19	94.00166	Šumperská nemocnice, a. s.
20	94.00167	Středomoravská nemocniční, a. s.
21	94.00189	PROFISTAV Litomyšl, a. s.
22	94.00206	PHARMOS, a. s.

Pořadové číslo	Číslo projektu	Příjemce / partner projektu
23	94.00209	FINIDR, s. r. o.
24	94.00214	RWE IT Czech, s. r. o.
25	94.00216	PRECIOSA, a. s.
26	94.00229	Gumotex, a. s.
27	94.00230	Letovické strojírný, s. r. o.
28	94.00237	Hein & spol. – keramické závody, spol. s. r. o.
29	94.00253	Geis CZ, s. r. o.
30	94.00281	Lázně Františkovy Lázně, a. s.
31	94.00305	Förch, s. r. o.
32	94.00321	Brisk Tábor, a. s.
33	94.00329	Česká zbrojovka, a. s.
34	94.00346	MEDIA MARKETING SERVICES, a. s.
35	94.00347	MEGATECH Industry Hlinsko, s. r. o.
36	94.00349	BILLA, spol. s r. o.
37	94.00358	Kompan Czech Republic, s. r. o.
38	94.00359	ŽDB DRÁTOVNA, a. s.
39	94.00368	Gebrüder Weiss, spol. s r. o.
40	94.00393	MOTOR JIKOV GROUP, a. s.
41	94.00438	ContiTrade Services, s. r. o.
42	94.00449	Rodenstock ČR, s. r. o.
43	94.00462	ESA, s. r. o.
44	94.00474	LB MINERALS, s. r. o.
45	94.00478	ATAS elektromotory Náchod, a. s.
46	94.00479	LEGA-INOX, spol. s r. o.
47	94.00482	Mobile Automotive Czech, s. r. o.
48	94.00489	Brück AM, spol. s r. o.
49	94.00502	PPL CZ, s. r. o.
50	94.00505	ZinkPower Roudnice, s. r. o.
51	94.00506	Inoutic / Deceuninck, spol. s r. o.
52	94.00513	COFELY, a. s.
53	94.00515	Pivovary Lobkowicz, a. s.
54	94.00517	JVL, a. s.
55	94.00518	K-PROTOS, a. s.
56	94.00521	Erba Lachema, s. r. o.
57	94.00541	GRAMMER CZ, s. r. o.
58	94.00549	KOMAP DĚDOV, s. r. o.
59	94.00553	Chart Ferox, a. s.
60	94.00565	SIKO KOUPELNY, a. s.
61	94.00566	Podřipská nemocnice s poliklinikou Roudnice n. L., s. r. o.
62	94.00571	ARAMARK, s. r. o.
63	94.00575	Roudo obaly, s. r. o.
64	94.00584	FONTEA, a. s.
65	94.00592	Hamé, s. r. o.
66	94.00593	BAPA, s. r. o.
67	94.00596	SIGMA GROUP, a. s.
68	94.00648	LOG- IN CZ, s. r. o.
69	94.00666	ECOTEX, s. r. o.
70	94.00676	Mürdler Dvořák lisovna, spol. s r. o.
71	94.00690	IRISA, výrobní družstvo
72	94.00704	AWT Rekultivace, a. s.
73	94.00717	Electro World, s. r. o.

Pořadové číslo	Číslo projektu	Příjemce / partner projektu
74	94.00750	Hunter Douglas Kadaň, s r. o.
75	94.00767	Zetor Havlíčkův Brod, a. s.
76	94.00794	AGRO 2000, s. r. o.
77	94.00807	Futaba Czech, s. r. o.
78	94.00808	DT – výhybkárna a strojírna, a. s.
79	94.00818	VESNA, a. s.
80	94.00822	MAFRA, a.s.
81	94.00870	Rieder Beton, spol. s r. o.
82	94.00883	Motorola Solutions CZ, s. r. o.
83	94.00895	NetDirect, s. r. o.
84	94.00897	Ingeteam, a. s.
85	94.00900	VÍTKOVICE, a. s.
86	94.00935	Toyoda Gosei Czech, s. r. o.
87	94.00960	CZ LOKO, a. s.
88	94.00984	PROMENS, a. s.
89	94.00989	ThyssenKrupp Ferrosta, spol. s r. o.
90	94.00994	DACHDECKER, spol. s r. o.
91	94.01007	Saint-Gobain Building Distribution CZ, spol. s r. o.
92	94.01028	MANN + HUMMEL (CZ), s. r. o.
93	94.01031	Servis Climax, a. s.
94	94.01052	BATZ CZECH, s. r. o.
95	94.01055	ŠINDELÁŘ SPEDITION, s. r. o.
96	94.01077	KOPOS KOLÍN, a. s.
97	94.01082	Svitavská nemocnice, a. s.
98	94.01088	LB Cemix, s. r. o.
99	94.01108	Obchodní tiskárny, a. s.
100	94.01123	VLTAVA-LABE-PRESS, a. s.
101	94.01131	LINET, spol. s r. o.
102	94.01134	NEMOS Sokolov, s. r. o.
103	94.01150	Student Agency, s. r. o.
104	94.01157	Barum Continental, spol. s r. o.
105	94.01180	Lion Teleservices CZ, a. s.
106	94.01181	nkt cables, s. r. o.
107	94.01182	Chabařovické strojírny, a. s.
108	94.01184	ŠKODA ELECTRIC, a. s.
109	94.01187	Aircraft Industries, a. s.
110	94.01190	Furukawa Electric Autoparts Central Europe, s. r. o.
111	94.01198	Donauchem, s. r. o.
112	94.01218	HOCHTIEF CZ, a. s.
113	94.01239	PTÁČEK -velkoobchod, a. s.
114	94.01259	oncomed manufacturing, a. s.
115	94.01261	Feramu Metalum International, s. r. o.
116	94.01278	Kingspan, a. s.
117	94.01294	LPP Retail Czech Republic, s. r. o.
118	94.01298	Vítovické slévárny, spol. s r. o.
119	94.01301	TOI TOI, sanitární systémy, s. r. o.
120	94.01302	MASPEX Czech, s. r. o.
121	94.01313	KS- Europe, s. r. o.
122	94.01317	VSP Data, a. s.
123	94.01321	Safr Ferak, a. s.
124	94.01330	KORDÁRNA Plus, a. s.

Pořadové číslo	Číslo projektu	Příjemce / partner projektu
125	94.01356	Krnovské opravny a strojírny, s. r. o.
126	94.01359	ZPS – slévárna, a. s.
127	94.01362	Gebauer a Griller Kabeltechnik, spol. s r. o.
128	94.01366	NOVUS Česko, s. r. o.
129	94.01368	Dopravní společnost Zlín – Otrokovice, s. r. o.
130	94.01369	Karlova Pekárna, s. r. o.
131	94.01386	DHL Express (Czech Republic), s. r. o.
132	94.01405	KRONOSPAN CZ, spol. s r. o.
133	94.01406	ZVU POTEZ, a. s.
134	94.01408	ZPA Smart Energy, a. s.
135	94.01417	SAPCON, a. s.
136	94.01442	TEDOM, a. s.
137	94.01443	Dalkia Industries Czech Republic, s. r. o.
138	94.01463	Sklopísek Střelec, s. r. o.
139	94.01469	ARGO-HYTOS, s. r. o.
140	94.01479	Wikov Gear, s. r. o.
141	94.01481	Lázně Teplice v Čechách, a. s.
142	94.01482	Europasta SE
143	94.01487	Trenkwalder, a. s.
144	94.01488	Kofola, a. s.
145	94.01491	ZIMBO Czechia, s. r. o.
146	94.01501	MP Krásno, a. s.
147	94.01506	TBG BAK, s. r. o. / TBG Betonové stavby Klatovy, s. r. o. / TBG Plzeň Transportbeton
148	94.01507	TBG BETONMIX, a. s. / TBG PKS, a. s. / TBG VYSOČINA, s. r. o. / TBG ZNOJMO, s. r. o.
149	94.01510	Energie – stavební a báňská, a. s.
150	94.01526	K + B Expert, s. r. o.
151	94.01530	Metaldyne Oslavany, spol. s r. o.
152	94.01532	ČSAD Ústí nad Orlicí
153	94.01542	ICOM transport, a. s.
154	94.01544	Dopravní zdravotnictví, a. s.

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů MONIT7+

Znění evaluačního ÚKOLU 6 – Zpracujte 10 případových studií projektů OP LZZ, oblast podpory 1.1

V rámci evaluačního úkolu 6 nejsou stanoveny dílčí evaluační otázky v zadávací dokumentaci.

Způsob řešení dílčích evaluačních otázek úkolu 6

Struktura a způsob zpracování hloubkových případových studií

V rámci plnění zakázky bude zpracováno celkem 10 hloubkových případových studií vybraných projektů z oblasti podpory 1.1. Kritéria výběru jsou součástí návrhu řešení evaluačního úkolu 6 v rámci vstupní zprávy. V tomto dokumentu jsou shrnuty struktura, metody a datové zdroje, které budou při zpracování hloubkových studií využity.

Hloubkové studie budou mít v souladu s nabídkou a požadavky zadavatele následující strukturu:

- a. Základní identifikační údaje projektu
- b. Úvod
- c. Výsledky zhodnocení projektu
- d. Výchozí situace a cíl projektu
- e. Klíčové aktivity pro dosažení výsledku
- f. Výsledky a dopady projektu
- g. Širší výsledky projektu
- h. Zhodnocení rovných příležitostí v projektu
- i. Zhodnocení projektů z pohledu evaluačních kritérií
- j. Poučení z realizace – silná a slabá místa
- k. Závěr
- l. Teorie změny

A. Základní identifikační údaje

Obsah

V této části budou uvedeny základní identifikační údaje o projektu, konkrétně ve formě tabulky:

Název projektu	Uvést název projektu
Číslo projektu	Ve formátu CZ.1.04/1.1.xx/xx.xxxxx
Výše rozpočtu (Kč)	Uvést celkový rozpočet v Kč
Termín realizace projektu	Uvést ve formátu 1. 1. 2011 – 31. 12. 2013
Územní dopady projektu	Uvést kraj, případně obec, případně „celá ČR“
Název subjektu	Uvést název realizátora
Oblast působnosti subjektu	Uvést oblast průmyslu, ve které žadatel působí
Adresa	Adresa žadatele
Webová adresa	Uvést www stránky projektu/realizátora
Projektový manažer	Jmenovitě uvést manažera projektu
Přehled terénního šetření	
Individuální rozhovory	Uvést datum, jméno a funkci osoby, se kterou byl veden rozhovor. V případě individuálních projektů bude proveden rozhovor i se zástupcem realizátora – příslušným pracovníkem ÚP.
Dotazníkové šetření u cílové skupiny	Uvést termín realizace dotazníkového šetření (od – do), kolik bylo osloveno účastníků, uvést počet respondentů, dále uvést jaké je procento návratnosti dotazníku

Zdroje dat

Primární informace budou převzaty z MONIT7+ a dále ověřeny v rámci rozhovorů, zda údaje v MONIT7+ souhlasí.

B. Úvod

Obsah

Uvést základní kontext zpracování PS, tj. zejména údaje typu

- kdy evaluace proběhla s ohledem na realizaci projektu (na konci, těsně po ukončení, s delším časovým odstupem),
- v rámci jaké výzvy byl projekt realizován
- na co byly zaměřeny kurzy (obecné, specifické vzdělávání, případně jejich kombinace)
- uvést, zda byly v rámci projektu i jiné významné aktivity, než jen vzdělávání (např. vytvoření personálního systému, apod.)

Zdroje dat

MONIT7+ a informace z rozhovorů.

Metody

Deskripce.

C. Výsledky zhodnocení projektu

Obsah

Tato část by měla sloužit jako manažerské shrnutí projektu a jeho výsledků. V kapitole by měly být zejména následující informace:

- Shrnutí výstupů a výsledků projektu
- Stručný popis zaměření a aktivit projektu
- Zhodnocení z pohledu realizátora
- Zhodnocení z hlediska cílových skupin
- Zhodnocení z hlediska evaluátora
- Další významné (neplánované) výsledky a dopady, ke kterým realizace projektu přispěla

Zdroje dat

Výsledky šetření, vlastní vyhodnocení evaluátora, MONIT7+, rozhovory, dotazníkové šetření

Metody

Analýza a následná syntéza informací zjištěných v průběhu šetření.

D. Výchozí situace a cíl projektu

Obsah

Stručný popis toho, co vedlo k realizaci projektu a jaký byl jeho hlavní cíl a relevance. Tato část by měla přinést stručnou informaci o tom:

- Jaká byla situace v podniku před realizací projektu a co vedlo k rozhodnutí projekt realizovat
- Jaká byla potřeba, na kterou projekt reagoval? Jak byla tato potřeba stanovena?
- Do jaké míry reagoval projekt na skutečné potřeby zaměstnavatele a do jaké míry byl přizpůsoben kvůli pravidlům výzvy?
- Pomohl projekt identifikované potřeby naplnit?
- Co bylo cílem projektu? Jaká byla očekávání podniku od realizace projektu
- Byly zjišťovány potřeby zaměstnanců? Jak?
- Jaké byly potřeby zaměstnanců? Odpovídaly potřebám firmy?
- Jak byly projektem naplněny potřeby zaměstnanců?
- Kdo byl iniciátorem projektu (vrcholový management, střední nebo nižší management, sami zaměstnanci, poradenská firma, vzdělávací agentura)
- Kdo a jak se podílel na přípravě projektu a žádosti do SF
- Navazovalo rozhodnutí realizovat na nějakou změnu podmínek ve firmě (např. nová výrobní linka, apod.)
- Jak byl proveden výběr kurzů;
- Byl projekt realizován samostatně nebo jako integrální část dlouhodobé strategie firmy.

Zapojení managementu podpořených firem do přípravy a realizace projektu

- Jakým způsobem byl do přípravy projektu zapojen management firmy?
- Do jakých fází přípravy projektu byl management zapojen?
- Jakým způsobem byl management firmy zapojen do realizace projektu?
- Do jakých fází realizace projektu byl management zapojen?
- Jakým způsobem management podporovou realizaci projektu?
- Jakých úrovní managementu se toto zapojení nejvíce týkalo?
- Jaká byla hlavní očekávání managementu firmy od realizovaného projektu?

Zdroje dat

Primárním zdrojem dat pro tuto část budou řízené rozhovory s představiteli realizátora doplněné o informace z MONIT7+, případně o informace z dotazníkového šetření mezi zaměstnanci.

Metody

Deskripce na základě řízeného rozhovoru a desk research.

E. Klíčové aktivity pro dosažení výsledku

Obsah

Tato část bude obsahovat stručný popis klíčových aktivit, které byly v projektu realizovány, tj. zejména jejich název, cíl a způsob provedení. Smyslem je přiblížit čtenáři, jaké činnosti a jakým způsobem byly realizovány.

E.1. Realizovaná školení

Budou ve formě tabulky:

Název školení	Zaměření (tech, IT, soft...)	Délka školení dny	Délka školení hodiny	Počet účastníků	Počet úspěšných absolventů	Interní/externí zajištění
---------------	------------------------------	-------------------	----------------------	-----------------	----------------------------	---------------------------

(pozn. Bude připraveno od nás na základě úkolu 1 a odsouhlaseno/upraveno realizátorem. Cílem je dát v případové studii přehled o kurzech a triangulace informací z úkolu 1 / Monitu7+).

E.2. Další aktivity

Stručný popis dalších VĚCNÝCH aktivit realizovaných v projektu (např. zavádění personálního systému, apod.), nikoli administrace.

Zdroje dat

MONIT7+ a řízené rozhovory.

Metody

Desk research dat z MONIT7+, jejich analýza a stručná interpretace s následným ověřením v rámci řízených rozhovorů.

F. Výsledky a dopady projektu

Obsah

Obsahem této části bude popis přímých výsledků a dopadů projektu. Kapitola bude rozdělena čerpat z otázek, které jsou částečně v kapitole D + další otázky zde:

F.1 Dopady

- Jaké jsou dopady na Vaši společnost? (jaké jsou 3 hlavní dopady/výsledky projektu ve Vaší společnosti, tj. k čemu projekt reálně přispěl ve Vaší společnosti).
- Jaké faktory (vnitřní i vnější) ovlivnily (pozitivně i negativně) účinky projektů?
- Do jaké míry bylo do realizace zapojeno vedení společnosti? Jak vedení ovlivnilo dosažené výsledky/dopady?
- Pokud byl jedním z cílů Vašeho projektu také rozvoj či zavádění systému vzdělávání, jaký byl přínos tohoto systému vzdělávání pro Vaši firmu a její zaměstnance?

F. 2 Zhodnocení dopadů na zaměstnance

- Jaké jsou dopady projektu na zaměstnance?
- Daří se zaměstnancům využívat nově získaných poznatků, vědomostí a dovedností?
- Objevily se i dopady neplánované?
- Přispěla realizace projektu k adaptabilitě a zvýšení finančního ohodnocení zaměstnanců, kteří byli do aktivit projektu přímo zapojeni?
- Existuje rozdíl v dopadech u různých podskupin zaměstnanců? Rozdělte zaměstnance pomocí Národní soustavy povolání CZ-ISCO, genderu, věku a případně pomocí dalšího členění (např. podle délky pracovního úvazku u stejného zaměstnavatele).

F.3 Udržitelnost výsledků

- Jak jste plánovali zajistit udržitelnost výsledků projektu ještě před jeho ukončením?
- Jak je ve skutečnosti udržitelnost výsledků projektu zajištěna?
- Měla realizace projektu nějaké trvalejší dopady do konkurenceschopnosti podniku? Jaké?
- Zavedl projekt v podniku intenzivnější a častější vzdělávání?
- Pokud bylo cílem projektu zavedení systému vzdělávání, je systém používán i po ukončení projektu?
- Využívá podnik interní lektory, které při projektu proškolil?

G. Širší výsledky projektu

Obsah

Tato část by měla shrnovat nepřímé či nezamýšlené výsledky projektu. Zde budou uvedeny další změny, výsledky či dopady, ke kterým projekt či jeho realizace přímo či nepřímo a plně nebo částečně přispěla. Jednotlivé identifikované výsledky a dopady budou uvedeny velmi stručně, tj. buď heslovitě, nebo jednou větou. Cílem zařazení této části je ukázat širší kontext a dopady projektu.

Zdroje dat

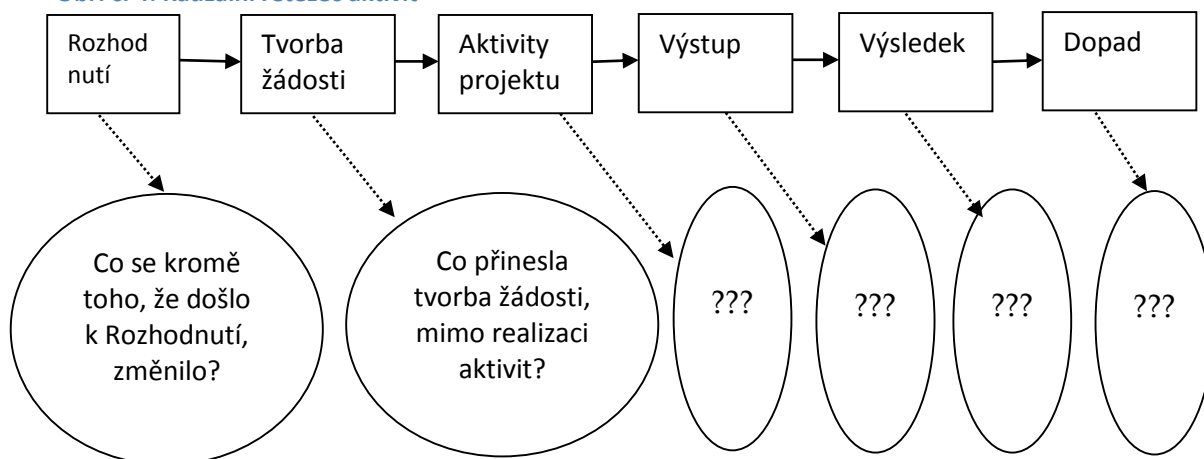
Řízené rozhovory a dotazníkové šetření mezi zaměstnanci.

Metody

V této části bude využito metody Outcome Harvesting (Wilson-Grau, R.; Britt, H.: Outcome harvesting, 2012), která se soustřeďuje na identifikaci a následnou klasifikaci všech výsledků projektu, tedy plánovaných, neplánovaných, přímých i nepřímých. Způsob dotazování, který je k identifikaci

maximálního počtu výsledků a dopadů třeba, je velmi specifický. Z hlediska systematického přístupu evaluátor tuto metodiku dopracoval a dále rozvinul. Využil přitom kombinace přístupu OH s metodikou zabývající se identifikací kauzálních řetězců (Beach a Pedersen, 2013). Vlastní postup bude zahrnovat nejprve identifikaci hlavního kauzálního řetězce projektu a následné dotazování k jednotlivým částem, jak je graficky znázorněno na následujícím schématu.

Obr. č. 4: Kauzální řetězec aktivit



Zdroj: IREAS&HaskoningDHV (2015)

Vlastní dotazování pak bude využívat přibližně následujících typových otázek – výsledky a dopady na firmu:

1. Dopady

- Ovlivnilo rozhodnutí realizovat projekt nějak činnosti ve firmě? Ovlivnilo rozhodnutí realizovat projekt nějak organizační strukturu firmy? Např. přijetí nových pracovníků, apod.
- Jaké jsou další neočekávané/neplánované dopady projektu na firmu (pozitivní i negativní)?
- Jaké faktory (vnitřní i vnější) ovlivnily (pozitivně i negativně) účinky/výsledky projektů? (zkuste identifikovat alespoň 5 nejvýznamnějších vlivů/faktorů)

2. Motivace k realizaci

- Kdo byl iniciátorem myšlenky realizovat projekt;
- Jaká je motivace k realizaci projektů
- Navazovalo rozhodnutí realizovat na nějakou změnu podmínek ve firmě (např. nová výrobní linka, apod.)
- Jak byl proveden výběr kurzů;
- Byl projekt realizován samostatně nebo jako integrální část dlouhodobé strategie firmy.

H. Zhodnocení rovných příležitostí v projektu

Obsah

Tato část bude shrnovat zajištění rovných příležitostí v projektu. Hodnocena bude teoretická rovnost příležitostí, tj. zejména bude zjišťováno, zda byly teoreticky odstraněny všechny potenciální bariéry bránící naplňování rovného přístupu, jako např. že vzdělávací kurz je určen pouze mužům, apod. Dále

bude tato část obsahovat i stručné zhodnocení praktického naplnění rovných příležitostí, tj. kolik osob a v jaké struktuře se aktivit skutečně účastnilo, jak to odpovídá struktuře firmy, případně vysvětlení a zhodnocení, proč struktura účastníků projektu neodpovídá struktuře firmy. Problematika rovných příležitostí bude zhodnocena i z pohledu zaměstnanců.

Zdroje dat

MONIT7+, řízené rozhovory, dotazníkové šetření mezi zaměstnanci.

Metody

V rámci řízených rozhovorů bude zjišťováno, jak byly zajištěny rovné příležitosti v projektu, zda byl teoreticky umožněn vstup do projektu všem osobám bez rozdílu věku, vzdělání i pohlaví, jaká byla reálná struktura účastníků školení a jak tato struktura koresponduje se strukturou zaměstnanců v celé firmě.

V rámci dotazníkového šetření mezi zaměstnanci pak budou položeny otázky na to, zda se účastníci domnívají, že v projektu byly zajištěny rovné příležitosti, a jak jsou podle nich zajištěny rovné příležitosti v celé firmě.

I. Zhodnocení projektů z pohledu evaluačních kritérií

Obsah

V této části bude zhodnocen projekt z hlediska účelnosti, účinnosti, úspornosti, užitečnosti a udržitelnosti podle kritérií definovaných v Metodickém pokynu pro evaluace v programovém období 2014 – 2020. Realizátorem a následně evaluátorem bude projekt posouzen a zhodnocen podle toho, zda:

- Vedou projektové aktivity k očekávaným výsledkům a cílům
- Zda mají aktivity očekávaný efekt
- Zda jsou aktivity projektu realizovány za přiměřených nákladů
- Zda jsou aktivity projektu i po skončení financování udržitelné.

Zdroje dat

Řízené rozhovory, Mont7+, obecně dostupná data pro srovnání

Metody

Řízené rozhovory, kritická analýza, komparace, syntéza

J. Poučení z realizace – silná a slabá místa

Obsah

V této části případové studie budou shrnuty hlavní silné a slabé stránky realizace a výsledků a dopadů. Smyslem je vypíchnout to hlavní, co se v projektu povedlo, a naopak to co se projeвило negativně.

Zdroje dat

Řízené rozhovory s realizátory, výsledky dotazníkového šetření.

Metody

Kritická analýza, zhodnocení ze strany evaluátora.

K. Závěr**Obsah**

V závěru bude shrnutí hlavních dosažených výsledků projektu, konstatování, zda byl cíl naplněn a celkové zhodnocení úspěšnosti projektu.

Zdroje dat

Syntéza všech dat získaných v průběhu evaluace projektu (MONIT7+, řízené rozhovory s realizátory, dotazníkové šetření mezi zaměstnanci, případně další zdroje).

Metody

Syntéza.

L. Teorie změny

V závěru případové studie bude uvedena vizualizace teorie změny projektu.

Design pro 43 dílčích případových studií

Úvodní poznámka: Tyto případové studie budou sloužit jednomu hlavnímu účel, a to jako podklady pro zpracování dalších analýz a závěrů evaluace. Sekundárními cíli jsou potom:

a) ověření informací a závěrů jiných typů šetření

b) prezentace vybraných projektů

S ohledem na účel budou studie psány stručným, úsporným a přehledným způsobem, již ve formě manažerského shrnutí. Z tohoto důvodu není ani manažerské shrnutí do struktury případové studie zahrnuto. Struktura PS je uvedena dále.

Celkově bude v rámci evaluace zpracováno 43 dílčích případových studií, které budou zpracovány v následujícím rozložení:

- 10 dílčích případových studií bude současně rozpracováno v režimu hloubkových případových studií specifikovaných ve struktuře uvedené v tabulce č. 1 včetně specifikace kraje;
- 33 samostatných dílčích případových studií grantových a individuálních výzev specifikovaných v následující tabulce dle čísla výzvy a typu zaměření vzdělávacích kurzů, aby bylo například podchyceno dominantní zaměření všech vzdělávacích kurzů v grantových projektech na SOFT záležitosti (cca ze 43,5 %).

Po odsouhlasení zadavatelem zpracuje evaluátor seznam vhodných projektů naplňujících kritéria dle čísla výzvy a typu zaměření vzdělávacích kurzů tak, aby byly regionálně rovnoměrně rozloženy v rámci ČR s minimálním pokrytím alespoň 7 krajů.

Tab. č. 21: Rozdělení počtu případových studií dle výzev a zaměření kurzů

Typ výzvy	Č. výzvy	Počet HPS vč. DPS	Počet samostatných DPS	Celkem DPS	SOFT	TECH	IT	DEL	JAZ	LEG	Celkem DPS
Individuální	82	1	7	8	2	1	1	1	1+(1)	1	8
	A1	1	1	2		(1)		1			2
Grantová	23	0	4	4	2				1	1	4
	35	1	14	15	11		1+(1)	2			15
	39	0	2	2		1	1				2
	60	2	1	3		(2)	1				3
	92	1	0	1		(1)					1
	94	2	4	6	1+(1)	1+(1)			1	1	6
	B3	2	0	2		(1)	(1)				2
CELKEM		10	33	43	15	7	5	2	2	2	43

Zdroj: vlastní zpracování dle údajů MPSV a MONIT7+

Vysvětlivky:

HPS – Hloubkové případové studie; DPS – Dílčí případové studie. Čísla uvedená v závorce ukazují počet HPS.

Pozn.: Výběr firem dle zaměření vzdělávacích kurzů - zaměření alespoň 50 % počtu vzdělávacích kurzů na uvedené typy vzdělávacích kurzů SOFT, TECH, IT, DEL, JAZ, LEG. V některých případech projektů byl realizován vyvážený mix (např. SOFT, TECH, LEG) a tyto případy lze využít jako reprezentativní prvek pro každý z uvedených typů.

Při sestavení rozdělení počtu případových studií bylo zohledněno množství podpořených společností v IP a GP, které představují v obou případech stejnou jednotku analýzy. V rámci vybraných výzev 82 a A1 bylo podpořeno celkem 516 firem, v případě grantových výzev 2067 firem, a proto je 43 dílčích

případových studií rozděleno na 10 případových studií firem podpořených z individuálních výzev a 33 dílčích případových studií podpořených z grantových výzev.

Výběr firem v rámci individuálních výzev

Identifikace rozdělení počtu dílčích případových studií **v případě individuálních výzev** byla zpožděna, neboť bylo nezbytné identifikovat typ vzdělávacích kurzů v rámci individuálních výzev v rámci evaluační otázky č. 3 (pozn.: rozřídění cca 11 000 vzdělávacích kurzů ve výzvách 82, A1 a B1). Dle závěru společného jednání evaluátora a zadavatele dne 10. 2. 2015 bylo ujednáno, že **do terénního šetření budou zahrnuty firmy podpořené v individuálních výzvách č. 82 a A1**. V projektu z výzvy A1 je pro zadavatele dostatečné zahrnutí cca dvou podpořených společností do případových studií. Podpořené vzdělávací aktivity ve výzvách č. 82 a B1 jsou si velice podobné, liší se jen v době jejich realizace. Obě výzvy podpořily regionální projekty. Zadavatel doporučil evaluátorovi se v terénním šetření zaměřit na projekty z výzvy 82, protože jsou na rozdíl od projektů z výzvy B1 již ukončené.

Tab. č. 22: Počty vzdělávacích kurzů dle výzev a typů kurzů – grantové projekty

Č. grantové výzvy	DEL	IT	JAZ	LEG	SOFT	TECH	xx	Celkový součet
23	20	175	96	50	649	188	2	1180
35	232	512	264	284	1786	307	85	3470
39	1	22	3	2	3	145		176
60	28	53	11	5	35	284		416
92	12	24		2	21	159		218
94	17	87	13	28	78	178		401
B3	2	23	2		1	27		55
Celkový součet	312	896	389	371	2573	1288	87	5916
% podíl	5,3	15,1	6,6	6,3	43,5	21,8		100
Počet grantových DPS	2	5	2	2	15	7		33

Zdroj: vlastní zpracování dle MONIT7+

Tab. č. 23: Počty vzdělávacích kurzů dle výzev a typů kurzů – individuální projekty

Individuální výzva	DEL	IT	JAZ	LEG	SOFT	TECH	xx	Celkový součet
Vzdělávejte se!	1014	1177	1163	423	1878	1243	276	7174
82	300	195	365	42	402	319	90	1713
A1	70	16	14	7	29	45	4	185
B1	395	273	541	72	326	621	91	2319
Celkový součet	1779	1661	2083	544	2635	2228	461	11391
% podíl	15,6	14,6	18,3	4,8	23,1	19,6	4,0	100
Počet individuálních DPS	2	1	2	1	2	2		10

Zdroj: vlastní zpracování dle podkladů MPSV

Identifikační údaje o projektu

Budou uvedeny ve formě tabulky, která bude identická s tabulkou v hloubkových studiích.

Realizované aktivity

A. Realizovaná školení

Budou ve formě tabulky:

Název školení	Zaměření (tech, IT, soft...)	Délka školení dny	Délka školení hodiny	Počet účastníků	Počet úspěšných absolventů	Interní/externí zajištění
---------------	------------------------------	-------------------	----------------------	-----------------	----------------------------	---------------------------

(pozn. Bude připraveno od nás na základě úkolu 1 a odsouhlaseno/upraveno realizátorem. Cílem je dát v případové studii přehled o kurzech a triangulace informací z úkolu 1 / MONIT7+).

B. Další aktivity

Stručný popis dalších VĚCNÝCH aktivit realizovaných v projektu (např. zavádění personálního systému, apod.), nikoli administrace.

Relevance projektů

Bude obsahovat odpovědi na otázky:

- Jaká byla potřeba, na kterou projekt reagoval? Jak byla tato potřeba stanovena?
- Do jaké míry reagoval projekt na skutečné potřeby zaměstnavatele a do jaké míry byl přizpůsoben kvůli pravidlům výzvy?
- Pomohl projekt identifikované potřeby naplnit?
- Byly zjišťovány potřeby zaměstnanců? Jak?
- Jaké byly potřeby zaměstnanců? Odpovídaly potřebám firmy?
- Jak byly projektem naplněny potřeby zaměstnanců?

Zapojení managementu podpořených firem do přípravy a realizace projektů

- Jakým způsobem byl do přípravy projektu zapojen management firmy?
- Do jakých fází přípravy projektu byl management zapojen?
- Jakým způsobem byl management firmy zapojen do realizace projektu?
- Do jakých fází realizace projektu byl management zapojen?
- Jakým způsobem management podporoval realizaci projektu?
- Jakých úrovní managementu se toto zapojení nejvíce týkalo?
- Jaká byla hlavní očekávání managementu firmy od realizovaného projektu?

Zhodnocení výsledků, přínosů a dopadů projektu na firmu

Bude obsahovat odpovědi na otázky:

Dopady

- Jaké jsou dopady na Vaši společnost?
- Jaké jsou další neočekávané/neplánované dopady projektu na firmu (pozitivní i negativní)?
- Jaké faktory (vnitřní i vnější) ovlivnily (pozitivně i negativně) účinky projektů?
- Do jaké míry bylo do realizace zapojeno vedení společnosti? Jak vedení ovlivnilo dosažené výsledky/dopady?
- Pokud byl jedním z cílů Vašeho projektu také rozvoj či zavádění systému vzdělávání, jaký byl přínos tohoto systému vzdělávání pro Vaši firmu a její zaměstnance?

Motivace k realizaci

- Kdo byl iniciátorem myšlenky realizovat projekt;
- Co bylo hlavním důvodem přípravy a podání projektu
- Navazovalo rozhodnutí realizovat na nějakou změnu podmínek ve firmě (např. nová výrobní linka, apod.)
- Jak byl proveden výběr kurzů;
- Byl projekt realizován samostatně nebo jako integrální část dlouhodobé strategie firmy.

Udržitelnost výsledků

- Jak jste plánovali zajistit udržitelnost výsledků projektu ještě před jeho ukončením?
- Jak je ve skutečnosti udržitelnost výsledků projektu zajištěna?
- Měla realizace projektu nějaké trvalejší dopady do konkurenceschopnosti podniku? Jaké?
- Zavedl projekt v podniku intenzivnější a častější vzdělávání?
- Pokud bylo cílem projektu zavedení systému vzdělávání, je systém používán i po ukončení projektu?
- Využívá podnik interní lektory, které při projektu proškolil?

Zhodnocení dopadů na zaměstnance

- Jaké jsou dopady projektu na zaměstnance?
- Daří se zaměstnancům využívat nově získaných poznatků, vědomostí a dovedností?
- Objevily se i dopady neplánované?
- Přispěla realizace projektu k adaptabilitě a zvýšení finančního ohodnocení zaměstnanců, kteří byli do aktivit projektu přímo zapojeni?
- Existuje rozdíl v dopadech u různých podskupin zaměstnanců? Rozdělte zaměstnance pomocí Národní soustavy povolání CZ-ISCO, genderu, věku a případně pomocí dalšího členění (např. podle délky pracovního úvazku u stejného zaměstnavatele).

Závěr

V závěru bude krátké zhodnocení projektu, jeho dopadů a efektivity z hlediska evaluátora.

VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ – INDIVIDUÁLNÍ VÝZVY

Respondenty plošného dotazníkového šetření byli příjemci příspěvků na vzdělávací aktivity ve firmách v rámci vybraných individuálních výzev oblasti podpory 1.1 OPLZZ.

Průběh realizace dotazníkového šetření

Dotazník, který byl také konzultován se zadavatelem, byl převeden do elektronické podoby a umístěn na server IREAS (<http://www.ireas.cz/dotaznik41/>). Na vybraný seznam respondentů byl zaslán hromadný email se základními informacemi a zdůvodněním dotazníkového šetření včetně webového linku. Dále bylo provedeno 1 upozornění (upomínka) na vyplnění dotazníku dne 20. 4. 2015. Dotazníkové šetření bylo zcela anonymní.

Období realizace dotazníkového šetření: **13. 4. 2015 – 23. 4. 2015**

Obr. č. 5: Vizuální podoba úvodní obrazovky webového dotazníku – individuální výzvy

The screenshot shows a web browser window with the address <http://www.ireas.cz/dotaznik41/>. The page title is "Dotazníky". The main content area is titled "Dotazníkové šetření pro „Evaluace dopadu oblasti podpory 1.1 OP LZZ s využitím kvalitativních metod“". It includes an introduction explaining the purpose of the survey, the role of the Ministry of Labour and Social Affairs, and the goal of evaluating the impact of projects in the 1.1 OP LZZ area. It also mentions the period of implementation (13. 4. 2015 - 23. 4. 2015) and provides instructions for filling out the questionnaire.

Dotazníky

Úvod
Dotazník k vyplnění

**Dotazníkové šetření pro
„Evaluace dopadu oblasti podpory 1.1 OP LZZ s využitím kvalitativních metod“**

Úvod – vysvětlení potřeby a cílů dotazníkového šetření

INDIVIDUÁLNÍ PROJEKTY ESF

Dotazníkové šetření je prováděno v rámci realizace projektu „Evaluace dopadu oblasti podpory 1.1 OP LZZ s využitím kvalitativních metod“, jejímž zadavatelem je Ministerstvo práce a sociálních věcí (Řídicí orgán OPLZZ). Cílem této evaluace je vyhodnotit dopady projektů oblasti podpory 1.1 OP LZZ na podpořené společnosti a jejich zaměstnance, a formulovat doporučení pro nastavení podpory v odpovídající oblasti Operačního programu Zaměstnanost pro programové období 2014 - 2020.

Vyplněním tohoto dotazníku tak můžete výrazně napomoci k identifikaci hlavních souvislostí týkajících se nejen přípravy a realizace Vašeho projektu, ale také možnosti podpory dalších aktivit v připravovaných výzvách nového programového období 2014 - 2020.

V další části dotazníku prosím odpovídejte ke konkrétním vzdělávacím aktivitám, které jste realizovali v rámci individuální výzvy v oblasti podpory 1.1 OP LZZ. Pokud jste získali více příspěvků na vzdělávání svých zaměstnanců, prosím, vyberte nejstarší z nich a k němu také odpovídejte.

Vyplnění dotazníku trvá přibližně 30 minut.

Výsledky dotazníkového šetření budou pro potřeby evaluace anonymizovány, hodnoceny v souhrnné podobě a k dispozici v závěrečné evaluační zprávě v září 2015.

Období realizace dotazníkového šetření: 13. 4. 2015 - 23. 4. 2015

Pro vyplnění dotazníku, prosím, klikněte v levém boxu na DOTAZNÍK K VYPLNĚNÍ.

Zdroj: IREAS&HaskoningDHV (2015)

VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH OTÁZEK

(Vyplněných dotazníků 533)

IDENTIFIKAČNÍ OTÁZKY

1. Právní forma příjemce dotace.

Otázka: Právní forma příjemce dotace:

Na otázku ohledně právní formy příjemce dotace odpovědělo 528 respondentů, přičemž respondenti dostali možnost výběru právních forem. Podíl respondenty uvedených právních forem znázorňuje následující tabulka. Nejvíce společností bylo charakteru s.r.o. nebo a.s., 70 respektive 21 %. Žádný respondent neuvedl typ společnosti v.o.s.

Tab. č. 24: Právní forma příjemce dotace (n= 528)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. a.s.	113	21%
b. s.r.o.	367	70%
c. v.o.s.	0	0%
d. k.s.	2	0%
e. státní podnik	2	0%
f. družstvo	9	2%
g. OSVČ	14	3%
h. Neziskový subjekt (NNO)	6	1%
i. Církevní právnická osoba	3	1%
j. Jiné. Prosím, uveďte	12	2%

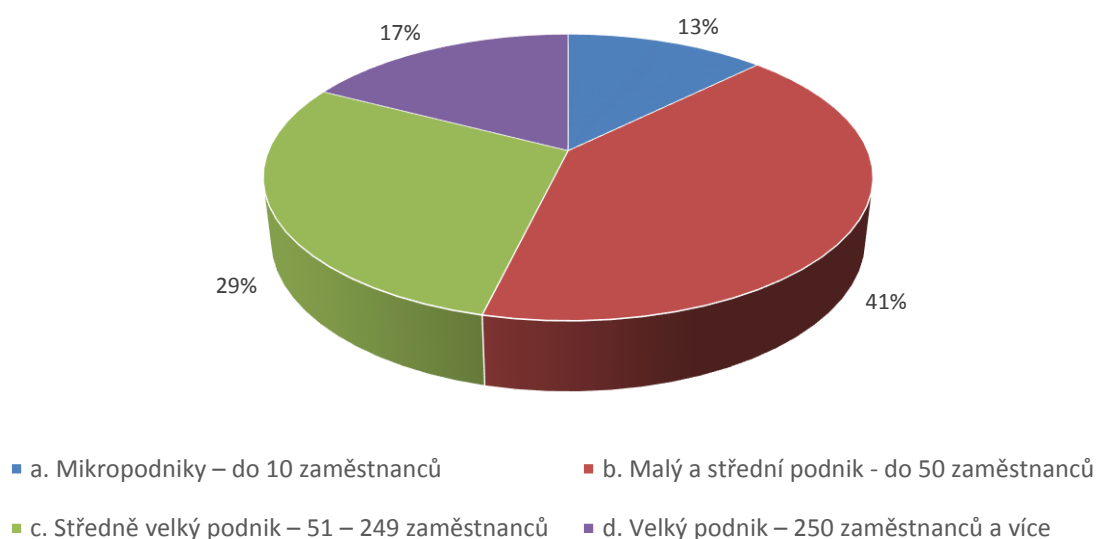
Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

2. Velikost dotazované organizace.

Otázka: Do jaké velikostní kategorie se řadí Vaše organizace?

Výsledky odpovědí na otázku ohledně velikosti podpořených organizací lze vidět v grafu 2. Příslušná definice, podle které byly podniky rozřazovány, je v poznámkách grafu. Na otázku odpovědělo 530 respondentů.

Obr. č. 6: Velikostní kategorie organizace (n= 530)



Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

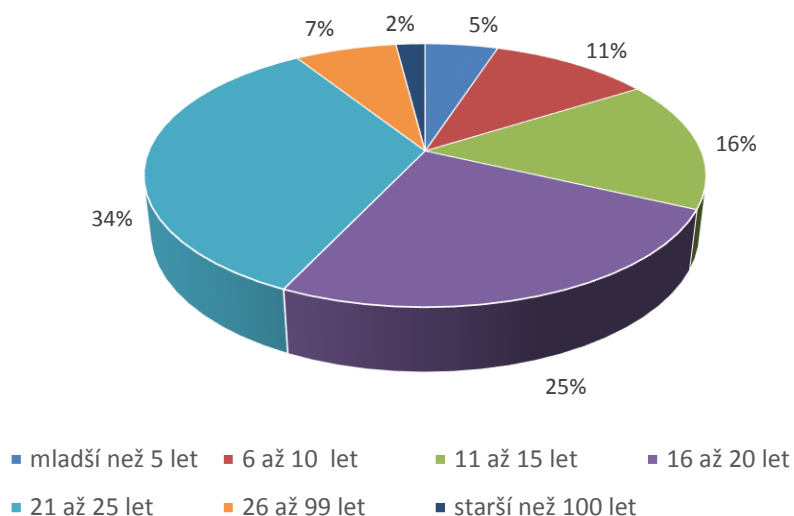
Pozn.: Mikropodniky – do 10 zaměstnanců
 Malý a střední podnik - do 50 zaměstnanců
 Středně velký podnik – 51 – 249 zaměstnanců
 Velký podnik – 250 zaměstnanců a více

3. Doba fungování organizace v ČR

Otázka: Uvedte, kolik let funguje Vaše organizace v ČR:

Na otázku, kolik let působí organizace v ČR, odpovědělo 519 respondentů. Zhruba třetina podpořených organizací, jejichž zástupci vyplnili dotazník, funguje v ČR maximálně 15 let. Mezi lety 1990 až 1999 vznikly dvě třetiny organizací, které se zapojily do dotazníkového šetření. Dotazník vyplnilo i 9 organizací/společností starších sta let. Podrobnosti o složení organizací, dle délky působení v ČR jsou v grafu 3.

Obr. č. 7: Struktura podpořených organizací podle délky působení (v letech) na území ČR (n= 519).



Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

4. Místo (kraj) realizace podpořených vzdělávacích aktivit.

Otázka: Prosím, uveďte kraj (nebo kraje), ve kterých jste realizovali vzdělávání Vašich zaměstnanců:
Pozn.: Možno zatrhnout více odpovědí.

Na tuto otázku odpovědělo celkem 529 respondentů. Jednotlivé kraje byly vybrány dohromady 601 krát, a to díky možnosti, kterou dovolovala poznámka u otázky. Nejvíce se vzdělávací aktivity realizovaly na území Jihomoravského kraje (15 %) a Moravskoslezské kraje (14 %). Nejméně vzdělávacích aktivit se pak realizovalo v Praze, Karlovarském a Plzeňském kraje (všichni 2 %). Regionální rozložení vzdělávacích aktivit, podle kraje realizace, ukazuje graf 4.

Tab. č. 25: Struktura rozložení vzdělávacích aktivit podle místa jejich realizace (n= 529)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
Praha	11	2%
Středočeský kraj	29	5%
Jihočeský kraj	16	3%
Plzeňský kraj	10	2%
Karlovarský kraj	14	3%
Ústecký kraj	24	5%
Liberecký kraj	73	14%
Královehradecký kraj	64	12%
Pardubický kraj	34	6%
Vysočina	69	13%
Jihomoravský kraj	93	18%
Zlínský kraj	31	6%
Olomoucký kraj	49	9%
Moravskoslezský kraj	84	16%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

5. Počet získaných příspěvků na vzdělávání zaměstnanců

Otázka: Prosím, uveďte počet získaných příspěvků na vzdělávání Vašich zaměstnanců z individuálních výzev:

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz.

VÝCHODISKA A RELEVANCE VZDĚLÁVÁNÍ

6. Zdroj prvotní informace o podpoře.

Otázka: Z jakého zdroje jste získali prvotní informaci o možnosti získat podporu z OP LZZ?

Graf 5 znázorňuje výsledek 517 odpovědí z dotazníkového šetření. Je patrné, že nejvíce respondentů se o možnosti získat podporu dozvědělo od některé ze vzdělávacích nebo poradenských společností (45 %). Čtvrtina odpovídajících informací o podpoře získala z webových stránek. Nejméně příjemců podpory získalo prvotní informaci z televize či rozhlasu (3 %). Ostatní odpovědi jsou zastoupeny poměrně shodně, a to od 6 do 8 %. V možnosti „Jiným způsobem“ převažovaly nejčastěji odpovědi, které odkazovaly na nějakou formu získání informací od Úřadů práce.

Tab. č. 26: Zdroj prvotní informace o způsobu, jak získat podporu (n= 517)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Z televize či rozhlasu	15	3%
b. Z tisku	32	6%
c. Ze semináře či konference	37	7%
d. Z webových stránek	126	24%
e. Od některé ze vzdělávacích či poradenských společností	232	45%
f. Od některého z dalších potenciálních žadatelů o dotaci	41	8%
g. Jiným způsobem	34	7%

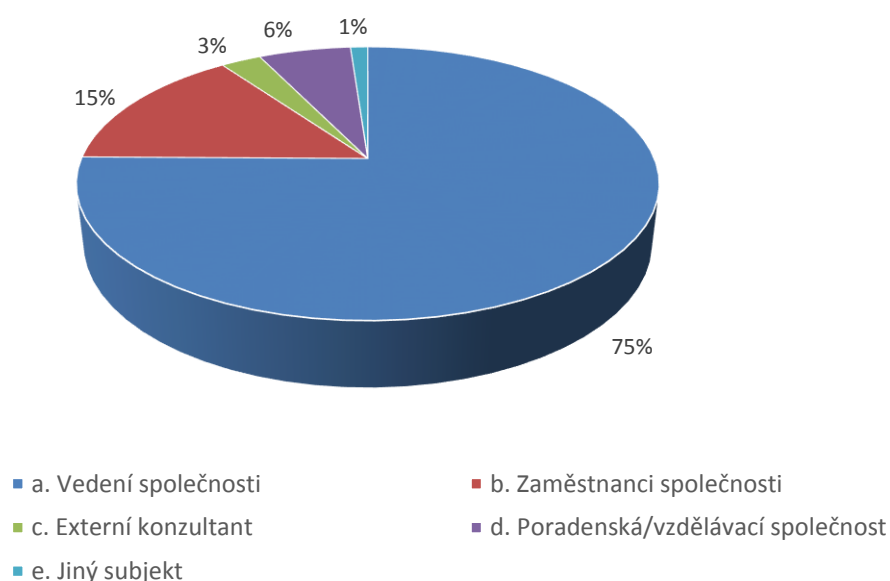
Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

7. Hlavní iniciátor předložení žádosti o příspěvek na vzdělávání zaměstnanců.

Otázka: Kdo byl hlavním iniciátorem předložení žádosti o finanční příspěvek na vzdělávání/odborný rozvoj Vašich zaměstnanců?

Na otázku odpovědělo 524 respondentů. U tří čtvrtin respondentů bylo hlavním iniciátorem vedení společnosti. Zaměstnanci společnosti byly hlavními iniciátory u 15 % respondentů. Obecně lze tedy konstatovat, že u 90 % příjemců podpory, kteří odpověděli na dotazník, vzešel hlavní iniciátor z vlastních řad. Z vnějšku, čili z poradenské/vzdělávací společnosti nebo od externího konzultanta, vzešel hlavní iniciátor pouze u 6 resp. 3 % společností. U možnosti „Jiný subjekt“ byly nejčastější hlavní iniciátoři z řad personálního oddělení společnosti.

Obr. č. 8: Hlavní iniciátor předložení žádosti o příspěvek na vzdělávání zaměstnanců (n= 524)



Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

8. Způsob přípravy žádosti

Otázka: Jak byla Vaše žádost připravována?

Graf 7 shrnuje výsledky odpovědí ohledně způsobu přípravy žádostí. Na tuto otázku odpovědělo 526 respondentů, přičemž 57 % z nich nechalo způsob přípravy výhradně na vlastních zaměstnancích. Kooperace vlastních zaměstnanců s externím konzultantem nebo poradenskou společností využilo

21 % respondentů. Na spolupráci konkrétní vzdělávací společnosti s vlastními zaměstnanci se spolehlou 18 % respondentů. Společnosti, které se zapojily do dotazníkového šetření, jen minimálně postavily svou vzdělávací aktivitu přesně na klíč poradenské/vzdělávací společnosti nebo externího konzultanta (6 resp. 3 %). U možnosti „Jiným způsobem“ se vyskytovaly například odpovědi takové, že jednu žádost zpracovávali ve spolupráci s externím subjektem a druhou již výhradně vlastními zaměstnanci. Tři respondenti popsali svůj způsob přípravy žádosti jako kombinaci vlastních zaměstnanců, externích subjektů a pracovníků ÚP.

Tab. č. 27: Způsob přípravy žádosti (n= 526)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Výhradně vlastními zaměstnanci	298	57%
b. Ve spolupráci vlastních zaměstnanců a externího konzultanta/poradenské společnosti	109	21%
c. Ve spolupráci vlastních zaměstnanců a konkrétní vzdělávací společnosti	92	17%
d. Zcela na klíč ze strany externího konzultanta/poradenské společnosti	13	2%
e. Zcela na klíč ze strany konkrétní vzdělávací společnosti	7	1%
f. Jiným způsobem, prosím, uveďte:	7	1%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

9. Hodnocení přípravy žádosti s externím konzultantem/poradenskou společností či konkrétní vzdělávací společností

Otázka: Pokud byla Vaše žádost připravována ve spolupráci s externím konzultantem/poradenskou společností či konkrétní vzdělávací společností, jak tuto spolupráci hodnotíte?

Na otázku číslo 9 dotazníkového šetření, vzhledem k prerekvizitě z předešlé otázky, odpovědělo 232 respondentů. Výsledky odpovědí jsou ke zhlédnutí v grafu 8. Pozitivní spolupráci se subjekty externího charakteru vyhodnotilo 78 % respondentů. Ostatní respondenti měli ke spolupráci větší, či menší výhrady. Při zaškrtnutí odpovědi „Nejsme spokojeni vůbec“ musel respondent ještě slovně popsat důvody. U jednoho respondenta byl důvod ten, že díky spolupráci s poradenskou firmou byla jejich žádost zamítnuta a až následující žádost, kterou připravila jednatelka sama, prošla bez výhrad.

Tab. č. 28: Hodnocení spolupráce přípravy žádosti s externími subjekty (n= 232)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Jsme spokojeni, příprava žádosti probíhala v úzké součinnosti, poradenská firma plně reflektovala požadavky žadatele.	181	78%
b. Jsme spokojeni jen částečně, poradenská společnost spolupracovala jen omezeně a nevycházela jednoznačně z aktuálních vzdělávacích potřeb žadatele, přesto většinu podkladů připravili za nás.	21	9%
c. Jsme spokojeni jen částečně, řadu podkladů jsme stejně museli zpracovat sami.	28	12%
d. Nejsme spokojeni vůbec.	2	1%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

10. Zhodnocení kladů a záporů v případě přípravy žádosti ve spolupráci s externím konzultantem/poradenskou společností či konkrétní vzdělávací společností

Otázka: Pokud byla Vaše žádost připravována ve spolupráci s externím konzultantem/poradenskou společností či konkrétní vzdělávací společností, zhodnoťte největší klady a také naopak záporné tohoto způsobu přípravy žádosti.

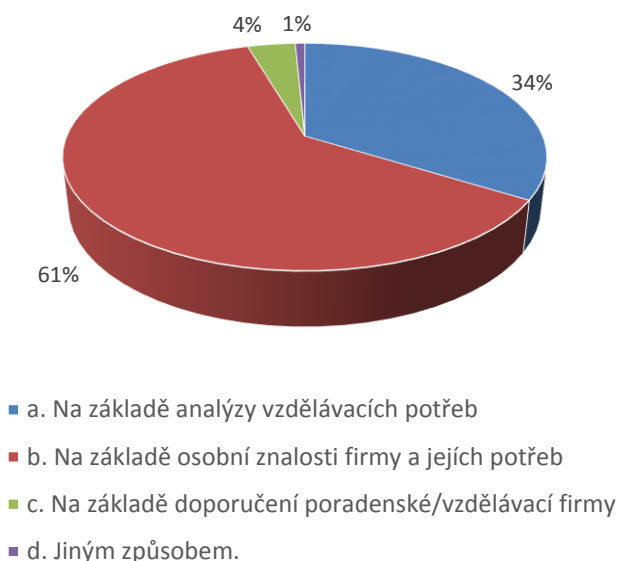
Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 47)

11. Způsob výběru vzdělávacích aktivit

Otázka: Výběr vzdělávacích kurzů byl navržen (v případě kombinace vyberte, prosím, převažující možnost)?

Na otázku číslo 11 odpovědělo celkem 526 respondentů, jejíž výsledky shrnuje graf 9. Způsob výběru vzdělávacích aktivit na základě osobní znalosti firmy zvolilo 61 % z nich. Analýzou vzdělávacích potřeb se při výběru řídilo 34 % respondentů. Na doporučení poradenské/vzdělávací firmy dalo 4 % respondentů. U možnosti „Jiné“ musel respondent doplnit slovní konkretizaci. Takových odpovědí bylo 9 a většinou naznačovaly kombinaci ostatních třech možností. Objevila se také odpověď, že výběr vzdělávání vycházel z dlouhodobé strategie vzdělávání společnosti, či že se podřídil cílenému nákupu moderních produktů a jejich následnému zavádění do praxe.

Obr. č. 9: Způsob navržení a výběru vzdělávacích aktivit (n= 526)



Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

12. Zhodnocení míry shody podmínek příslušné výzvy s potřebami společnosti

Otázka: Zhodnoťte, do jaké míry odpovídaly podmínky příslušné výzvy, v rámci které jste realizovali vzdělávání/odborný rozvoj Vašich zaměstnanců, aktuálním potřebám Vaší společnosti? (škála 0 – 5, 0=nerelevantní, podmínky vůbec neodpovídaly našim potřebám, 1=podmínky byly v souladu s potřebami naší firmy jen minimálně, 5=podmínky přesně odpovídaly potřebám naší společnosti)

Žádný z 519 respondentů neshledal podmínky příslušné výzvy s potřebami své společnosti jako nerelevantní. Nadprůměrně kladně hodnotilo naopak tyto podmínky 76 % respondentů. Průměrné přišlo hodnocení podmínek shody 17 % respondentům. Podprůměrné hodnocení přišlo od 7 % respondentů.

Tab. č. 29: Hodnocení shody podmínek příslušné výzvy s potřebami společnosti (n= 519)

Klasifikace	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
0	0	0 %
1	18	3%
2	22	4%
3	86	17%
4	203	39%
5	190	37%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

Pozn.: Hodnocení: škála 0 – 5
0=nerelevantní, podmínky vůbec neodpovídaly našim potřebám
1=podmínky byly v souladu s potřebami naší firmy jen minimálně
5=podmínky přesně odpovídaly potřebám naší společnosti

13. Počty realizovaných vzdělávacích kurzů dle zaměření

Otázka: Prosím, uveďte počet kurzů, které jste realizovali v rámci poskytnutého příspěvku na vzdělávání/odborný rozvoj Vašich zaměstnanců – v následujících typech:

Pozn.: Možno vyplnit počet kurzů u více typů.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 509)

14. Hodnocení, do jaké míry reagovaly vzdělávací kurzy na hlavní potřeby firmy

Otázka: Prosím, zhodnoťte, do jaké míry reagovaly realizované kurzy na hlavní potřeby firmy.

(škála 0 – 5, 0=nerelevantní, kurz jsme prakticky nepotřebovali, 1=kurzy reagovaly na potřeby firmy minimálně, 5=všechny kurzy přesně odpovídaly potřebám firmy)

Graf 11 ukazuje výsledky hodnocení z otázky 14, na kterou odpovědělo 518 respondentů. Žádný z respondentů si nemyslí, že by vzdělávací kurzy vůbec nereagovaly na hlavní potřeby firmy. Kriticky k tomuto vztahu vyjádřily pouze 4 % respondentů. 9 % respondentů to hodnotí průměrně a drtivé většině firem vzdělávací kurzy reagovaly na hlavní potřeby odpovídajícím způsobem.

Tab. č. 30: Hodnocení, jak reagovaly vzdělávací kurzy na potřeby firmy (n= 518)

Klasifikace	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
0	0	0 %
1	8	2%
2	14	3%
3	49	9%
4	159	31%
5	288	56%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

Pozn.: Hodnocení: škála 0 – 5
0=nerelevantní, kurz jsme prakticky nepotřebovali
1=kurzy reagovaly na potřeby firmy minimálně
5=všechny kurzy přesně odpovídaly potřebám firmy

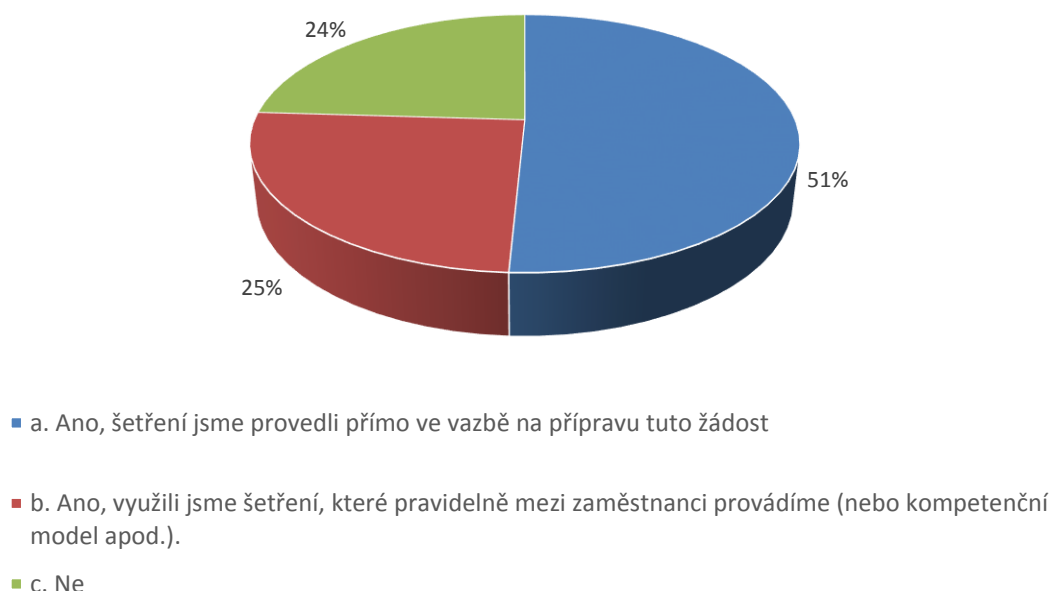
15. Šetření vzdělávacích potřeb mezi zaměstnanci

Otázka: Realizovali jste v souvislosti s přípravou Vaší žádosti o finanční příspěvek šetření vzdělávacích potřeb mezi svými zaměstnanci?

Otázku 15 zodpovědělo 520 respondentů, výsledky jsou zaneseny v následujícím grafu. Čtvrtina z nich měla potřeby svých zaměstnanců na vzdělávání již zmapované. Polovina respondentů zjišťovala

šetřením potřeby zaměstnanců až ve vazbě na přípravu žádosti. Zbýlých 25 % respondentů nerealizovala šetření vzdělávacích potřeb mezi svými zaměstnanci.

Obr. č. 10: Šetření vzdělávacích potřeb mezi zaměstnanci (n= 520)



Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

MOTIVACE PRO REALIZACI VZDĚLÁVÁNÍ

16. Motivace firmy pro realizaci vzdělávacích kurzů

Otázka: Jaká byla motivace firmy realizovat vzdělávání zaměstnanců (uvedte, prosím, převažující motivaci)?

Pozn.: Možno zatrhnout více odpovědí.

K této otázce se vyjádřilo 521 respondentů, ale díky poznámce, která umožňovala odpovědět na více možností z výběru, se odpovědí sešlo 814. Z poloviny odpovědí je patrné, že zaměstnavatel chtěl zvýšit výkonnost svých zaměstnanců. 18 % odpovědí odkazuje na přípravu pracovníků na významné změny výrobních procesů a technologií. Strach z propouštění je patrný z 12 % odpovědí, tudíž se jednalo o protikrizové opatření. 9 % odpovědí se týkalo faktu, že společnost připravuje zaměstnance na významnou organizační změnu. Rekvalifikace byla motivací u 5 % firem, které se zúčastnily dotazníkového šetření. V kategorii „Jiné“ se mimo odpovědi, které jinými slovy odpovídají některé z uvedených možností, jen jsou jinak popsány, objevovaly odpovědi, které poukazyvaly na nutnost zvýšit konkurenceschopnost vzhledem k světovým trhům. Několik odpovědí reflektovalo potřebu porozumění neustále se měnící legislativě.

Tab. č. 31: Důvody pro realizaci vzdělávacích kurzů (respondentů= 521; odpovědí= 814)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Nedostatečně kvalifikovaní uchazeči o zaměstnání – finanční příspěvek nám pokryl náklady na „rekvalifikace“ nově přijatých zaměstnanců	43	8%
b. Příprava zaměstnanců na významné organizační změny	72	14%
c. Zvýšení výkonnosti svých zaměstnanců	415	80%
d. Příprava pracovníků na významné změny výrobních procesů a technologií	146	28%
e. Protikrizové opatření, abychom nemuseli propouštět zaměstnance	99	19%
f. Jiný důvod	39	7%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

17. Návaznost vzdělávání na věcnou změnu ve firmě

Otázka: Navazovalo vzdělávání zaměstnanců na nějakou významnou věcnou změnu ve firmě?

Na tuto otázku odpovědělo 519 respondentů. Následující graf znázorňuje výběr odpovědí. Téměř u poloviny respondentů vzdělávání nenavazovalo na věcnou změnu ve firmě. Čtvrtina odpovědí se týkala získání nových významných trhu nebo odběratelů. 18 % respondentů přiznává návaznost na pořízení nové technologie. 5 % firem naopak reorganizovalo. „Jiné“ možnosti většinou byly kombinací předešlých nabídek z výběru.

Tab. č. 32: Návaznost vzdělávání zaměstnanců na změnu ve firmě (n= 519)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Vzdělávání nenavazovalo na žádnou změnu	238	46%
b. Pořízení nové technologie	94	18%
c. Získání významných nových trhů / odběratelů	134	26%
d. Akvizice	6	1%
e. Reorganizace firmy	25	5%
f. Jiná změna, prosím, specifikujte	22	4%

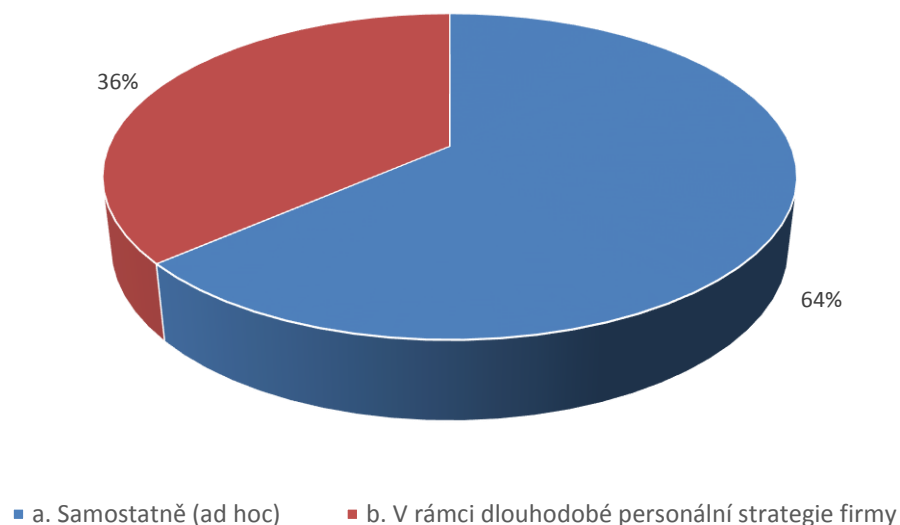
Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

18. Realizace vzdělávání

Otázka: Vzdělávání bylo realizováno:

Otázku 18 zodpovědělo 522 respondentů. Poměr dvou nabízených možností odpovědí dokládá graf 15. Realizaci vzdělávání v rámci dlouhodobé strategie firmy mělo připraveno 36 % respondentů.

Obr. č. 11: Způsob realizace vzdělávání (n= 522)



Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

19. Odhad realizace aktivit i bez podpoření z OP LZZ

Otázka: Do jaké míry byste podpořené aktivity realizovali i v případě, že byste nezískali podporu z OP LZZ? Označte prosím příslušnou odpověď.

Následující tabulka ukazuje procentuální odhad společností, do jaké míry by vzdělávací aktivitu realizovali bez podpory. Bez podpory by aktivity nerealizovalo 11 % respondentů. Maximálně z poloviny by aktivitu realizovalo 46 % respondentů a zhruba podobná část respondentů (43 %) by aktivity zrealizovalo z více než poloviny.

Tab. č. 33: Procentuální odhad společností, do jaké míry by vzdělávací aktivity realizovaly v případě, že by nezískaly podporu z OP LZZ (n= 522)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Ze 100 %	38	7%
b. Ze 75 – 99 %	52	10%
c. Z 50 – 74 %	136	26%
d. Z 25 – 49 %	133	25%
e. Z méně než 24 %	105	20%
f. Vůbec bychom v takovém případě tento typ aktivit nerealizovali	58	11%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

20. Odhad realizace aktivit v případě 15% finanční spoluúčasti

Otázka: V jakém rozsahu byste podpořené aktivity realizovali v případě 15% finanční spoluúčasti? Označte prosím příslušnou odpověď.

V případě 15% finanční spoluúčasti by se dalo říci, že by většina respondentů přesunula své preference ohledně realizace vzdělávacích aktivit o několik procent výše. Podrobné znázornění je patrné z následujícího grafu. Na tuto otázku odpovědělo 522 respondentů.

Tab. č. 34: Procentuální odhad společností, do jaké míry by vzdělávací aktivity realizovaly v případě, že by jejich finanční spoluúčast odpovídala 15 % (n= 522)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Ze 100 %	66	13%
b. Ze 75 – 99 %	100	19%
c. Z 50 – 74 %	136	26%
d. Z 25 – 49 %	94	18%
e. Z méně než 24 %	86	16%
f. Vůbec bychom v takovém případě tento typ aktivit nerealizovali	42	8%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

21.

A) Přínosy a dopady projektu a podpory společností

Otázka: V čem spatřujete největší přínosy (dopady) projektu / podpory pro Vaši společnost? (resp. očekáváte v případě neukončeného projektu).

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz.

B) Negativní efekty vzdělávání na společnosti

Otázka: Měla podpora vzdělávání nějaké negativní efekty pro Vaši společnost?

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz.

C) Zajištění udržitelnosti výsledků vzdělávání

Otázka: Prosím, uveďte, jak je/bude zajištěna udržitelnost hlavních výsledků realizovaného vzdělávání?

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz.

22. Zavádění změn ve společnostech v důsledku vzdělávání

Otázka: Došlo v důsledku realizace vzdělávání k zavedení změn v organizaci? (Např. zavedení některé z moderních metod řízení podniku či výroby, systémového přístupu k rozvoji lidských zdrojů, vytvoření dlouhodobé strategie...)

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz.

VZDĚLÁVÁNÍ A PODPOŘENÍ ZAMĚSTNANCŮ

23. Počty podpořených osob vzděláváním

Otázka: Kolik bylo vzděláváním celkem podpořeno individuálních osob?

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 513)

24. Úroveň znalostí a schopností podpořených zaměstnanců před zahájením vzdělávání

Otázka: S ohledem na náplň práce podpořených zaměstnanců, prosím, uveďte jejich počet s níže uvedenou úrovní znalostí a schopností před zahájením realizace vzdělávání.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 498)

25. Úroveň znalostí a schopností podpořených zaměstnanců po účasti ve vzdělávání OP LZZ

Otázka: S ohledem na náplň práce podpořených zaměstnanců, prosím, uveďte jejich počet s níže uvedenou úrovní znalostí a schopností po jejich účasti v hodnoceném vzdělávání OP LZZ.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 494)

26. Pracovní pozice podpořených osob před zahájením jejich vzdělávání

Otázka: Jaká byla pracovní pozice podpořených osob před zahájením jejich vzdělávání? U jednotlivých typů pracovních pozic prosím uveďte počet proškolených zaměstnanců.

Vysvětlivky:

Pracovník front office má za úkol jednání s klienty, prezentaci společnosti a jejích služeb, dále přípravu smluvní dokumentace, vyřizování telefonických hovorů, kontrolu realizovatelných obchodů. Zajišťuje technickou podporu obchodního týmu a vedení kompletní administrativy. Pracovník back office se stará o zpracování došlých objednávek, jejich zadávání do interních firemních systémů a následné zpracování. Přípravuje podklady pro fakturaci, zajišťuje dohledání špatně směrovaných plateb, vyřizování reklamací od klientů a zabezpečuje další činnosti pro podporu ostatních oddělení společnosti včetně evidence všech provedených operací, účetnictví apod.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 489)

27. Pracovní úvazek a počet proškolených osob

Otázka: Jaký byl pracovní úvazek podpořených osob v době realizace vzdělávání? U každé kategorie prosím doplňte počet proškolených osob.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 504)

28. Počet celých úvazků (FTE) zaměstnanců zapojených do administrace vzdělávacích aktivit

Otázka: Kolik zaměstnanců Vaší společnosti je zapojeno do administrace vzdělávacích aktivit v rámci poskytnutého příspěvku? Uveďte, prosím, součet pracovních úvazků těchto pracovníků.

Vysvětlivka: FTE - ekvivalent zaměstnance na plný pracovní úvazek.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 478)

VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ – GRANTOVÉ PROJEKTY

Respondenty plošného dotazníkového šetření byli koneční příjemci v rámci grantových projektů ve vybraných výzvách oblasti podpory 1.1 OPLZZ.

Průběh realizace dotazníkového šetření

Dotazník, který byl také konzultován se zadavatelem, byl převeden do elektronické podoby a umístěn na server IREAS (<http://www.ireas.cz/dotaznik42/>). Na vybraný seznam respondentů byl zaslán hromadný email se základními informacemi a zdůvodněním dotazníkového šetření včetně webového linku. Dále bylo provedeno 1 upozornění (upomínka) na vyplnění dotazníku dne 20. 4. 2015. Dotazníkové šetření bylo zcela anonymní.

Období realizace dotazníkového šetření: **13. 4. 2015 – 23. 4. 2015**

Obr. č. 12: Vizuální podoba úvodní obrazovky webového dotazníku – grantové projekty

The screenshot shows a web browser window with the address bar displaying <http://www.ireas.cz/dotaznik42/>. The page title is "Dotazníky". The main content area has a light blue background and contains the following text:

Dotazníkové šetření pro „Evaluace dopadu oblasti podpory 1.1 OP LZZ s využitím kvalitativních metod“

Úvod – vysvětlení potřeby a cílů dotazníkového šetření GRANTOVÉ PROJEKTY

Dotazníkové šetření je prováděno v rámci realizace projektu „Evaluace dopadu oblasti podpory 1.1 OP LZZ s využitím kvalitativních metod“, jejímž zadavatelem je Ministerstvo práce a sociálních věcí (Řídící orgán OPLZZ). Cílem této evaluace je vyhodnotit dopady projektů oblasti podpory 1.1 OP LZZ na podpořené společnosti a jejich zaměstnance, a formulovat doporučení pro nastavení podpory v odpovídající oblasti Operačního programu Zaměstnanost pro programové období 2014 - 2020.

Vyplněním tohoto dotazníku tak můžete výrazně napomoci k identifikaci hlavních souvislostí týkajících se nejen přípravy a realizace Vašeho projektu, ale také možnosti podpory dalších aktivit v připravovaných výzvách nového programového období 2014 - 2020.

V další části dotazníku prosím odpovídejte ke konkrétnímu projektu. Pokud jste realizovali více projektů v rámci oblasti podpory 1.1 OP LZZ, prosím, vyberte nejstarší z nich a odpovídejte podle situace daného projektu. Nejlépe si vyberte projekt, od jehož ukončení uplynulo nejvíce času.

Vyplnění dotazníku trvá přibližně 30 minut.

Výsledky dotazníkového šetření budou pro potřeby evaluace anonymizovány, hodnoceny v souhrnné podobě a k dispozici v závěrečné evaluační zprávě v září 2015.

Období realizace dotazníkového šetření: 13. 4. 2015 - 23. 4. 2015

Pro vyplnění dotazníku, prosím, klikněte v levém boxu na DOTAZNÍK K VYPLNĚNÍ.

Zdroj: IREAS&HaskoningDHV (2015)

VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH OTÁZEK

(Vyplněných dotazníků 152)

IDENTIFIKAČNÍ OTÁZKY

1. Registrační číslo projektu

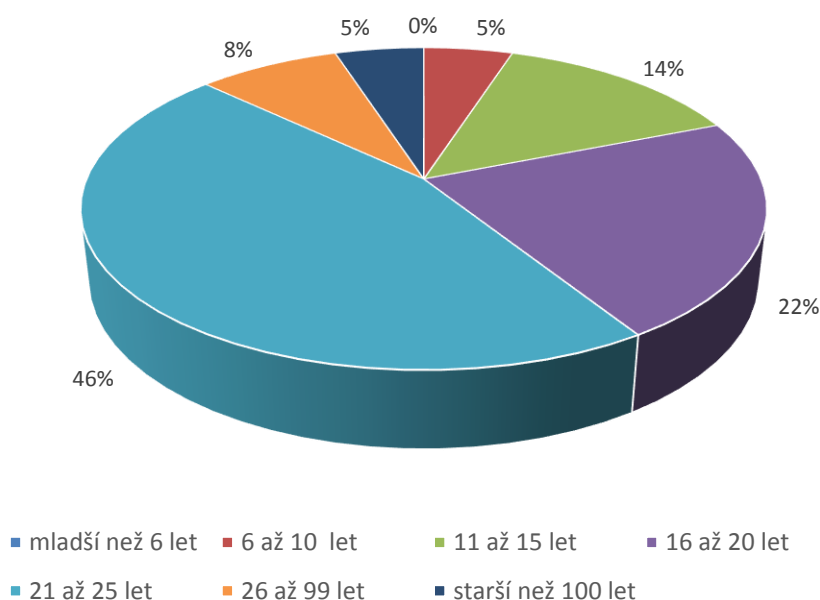
Otázka: Uvedte registračního číslo Vámi realizovaného projektu:

2. Délka fungování organizace v ČR

Otázka: Uvedte, kolik let funguje Vaše organizace v ČR:

Na druhou otázku v tomto dotazníkovém šetření odpovědělo 152 respondentů. Podpořené organizace, které se účastnily dotazníkového šetření, působily v ČR déle než 6 let. Největší procento společností bylo staré 21 až 26 let (46 %). Čtvrtina respondentů reprezentovala společnosti, které na v ČR působí 16 až 20 let. Odpovědělo i několik firem starších sta let.

Obr. č. 13: Struktura podpořených organizací podle délky působení (v letech) na území ČR (n= 152)



Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

VÝCHODISKA A RELEVANCE VZDĚLÁVÁNÍ

3. Zdroj prvotní informace

Otázka: Z jakého zdroje jste získali prvotní informaci o možnosti získat podporu z OP LZZ ?

Graf 2 znázorňuje odpovědi otázky 3 o získání prvotní informace k možnosti podpory z OP LZZ, na kterou odpovědělo 151 respondentů. Polovina respondentů tuto informaci získala od některé z vzdělávacích či konzultačních společností. 19 % respondentů se prvotní informaci dozvěděla z webových stránek. Nejméně je v tomto výčtu zastoupená televize či rozhlas, a to třemi procenty. V ostatních způsobech se objevily možnosti jako jednání Svazu Českých a Moravských výrobních družstev, či informace od agentury CzechInvest nebo od MPO.

Tab. č. 35: Způsob získání prvotní informace o možnosti získání podpory z OP LZZ (n=151)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Z televize či rozhlasu	4	3%
b. Z tisku	8	5%
c. Ze semináře či konference	12	8%
d. Z webových stránek	29	19%
e. Od některé ze vzdělávacích či konzultačních společností	76	50%
f. Od některého z dalších potenciálních žadatelů o dotaci	16	11%
g. Jiným způsobem	6	4%

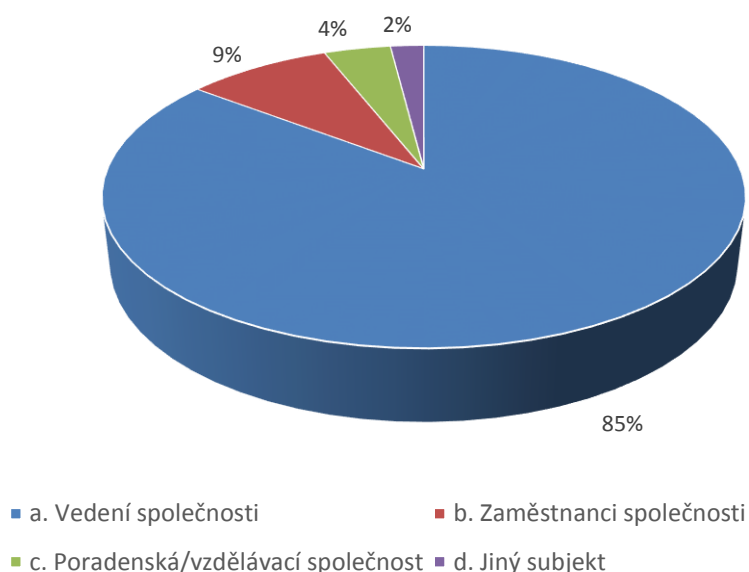
Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

4. Hlavní iniciátor předložení projektové žádosti

Otázka: Kdo byl hlavním iniciátorem předložení projektové žádosti?

Na tuto otázku odpovědělo 150 respondentů, jejichž odpovědi jsou zaneseny v grafu 3. V 85 % případů bylo hlavním iniciátorem vedení společnosti. Pouze 4 % se nechala ovlivnit externím subjektem. U odpovědi „Jiný subjekt“ se vyžadovala bližší specifikace, nejvíce se objevila odpověď, která poukazovala na hlavního iniciátora z řad personálního oddělení.

Obr. č. 14: Hlavní iniciátor předložení projektové žádosti (n= 150)



Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

5. Způsob přípravy žádosti

Otázka: Jak byla Vaše žádost připravována?

Otázku 5 zodpovědělo 151 respondentů. Výhradně s vlastními zaměstnanci zpracovávala přípravu žádosti pětina společností. Na alespoň částečnou formu externí pomoci se spolehl 71 % společností, které se zapojily do dotazníkového šetření. Na kompletně externí subjekt se spolehl 7 % společností.

Tab. č. 36: Způsob jak nebo kým byla připravována žádost (n= 151)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Výhradně vlastními zaměstnanci	32	21%
b. Ve spolupráci vlastních zaměstnanců a externího konzultanta/konzultační společnosti	95	63%
c. Ve spolupráci vlastních zaměstnanců a konkrétní vzdělávací společnosti	13	9%
d. Zcela na klíč ze strany externího konzultanta/konzultační společnosti	6	4%
e. Zcela na klíč ze strany konkrétní vzdělávací společnosti	4	3%
f. Jiným způsobem	1	1%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

6. Zhodnocení spolupráce s externím subjektem v případě, že s ním byla připravována žádost

Otázka: Pokud byla Vaše žádost připravována ve spolupráci s externím konzultantem/konzultační společností či konkrétní vzdělávací společností, jak tuto spolupráci hodnotíte?

80 % z celkového počtu 122 respondentů bylo s přípravou žádosti v součinnosti se subjektem externího charakteru spokojeno. Podprůměrná spokojenost panovala celkově u 13 % respondentů, z toho pouze 1 % nebylo spokojeno vůbec. Podrobněji v následujícím grafu.

Tab. č. 37: Hodnocení spolupráce s externím subjektem (n= 122)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Jsme spokojeni, příprava žádosti probíhala v úzké součinnosti, poradenská firma plně reflektovala požadavky žadatele.	98	80%
b. Jsme spokojeni jen částečně, poradenská společnost spolupracovala jen omezeně a nevycházela jednoznačně z aktuálních vzdělávacích potřeb žadatele, přesto většinu podkladů připravili za nás.	9	7%
c. Jsme spokojeni jen částečně, řadu podkladů jsme stejně museli zpracovat sami.	14	11%
d. Nejsme spokojeni vůbec.	1	1%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

7. Hodnocení kladů a záporů přípravy projektové žádosti s externím subjektem

Otázka: Pokud byla Vaše žádost připravována ve spolupráci s externím konzultantem/konzultační společností či konkrétní vzdělávací společností, zhodnoťte největší klady a také naopak zápory tohoto způsobu přípravy projektové žádosti.

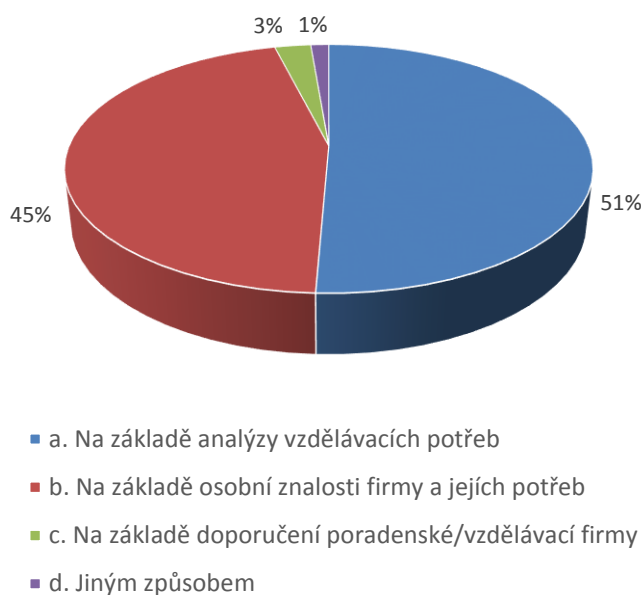
Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 109)

8. Způsob výběru vzdělávacích kurzů

Otázka: Výběr vzdělávacích kurzů v rámci projektu byl navržen (v případě kombinace vyberte, prosím, převažující možnost)?

Na otázku 8 odpovědělo 152 respondentů. Zhruba polovina respondentů se při výběru vzdělávacích kurzů řídila analýzou vzdělávacích potřeb. Osobním znalostem firmy věřilo při výběru vzdělávacích potřeb 45 % respondentů. Čistě v rukou poradenské firmy ponechaly výběr kurzů 3 % firem. V kategorii „Jiným způsobem“ se objevovaly především kombinace výše zmíněných možností.

Obr. č. 15: Způsob výběru vzdělávacích kurzů (n= 152)



Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

9. Zhodnocení míry souladu příslušné výzvy s aktuálními potřebami společnosti

Otázka: Zhodnoťte, do jaké míry odpovídaly podmínky příslušné výzvy, v rámci které jste realizovali Váš projekt, aktuálním potřebám Vaší společnosti? (škála 0 – 5, 0=nerelevantní, podmínky vůbec neodpovídaly našim potřebám, 1=podmínky byly v souladu s potřebami naší firmy jen minimálně, 5=podmínky přesně odpovídaly potřebám naší společnosti)

Žádná společnost prostřednictvím 152 respondentů nehodnotí vztah mezi výzvou a jejími potřebami jako nerelevantní. Pouze 6 % hodnotí tento vztah podprůměrně, 16 % respondentů jako průměrný a 78 % respondentů hodnotí podmínky tak, že velice přesně odpovídaly potřebám firmy. Podrobněji lze vše vidět v grafu 7.

Tab. č. 38: Zhodnocení míry souladu příslušné výzvy s aktuálními potřebami společnosti (n= 152)

Klasifikace	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
0	0	0 %
1	6	4%
2	3	2%
3	25	16%
4	73	48%
5	45	30%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

Pozn.: Hodnocení: škála 0 – 5
0=nerelevantní, podmínky vůbec neodpovídaly našim potřebám
1=podmínky byly v souladu s potřebami naší firmy jen minimálně
5=podmínky přesně odpovídaly potřebám naší společnosti

10. Hodnocení, do jaké míry odpovídaly vzdělávací kurzy potřebám firmy

Otázka: Prosím, zhodnoťte, do jaké míry reagovaly realizované kurzy na hlavní potřeby firmy.

(škála 0 – 5, 0=nerelevantní, kurz jsme prakticky nepotřebovali, 1=kurzy reagovaly na potřeby firmy minimálně, 5=všechny kurzy přesně odpovídaly potřebám firmy)

Kurzy odpovídaly potřebám firem u 89 % z těch, co se zapojily do dotazníkového šetření. Průměrně soulad kurzů s potřebami společnosti vyhodnotilo 9 % respondentů. Špatný vztah kurzů s potřebami vyhodnotily 2 % respondentů. Žádný respondent z počtu 152 si nemyslí, že by tento vztah byl zcela nerelevantní.

Tab. č. 39: Hodnocení, jak reagovaly vzdělávací kurzy na potřeby firmy (n= 152)

Klasifikace	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
0	0	0 %
1	2	1%
2	1	1%
3	13	9%
4	55	36%
5	81	53%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

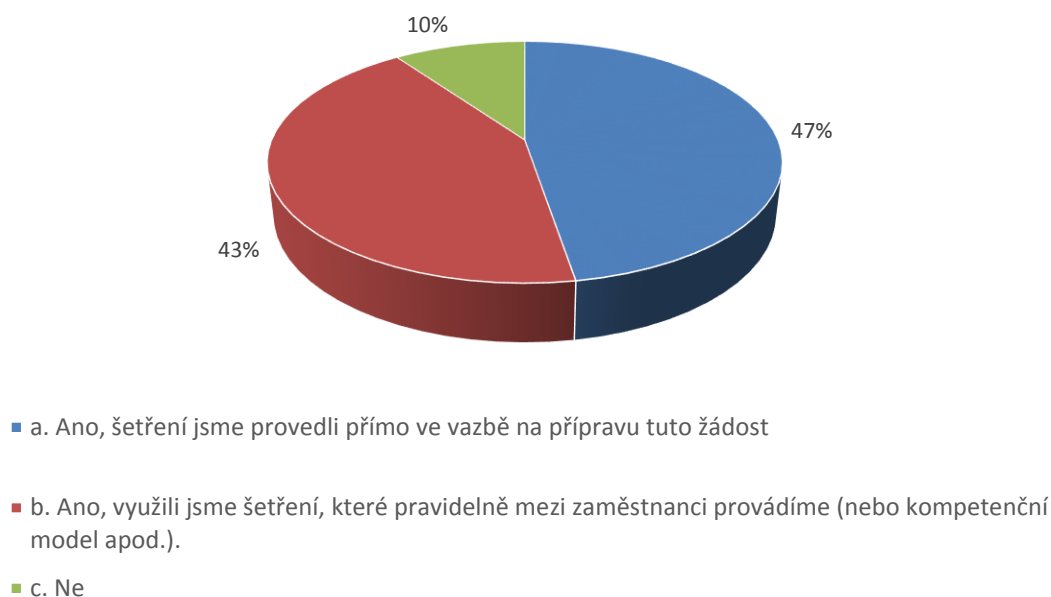
Pozn.: Hodnocení: škála 0 – 5
0=nerelevantní, kurz jsme prakticky nepotřebovali
1=kurzy reagovaly na potřeby firmy minimálně
5=všechny kurzy přesně odpovídaly potřebám firmy

11. Šetření vzdělávacích potřeb

Otázka: Realizovali jste v souvislosti s přípravou projektu šetření vzdělávacích potřeb mezi svými zaměstnanci?

Na pravidelné šetření potřeb zaměstnanců se spolehllo 43 % respondentů. 47 % vytvořilo šetření potřeb svých zaměstnanců ve vazbě na přípravu žádosti a 10 % z celkového počtu 152 respondentů šetření vzdělávacích potřeb svých zaměstnanců netvořilo vůbec.

Obr. č. 16: Šetření vzdělávacích potřeb mezi zaměstnanci (n= 152)



Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

MOTIVACE PRO REALIZACI PROJEKTU VZDĚLÁVÁNÍ

12. Motivace firmy realizovat projekt

Otázka: Jaká byla motivace firmy realizovat projekt (uvedte, prosím, převažující motivaci)?

Pozn.: Možno zatrhnout více odpovědí.

Na tuto otázku odpovědělo 152 respondentů, přičemž 52 % z nich cítilo hlavní motivaci ve zvýšení výkonnosti svých zaměstnanců. Další větší skupinou motivací, byly změny výrobních procesů a technologií či organizační změny (19 resp. 12 %).

Tab. č. 40: Motivace firmy realizovat projekt (n= 152)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Nedostatečně kvalifikovaní uchazeči o zaměstnání – projekt nám pokryl náklady na „rekvalifikace“ nově přijatých zaměstnanců	7	3%
b. Příprava zaměstnanců na významné organizační změny	30	12%
c. Zvýšení výkonnosti svých zaměstnanců	127	52%
d. Příprava pracovníků na významné změny výrobních procesů a technologií	48	20%
e. Protikrizové opatření, abychom nemuseli propouštět zaměstnance	17	7%
f. Jiný důvod	17	7%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

13. Návaznost projektu na změnu ve firmě

Otázka: Navazoval projekt na nějakou významnou věcnou změnu ve firmě?

Na otázku 13 odpovědělo 148 respondentů. Polovina z nich přiznala, že projekt nenavazoval na žádnou změnu ve firmě. Významné procento se odkazovalo na pořízení nové technologie, či získání významných nových trhů nebo odběratelů (19 resp. 16 %). V kategorii „ Jiné změny“ se objevovaly různé kombinace předešlých možností. Podrobněji v následujícím grafu.

Tab. č. 41: Návaznost projektu na změnu ve firmě (n= 148)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Projekt nenavazoval na žádnou změnu	74	50%
b. Pořízení nové technologie	28	19%
c. Získání významných nových trhů / odběratelů	24	16%
d. Akvizice	4	3%
e. Reorganizace firmy	12	8%
f. Jiná změna	6	4%

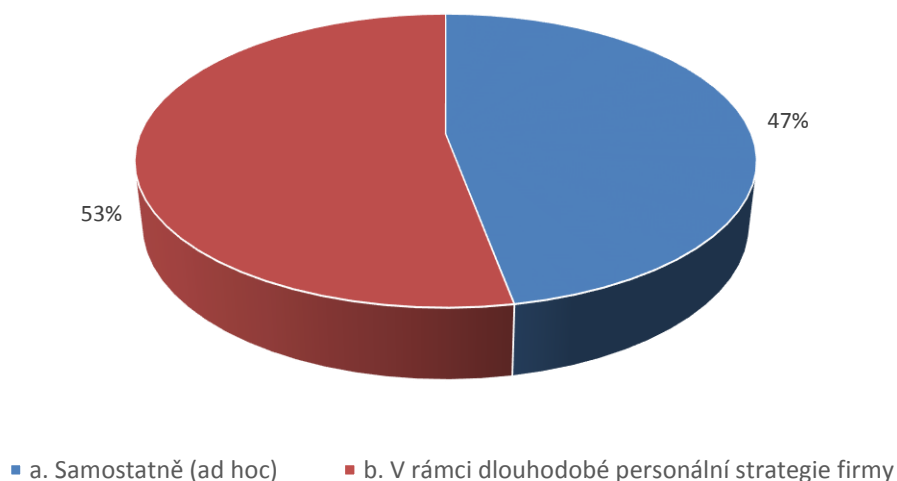
Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

14. Způsob realizace projektu

Otázka: Projekt byl realizován:

Na otázku ohledně způsobu realizace projektu odpovědělo 153 respondentů, jejichž odpovědi byly velice vyrovnané, viz graf 12.

Obr. č. 17: Způsob realizace projektu (n= 153)



Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

15. Odhad realizace aktivit bez podpoření z OP LZZ

Otázka: Do jaké míry byste podpořené aktivity realizovali i v případě, že byste nezískali podporu z OP LZZ? Označte prosím správnou odpověď.

9 % z celkového počtu 150 respondentů odpovědělo, že by v případě nepodpoření z OP LZZ nere realizovalo aktivity vůbec. Zhruba polovina respondentů by aktivity realizovala bez podpory v maximálně 49% podobě stavu, který proběhl. 40 % respondentů by bez podpory realizovalo aktivity ve více než 50% podobě, z toho ale pouze 2 % respondentů v naprosto totožné (tedy 100%) podobě.

Tab. č. 42: Odhad realizace aktivit bez podpoření z OP LZZ (n= 150)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Ze 100 %	3	2%
b. Ze 75 – 99 %	9	6%
c. Z 50 – 74 %	48	32%
d. Z 25 – 49 %	53	35%
e. Z méně než 24 %	23	15%
f. Vůbec bychom v takovém případě tento typ aktivit nerealizovali	14	9%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

16. Odhad realizace aktivit v případě 15% finanční spoluúčasti

Otázka: V jakém rozsahu byste podpořené aktivity realizovali v případě 15% finanční spoluúčasti?

V případě 15% finanční spoluúčasti by se dalo říci, že by většina respondentů přesunula své preference ohledně realizace vzdělávacích aktivit o několik procent výše. Podrobné znázornění je patrné z následujícího grafu. Na tuto otázku odpovědělo 152 respondentů.

Tab. č. 43: Procentuální odhad společností, do jaké míry by vzdělávací aktivity realizovaly v případě, že by jejich finanční spoluúčast odpovídala 15 % (n=152)

	Počet vyplněných dotazníků	% podíl
a. Ze 100 %	11	7%
b. Ze 75 – 99 %	31	20%
c. Z 50 – 74 %	48	32%
d. Z 25 – 49 %	25	16%
e. Z méně než 24 %	26	17%
f. Vůbec bychom v takovém případě tento typ aktivit nerealizovali	11	7%

Zdroj: dotazníkové šetření IREAS&HaskoningDHV (2015)

17.

A) Největší přínosy a dopady projektu pro společnost

Otázka: V čem spatřujete největší přínosy (dopady) projektu / podpory pro Vaši společnost? (resp. očekáváte v případě neukončeného projektu).

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 146)

B) Negativní efekty podpory/projektu na společnost

Otázka: Měl projekt / podpora nějaké negativní efekty pro Vaši společnost?

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 145)

C) Zajištění udržitelnosti hlavních výsledků projektu

Otázka: Prosím, uveďte, jak je/bude zajištěna udržitelnost hlavních výsledků projektu?

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 142)

18. Zavádění změn v důsledku realizace vzdělávání

Otázka: Došlo v důsledku realizace projektu k zavedení změn v organizaci? (Např. zavedení některé z moderních metod řízení podniku či výroby, systémového přístupu k rozvoji lidských zdrojů, vytvoření dlouhodobé strategie...)

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 136)

PROJEKT A PODPOŘENÍ ZAMĚSTNANCÍ

19. Počty podpořených osob vzděláváním

Otázka: Kolik bylo projektem celkem podpořeno individuálních osob?

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 149)

20. Úroveň znalostí a schopností podpořených zaměstnanců před zahájením vzdělávání

Otázka: S ohledem na náplň práce podpořených zaměstnanců, prosím uveďte jejich počet s níže uvedenou úrovní znalostí a schopností před zahájením realizace projektu.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 143)

21. Úroveň znalostí a schopností podpořených zaměstnanců po účasti ve vzdělávání

Otázka: S ohledem na náplň práce podpořených zaměstnanců, prosím uveďte jejich počet s níže uvedenou úrovní znalostí a schopností po jejich účasti v hodnoceném projektu OP LZZ.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 141)

22. Pracovní pozice podpořených osob před zahájením tohoto projektu

Otázka: Jaká byla pracovní pozice podpořených osob před zahájením podpory z tohoto projektu? U jednotlivých typů pracovních pozic prosím uveďte počet proškolených zaměstnanců.

Vysvětlivky:

Pracovník front office má za úkol jednání s klienty, prezentaci společnosti a jejích služeb, dále přípravu smluvní dokumentace, vyřizování telefonických hovorů, kontrolu realizovatelných obchodů. Zajišťuje technickou podporu obchodního týmu a vedení kompletní administrativy.

Pracovník back office se stará o zpracování došlých objednávek, jejich zadávání do interních firemních systémů a následné zpracování. Připravuje podklady pro fakturaci, zajišťuje dohledání špatně směrovaných plateb, vyřizování reklamací od klientů a zabezpečuje další činnosti pro podporu ostatních oddělení společnosti včetně evidence všech provedených operací, účetnictví apod.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 136)

23. Pracovní úvazek podpořených osob v době realizace projektu

Otázka: Jaký byl pracovní úvazek podpořených osob v době realizace projektu? U každé kategorie prosím doplňte počet proškolených osob.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 142)

24. Počet celých úvazků (FTE) zaměstnanců zapojených do administrace vzdělávacích aktivit

Otázka: Kolik zaměstnanců Vaší společnosti je zapojeno do administrace Vašeho projektu? Uvedte, prosím, součet pracovních úvazků těchto pracovníků.

Vysvětlivka: FTE - ekvivalent zaměstnance na plný pracovní úvazek.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 135)

25. Hlavní znaky vzdělávacího systému (výzva č. 94)

Otázka: Pokud jste byli podpořeni z výzvy č. 94, prosím, popište hlavní znaky vzdělávacího systému, k jehož rozvoji byl projekt určen.

Slovní/číselné odpovědi – je předmětem dalšího zpracování a analýz. (n= 43)