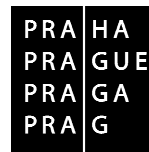




OPERAČNÍ PROGRAM PRAHA
ADAPTABILITA

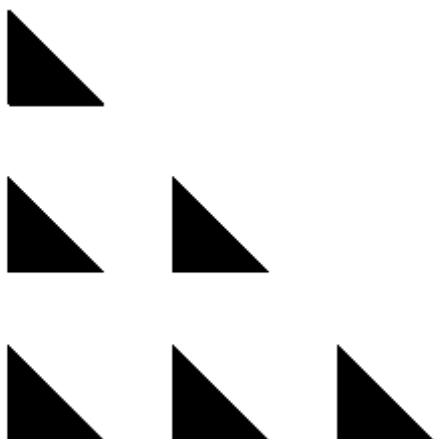


Hlavní město Praha
Magistrát hl. m. Prahy
odbor fondů EU

1. VÝZVA K PŘEDKLÁDÁNÍ PROJEKTOVÝCH ŽÁDOSTÍ

ANALÝZA

ÚNOR 2009



Obsah

OBSAH	2
1 ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝZVĚ	3
1.1 ZAMĚŘENÍ VÝZVY	3
1.2 POSTUP HODNOCENÍ A VÝBĚRU ŽÁDOSTÍ	3
1.3 PODPORA ŽADATELŮM PŘI PŘÍPRAVĚ PROJEKTŮ	5
2 POČET PŘEDLOŽENÝCH ŽÁDOSTÍ	9
2.1 FORMÁLNÍ POSOUZENÍ	12
2.2 EXPERTNÍ POSOUZENÍ	14
3 ÚSPĚŠNOST ŽÁDOSTÍ	18
4 FINANČNÍ OBJEMY ŽÁDOSTÍ	20
5 PROJEKTY PODLE TYPŮ ŽADATELŮ	22
5.1 PRIORITY OSA 1	24
5.2 PRIORITY OSA 2	25
5.3 PRIORITY OSA 3	26
6 ÚSPĚŠNOST ŽÁDOSTÍ DLE TYPU ŽADATELE	28
7 PROJEKTY PODLE PODPOROVANÝCH AKTIVIT	33
7.1 PRIORITY OSA 1	33
7.2 PRIORITY OSA 2	36
7.3 PRIORITY OSA 3	40
8 VELIKOST PROJEKTŮ	44
9 ŽADATELÉ PODLE DATA ZALOŽENÍ	46
10 ŽADATELÉ PODLE POČTU ZAMĚSTNANCŮ	49
11 ŽADATELÉ DLE KLASIFIKACE EKONOMICKÝCH ČINNOSTÍ NACE	52
12 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ	55
13 SEZNAM TABULEK A GRAFŮ	57

1 Základní informace o výzvě

Dne 8. ledna 2008 Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 2/2008 schválila vyhlášení první výzvy k předkládání projektových žádostí v rámci věcných prioritních os 1, 2 a 3 Operačního programu Praha – Adaptabilita (OPPA).

1.1 Zaměření výzvy

Mezi podporované aktivity výzvy v rámci prioritní osy 1 „Podpora rozvoje znalostní ekonomiky“ patřily:

- skupina aktivit A: další profesní vzdělávání vlastních zaměstnanců příjemce, případně partnera,
- skupina aktivit B: další profesní vzdělávání zaměstnanců v mikropodnicích a osob samostatně výdělečně činných,
- skupina aktivit C: rozvoj lidských zdrojů ve výzkumu a vývoji.

Cílovými skupinami byly zaměstnanci, sebezaměstnaní a studenti. Projekty mohly být předkládány podnikatelskými subjekty, nestátními neziskovými organizacemi, školami, veřejnými institucemi a profesními zájmovými sdruženími.

Mezi podporované aktivity výzvy v rámci prioritní osy 2 „Podpora vstupu na trh práce“ patřily:

- skupina aktivit A: začleňování znevýhodněných osob,
- skupina aktivit B: rozvoj organizací podporujících začleňování znevýhodněných osob,
- skupina aktivit C: podpora souladu pracovního a soukromého života.

Cílovými skupinami byly znevýhodněné osoby, pracovníci organizací sociálních služeb a zaměstnavatelé. Projekty mohly být předkládány nestátními neziskovými organizacemi, veřejnými institucemi a podnikatelskými subjekty.

Mezi podporované aktivity výzvy v rámci prioritní osy 3 „Modernizace počátečního vzdělávání“ patřily:

- skupina aktivit A: zkvalitňování vzdělávání na SŠ a VOŠ,
- skupina aktivit B: další vzdělávání pedagogických a akademických pracovníků,
- skupina aktivit C: rozvoj a zkvalitnění studijních programů na VŠ,
- skupina aktivit D: podpora žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami.

Cílovými skupinami byly žáci SŠ, studenti VOŠ a VŠ, osoby, které předčasně opustily vzdělávací systém, mimořádně nadaní žáci a studenti, pedagogičtí pracovníci ZŠ, SŠ, konzervatoří, VOŠ a akademičtí pracovníci. Projekty mohly být předkládány školami, nestátními neziskovými organizacemi a veřejnými institucemi.

1.2 Postup hodnocení a výběru žádostí

Po ukončení příjmu žádostí 31. března 2008 bylo zahájeno jejich několikastupňové posuzování podle metodiky hodnocení, která je stanovena v Operačním manuálu OPPA schváleném Radou hl. m. Prahy usnesením č. 2046 ze dne 18. prosince 2007, v platném znění.

Do 25. června 2008 probíhalo **formální posouzení** projektových žádostí, které prováděli pracovníci odboru fondů EU Magistrátu hl. m. Prahy (FEU MHMP) na základě kritérií

stanovených Operačním manuálem OPPA. Při formálním posouzení se hodnotí úplnost projektové žádosti, podpis oprávněnou osobou, soulad s pravidly OPPA a textem výzvy. Nejčastějšími důvody vyřazení žádostí ve formálním posouzení bylo nerespektování způsobilosti klíčových aktivit, nedodržení pravidel pro zapojení partnerů do projektu (obcházení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů) nebo nedodržení stanovených limitů pro jednotlivé kapitoly rozpočtu projektu (především limity pro podíl nepřímých nákladů).

Další fází bylo **expertní posouzení**, které bylo vzhledem k vysokému počtu předložených žádostí dokončeno 18. srpna 2008. Toto hodnocení bylo zajišťováno prostřednictvím externích hodnotitelů, což jsou odborníci s dlouholetou praxí v oboru věcného zaměření prioritní osy, kteří byli vyškoleni v metodice hodnocení projektů OPPA (např. potřebnost projektu, schopnost žadatele uskutečnit projekt a dosáhnout vytčených cílů, efektivita nákladů ve vztahu k cílům projektu atd.) a zavázali se přistupovat k hodnocení žádostí nestranně a nezaujatě. Každá žádost byla hodnocena 2 nezávislými hodnotiteli, kteří byli náhodně vybráni z databáze hodnotitelů vedené FEU MHMP. Pokud se výroky hodnotitelů významně lišily (o více než 25 bodů), bylo provedeno hodnocení třetím hodnotitelem. V těchto případech bylo výsledné hodnocení průměrem bodů dvou sobě bližších hodnocení; hodnocení, jež bylo nejvíc odlišné, bylo vyloučeno jako extrémní. Maximální počet bodů, který bylo možné dosáhnout je 100, vyřazeny byly žádosti, které získaly méně než 50 bodů.

Po ukončení expertního posouzení se žádostmi zabývaly **výběrové komise**. Výběrové komise existovaly samostatně pro každou prioritní osu OPPA. Každá komise se zabývala skupinou projektových žádostí, jejichž bodové výsledky z expertního posouzení je kvalifikovaly do skupiny projektových žádostí, na které celková podpora žádaná z OPPA dosahovala 150 % alokace výzvy. Tato skupina projektů vznikla seřazením veškerých projektových žádostí, které byly hodnotiteli doporučeny k financování v rámci dané prioritní osy, od nejlépe bodově ohodnoceného po nejméně bodově ohodnocený. Průběžně odshora se načítala podpora požadovaná z OPPA na projekty. Do skupiny byl zařazen i takový projekt, u kterého celková požadovaná podpora na skupinu přesáhla 150 % alokace výzvy, a dále všechny projekty, které měly stejný bodový zisk jako tento projekt.

Výběrové komise jsou složeny ze zástupců FEU MHMP, zástupců spolupracujících ministerstev, neziskového sektoru, odborníků na danou problematiku, členů Zastupitelstva hl. m. Prahy a členů Rady hl. m. Prahy. Složení výběrových komisí vzala na vědomí Rada hl. m. Prahy usnesením č. 1004 ze dne 5. srpna 2008. Všichni členové výběrových komisí byli proškoleni v metodice práce komise. Podkladem pro jednání výběrové komise byly především výstupy z expertního posouzení od externích hodnotitelů a předložené projektové žádosti. Hlavním úkolem výběrové komise bylo posoudit potřebnost realizace navrhovaných projektů, odstranit duplicity, rozhodnout o vhodnosti projektů k financování a stanovit podmínky pro realizaci projektů.

Řada projektů měla v některých položkách rozpočtu nadhodnocené (tj. nevhodné) požadavky, případně pro některé náklady zařazené do rozpočtu projektu chybělo dostatečné zdůvodnění, z těchto důvodů výběrová komise pro tyto projekty doporučila snížení podpory oproti požadovaným částkám. Výběrová komise rovněž doporučila, aby FEU MHMP zahájil jednání s předkladateli projektů doporučených k financování o podmínkách uzavření smlouvy a v případech, kdy to bylo vhodné, jednal o snížení celkové podpory z veřejných zdrojů. Cílem bylo zajištění efektivního nakládání s veřejnými prostředky a se zdroji z rozpočtu EU.

Výsledky práce výběrových komisí následně projednával **Výbor evropských fondů Zastupitelstva hl. m. Prahy**. Výbor se s návrhy výběrových komisí ztotožnil a doporučil, aby podpora byla schválena projektům a za podmínek navržených výběrovými komisemi. Výbor nejprve dne 8. září 2008 projednával stav procesu výběru v rámci prioritních os 2 a 3, následně dne 13. října 2008 projednal také prioritní osu 1.

Rada hl. m. Prahy souhlasila s doporučeními výběrových komisí. Přehled jejich usnesení k projektům v členění dle prioritních os je následující:

- Prioritní osa 1 – usnesení č. 1471 ze dne 21. října 2008,
- Prioritní osa 2 – usnesení č. 1470 ze dne 21. října 2008,
- Prioritní osa 3 – usnesení č. 1257 ze dne 16. září 2008.

Na základě zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, je schválení podpory z OPPA v kompetenci **Zastupitelstva hl. m. Prahy**. Zastupitelstvo hl. m. Prahy se při projednávání schválení podpory v rámci první výzvy OPPA ztotožnilo s doporučeními výběrových komisí a s předcházejícím souhlasným usnesením Rady hl. m. Prahy. Přehled usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy k projektům v členění dle prioritních os je následující:

- Prioritní osa 1 – usnesení č. 20/64 ze dne 30. října 2008,
- Prioritní osa 2 – usnesení č. 20/65 ze dne 30. října 2008,
- Prioritní osa 3 – usnesení č. 20/66 ze dne 30. října 2008.

1.3 Podpora žadatelům při přípravě projektů

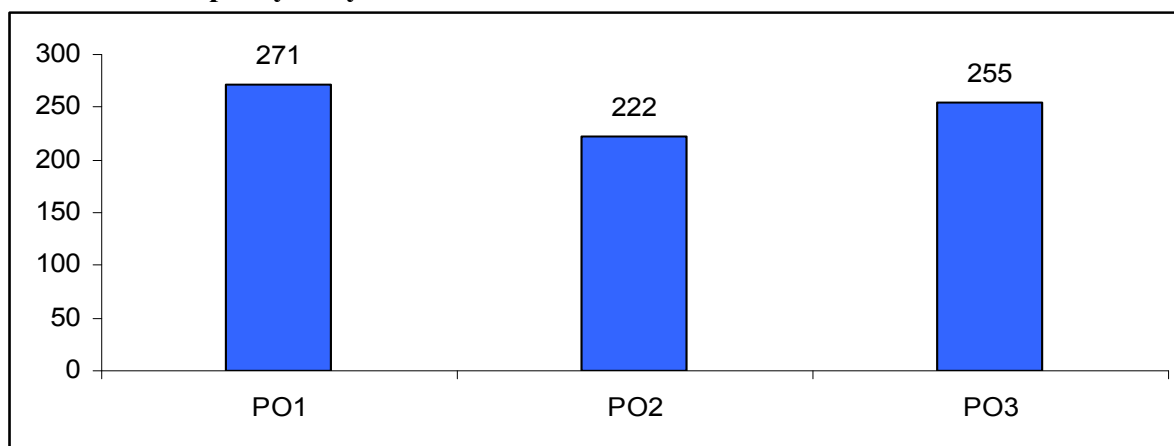
Žadatelé měli možnost v rámci první výzvy využívat následujících podpůrných nástrojů: účast na seminářích a workshopech, osobní konzultace, konzultace k projektovým záměrům a telefonické a emailové konzultace.

Celkově bylo v rámci výzvy uspořádáno 15 seminářů a workshopů s různým obsahem, kterých se celkově zúčastnilo 1180 žadatelů. Seminář s obecnými informacemi o OPPA se uskutečnil ve dvou termínech: 10. a 22. ledna 2008, obou termínů se celkem účastnilo 365 žadatelů. Semináře „Benefit7 – Jak pracovat s formulářem žádosti“ proběhly 5. a 27. února 2008 za účasti 344 žadatelů. Dále se konaly pro každou prioritní osu specifické workshopy zaměřené na přípravu projektu. Workshopů zaměřených na prioritní osu 1 se zúčastnilo 104 žadatelů, pro prioritní osu 2 celkem 79 žadatelů a pro prioritní osu 3 byla zaznamenána účast 96 žadatelů. Seminář zaměřený obecně na přípravu projektu, bez specifik pro jednotlivé prioritní osy, se konal 7. února a navštívilo ho 228 žadatelů. Každý seminář a workshop byl účastníky hodnocen známkami jako ve škole, průměrné hodnocení se pohybovalo mezi známkou 1 a 2. Podrobnosti k jednotlivým seminářům jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka č. 1 Semináře a workshopy pořádané FEU MHMP v rámci 1. výzvy OPPA

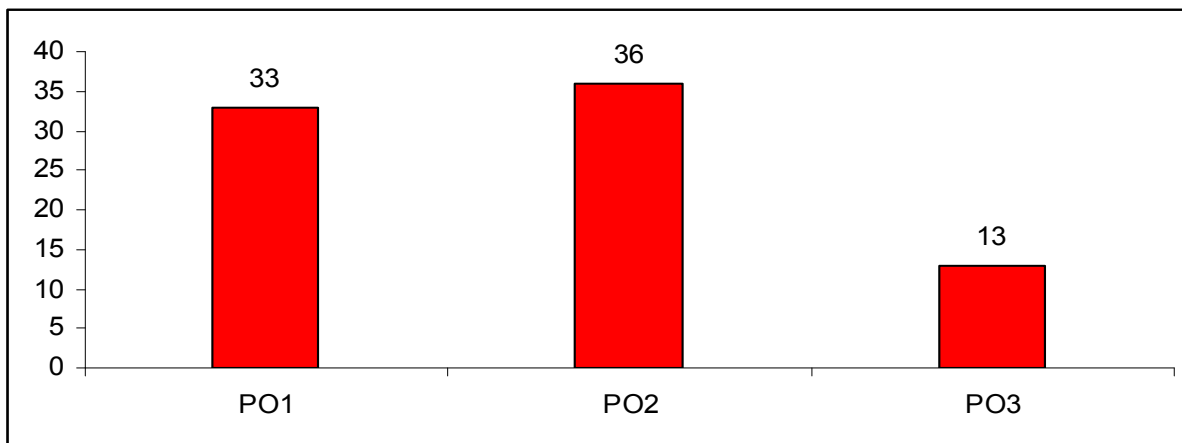
Datum	Název	Průměrné hodnocení	Počet účastníků
10.1.2008	seminář OPPA : obecné informace	1,39	189
16.1.2008	workshop OPPA : příprava projektu PO 2	1,18	29
17.1.2008	workshop OPPA : příprava projektu PO 1	1,32	31
22.1.2008	seminář OPPA : obecné informace	1,27	176
23.1.2008	workshop OPPA : příprava projektu PO 3	1,19	42
30.1.2008	workshop OPPA : příprava projektu PO 1	1,12	22
5.2.2008	seminář OPPA : Benefit 7 - Jak pracovat s formulářem žádosti	1,29	198
6.2.2008	workshop OPPA : příprava projektu PO 2	1,12	27
7.2.2008	workshop OPPA : příprava projektu	1,28	192
11.2.2008	workshop OPPA : příprava projektu PO 3	1,26	30
13.2.2008	workshop OPPA : příprava projektu PO 1	1,36	30
19.2.2008	workshop OPPA : příprava projektu PO 2	1,10	23
20.2.2008	workshop OPPA : příprava projektu PO 3	1,09	24
26.2.2008	workshop OPPA : příprava projektu PO 1	1,26	21
27.2.2008	seminář OPPA : Benefit 7 - Jak pracovat s formulářem žádosti	1,25	146

Osobní konzultace probíhaly ve formě diskuze a poradenství projektových a finančních manažerů FEU MHMP se zástupcem žadatele v délce zhruba 30 minut na jednu konzultaci, podle potřeby i delších. Celkově bylo poskytnuto 748 osobních konzultací, nejvíce v prioritní ose 1 – 271.

Graf č. 2 Počet poskytnutých osobních konzultací

Prostřednictvím webového formuláře měli žadatelé možnost zpracovat projektový záměr, který byl po vyplnění elektronicky odeslán pracovníkům FEU MHMP, kteří následně poskytli připomínky k tomuto návrhu. Projektový záměr v některých případech také sloužil jako podklad pro osobní konzultaci. Celkem bylo touto formou poskytnuto 82 konzultací, nejvíce v prioritní ose 2 - 36.

Graf č. 3 Počet konzultací k projektovým záměrům



Pracovníky FEU MHMP bylo také poskytnuto celkem 3 901 telefonických a emailových konzultací. Po vyhlášení výzvy 8. ledna 2008 se počet emailových a telefonických konzultací pohyboval kolem hodnoty 300 za týden, ke konci časového prostoru vymezeného pro poskytování konzultací došlo k výraznému nárůstu na 512 v 10. týdnu a na maximálních 666 v 11. týdnu.

Graf č. 4 Počet telefonických a emailových konzultací v týdnech roku 2008

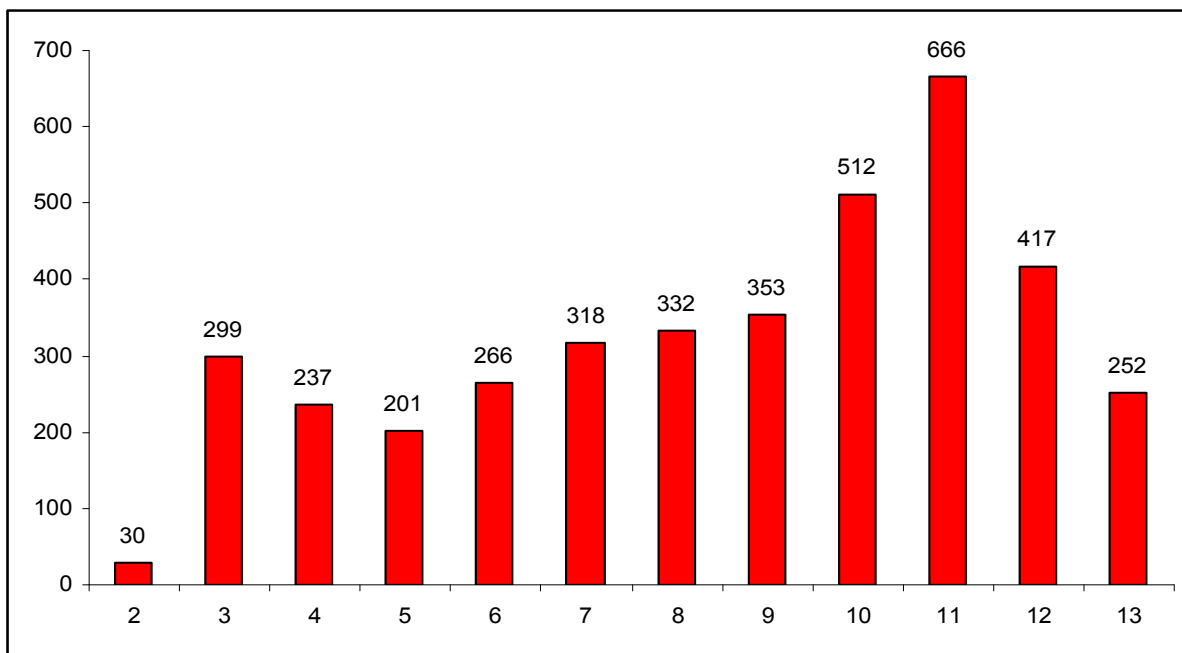
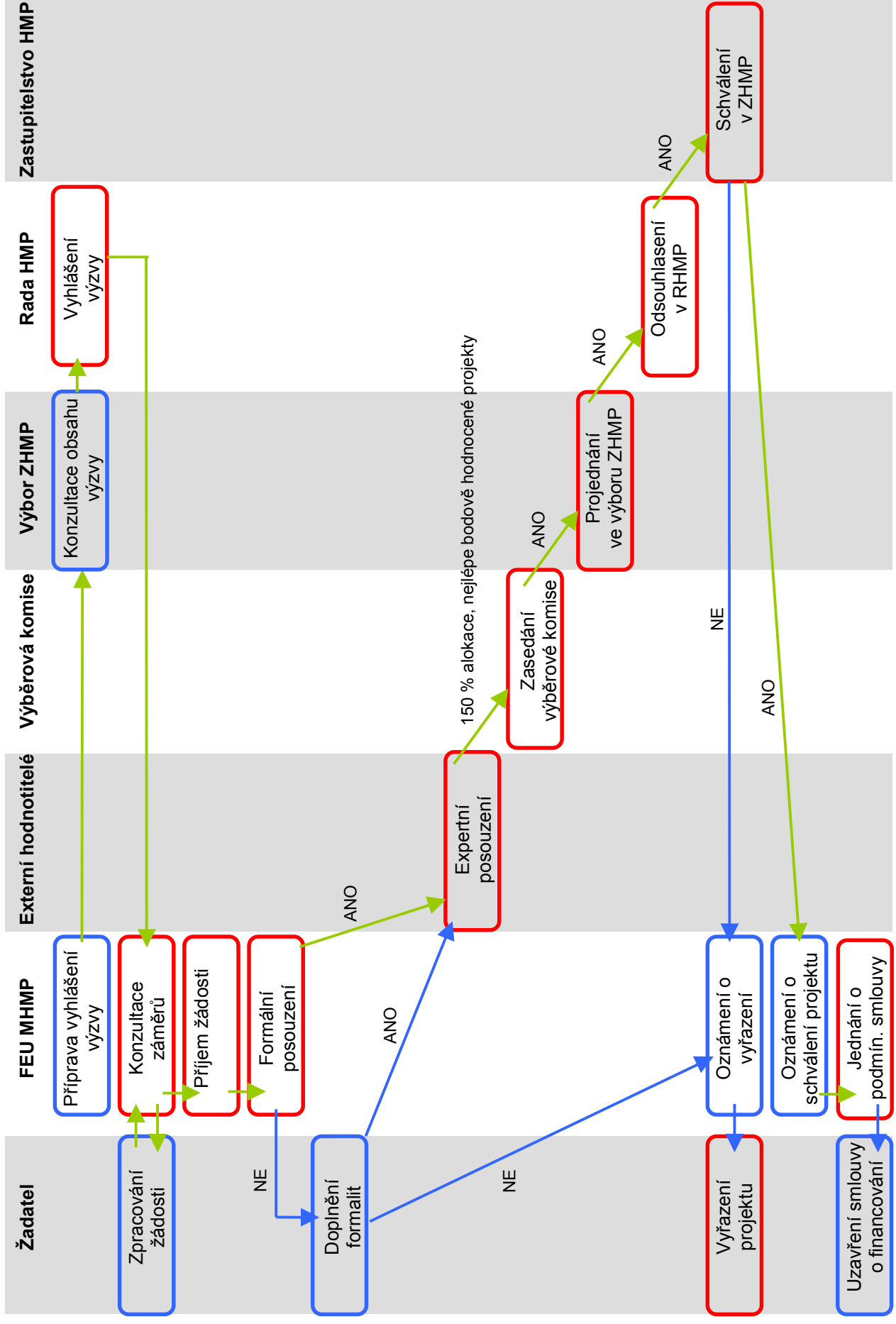


Schéma č. 5 Průběh výzvy pro předkládání projektových žádostí OPFA



2 Počet předložených žádostí

V rámci první výzvy OPPA bylo předloženo celkově 1178 žádostí, přičemž odhady před zahájením realizace programu počítaly s maximálně cca 500 projektovými žádostmi. Ve formálním posouzení bylo vyřazeno celkem 181 žádostí. V expertním posouzení bylo vyřazeno, tj. získalo méně než 50 bodů, 299 žádostí. Výběrové komise zasedaly 25. srpna 2008 pro osu 2, 27. a 28. srpna 2008 pro osu 3 a ve dnech 29. a 30. září 2008 pro osu 1 a projednávaly nejlépe bodově hodnocené projekty. Celkově výběrové komise projednaly 229 projektů. Výběrové komise doporučily podpořit 166 projektů (89 v ose 1, 29 v ose 2 a 48 v ose 3), 25 projektů bylo komisemi navrženo k zařazení do zásobníku projektů.

Výběrové komise projednávaly nejlépe bodově hodnocené projekty, které představovaly 150 % alokace výzvy pro příslušnou prioritní osu. Konkrétní bodové hranice jsou uvedeny v následující tabulce. Vyšší bodová hranice pro osu 2 je ovlivněna objemem prostředků, které byly na výzvu k dispozici, protože zhruba polovina prostředků v rámci prioritní osy 2 je alokována pro projekty přímého přidělení odboru sociální péče a zdravotnictví Magistrátu hl. m. Prahy.

Tabulka č. 6 Bodová hranice pro projednání žádosti ve výběrové komisi

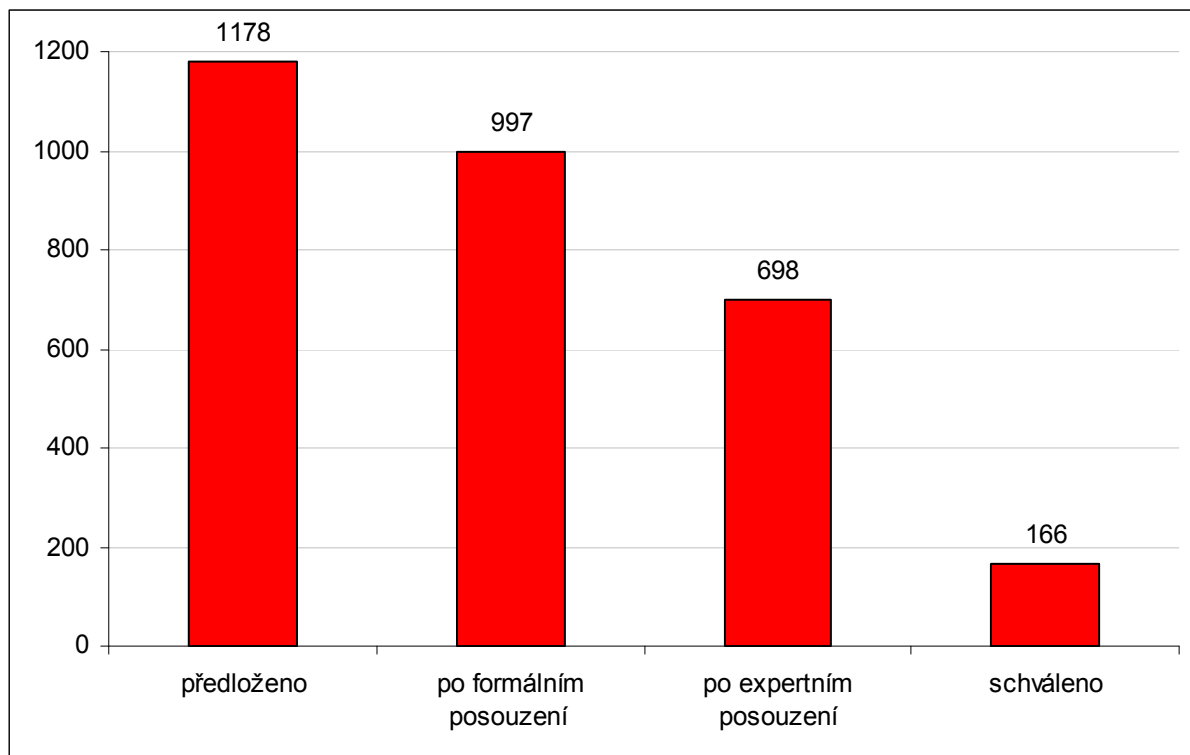
prioritní osa	bodová hranice pro jednání výběrovou komisí
PO1	73,97
PO2	80,64
PO3	73,63

Návrhy výběrových komisí projednal a doporučil Výbor evropských fondů Zastupitelstva hl. m. Prahy na jednání dne 8. září 2008 pro osu 2 a 3 a 13. října 2008 pro osu 1. Rada hl. m. Prahy návrh odsouhlasila pro osu 3 dne 16. září 2008 usnesením č. 1257, pro osu 1 dne 21. října 2008 usnesením č. 1471 a pro osu 2 dne 21. října 2008 usnesením č. 1470. Podpora pro projekty byla schválena na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 30. října 2008 usneseními č. 20/64 pro osu 1, 20/65 pro osu 2 a 20/66 pro osu 3.

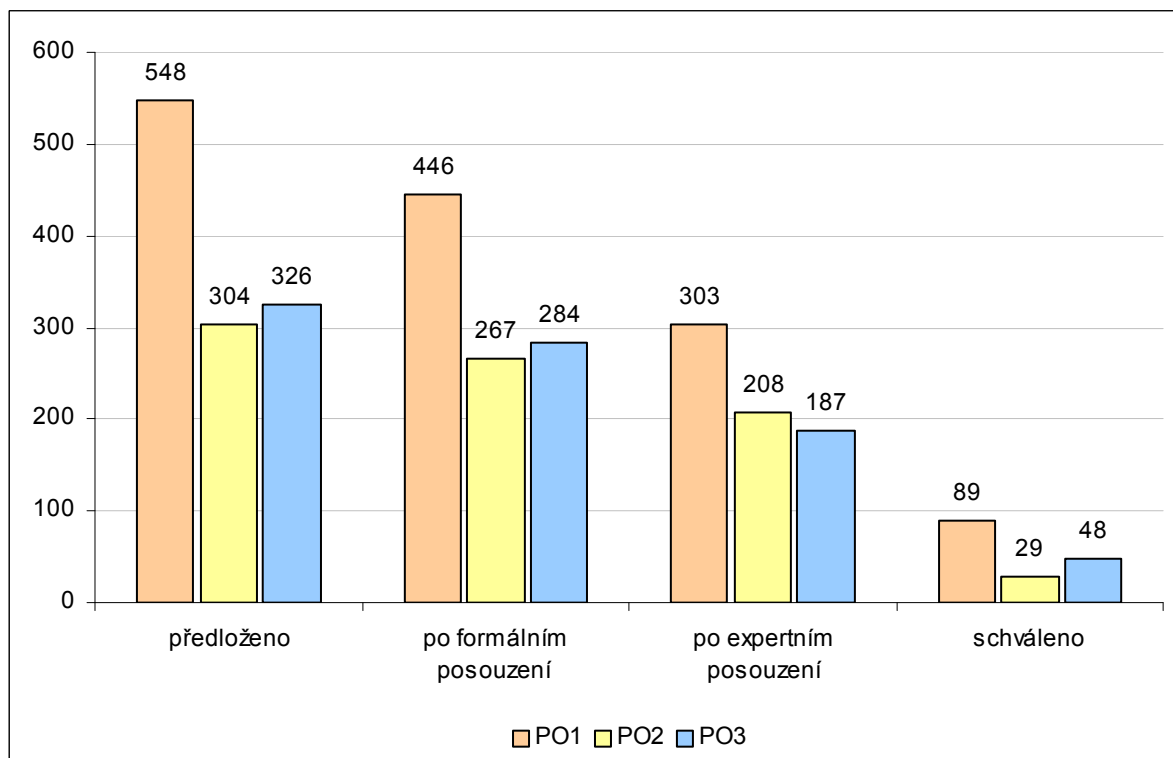
Tabulka č. 7 Přehled administrace projektových žádostí

	předloženo	po formálním posouzení	po expertním posouzení	projednáno VK	schváleno	zásobník projektů
PO1	548	446	303	123	89	17
PO2	304	267	208	40	29	2
PO3	326	284	187	66	48	6
celkem	1178	997	698	229	166	25

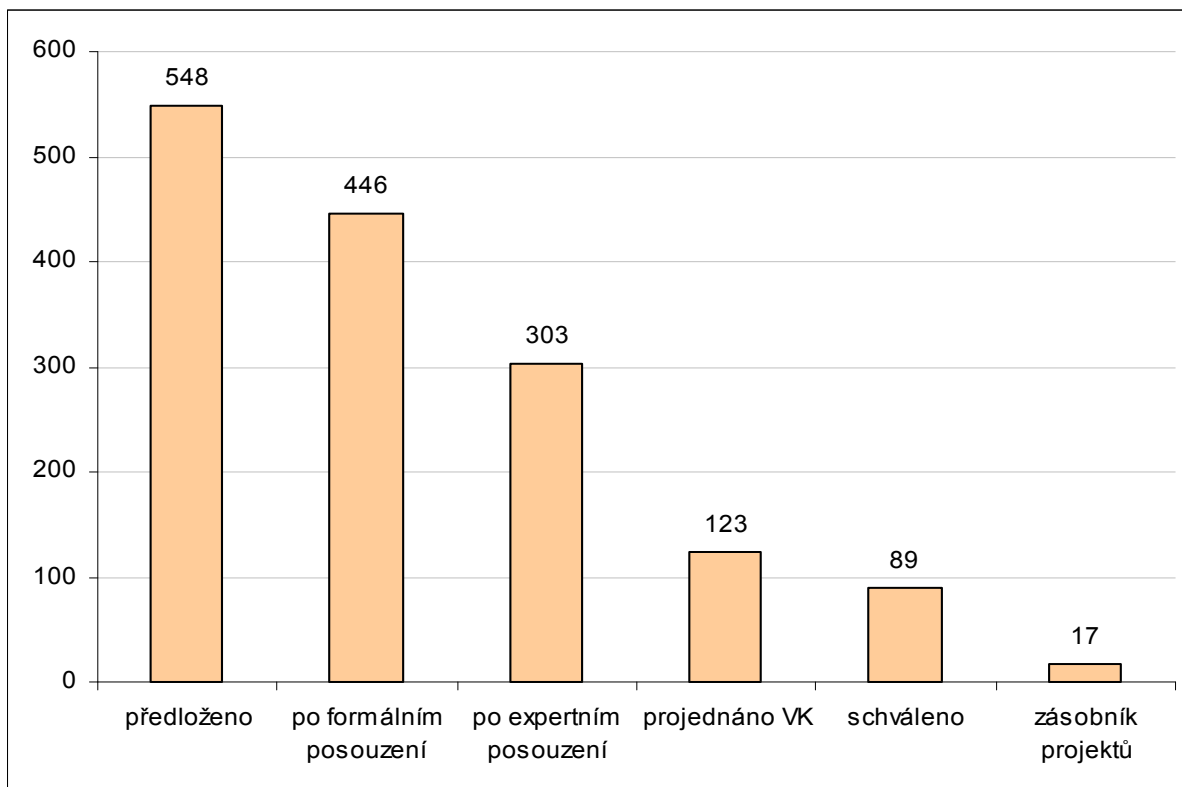
Graf č. 8 Počty projektových žádostí celkem



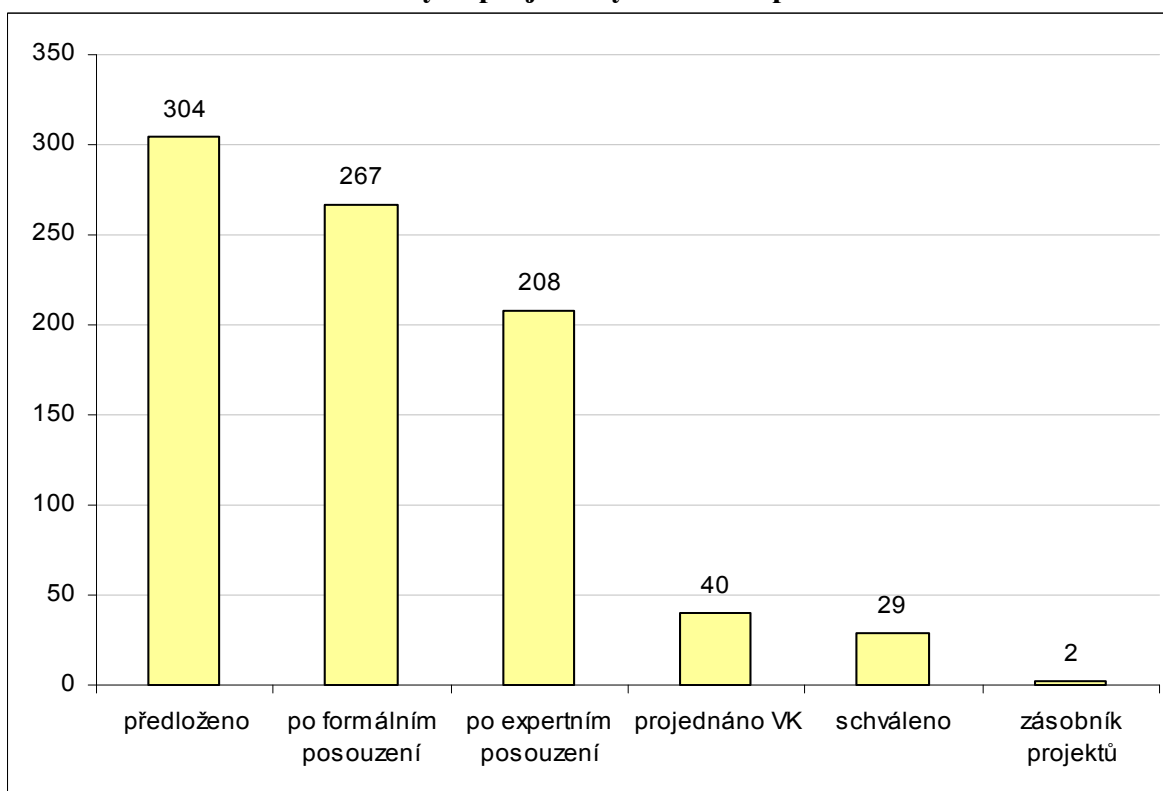
Graf č. 9 Počty projektových žádostí podle prioritních os



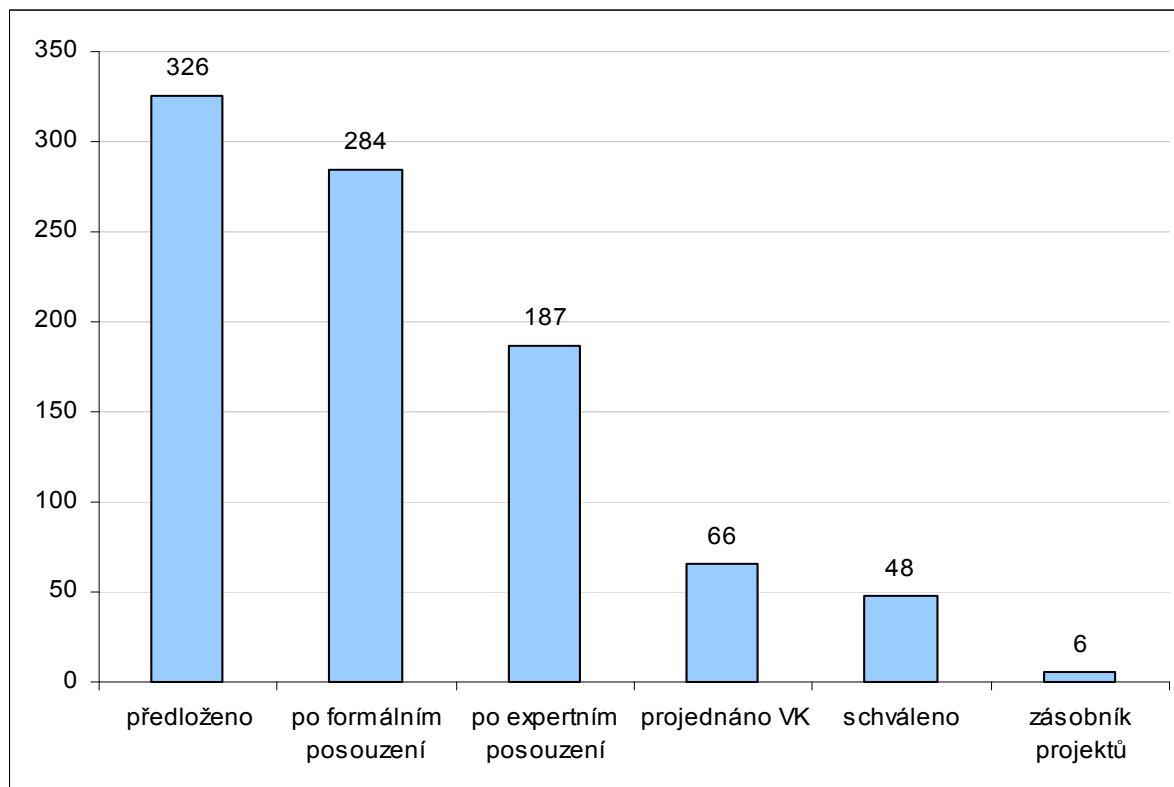
Graf č. 10 Počet administrovaných projektových žádostí prioritní osa 1



Graf č. 11 Počet administrovaných projektových žádostí prioritní osa 2



Graf č. 12 Počet administrovaných projektových žádostí prioritní osa 3



2.1 Formální posouzení

V rámci formálního posouzení bylo vyřazeno celkem 181 projektových žádostí. Důvody vyřazení shrnuje následující tabulka. Žádosti, které byly vyřazeny z více důvodů, jsou uvedeny pouze podle jednoho z nich.

Tabulka č. 13 Důvody vyřazení projektových žádostí ve formálním posouzení

Důvod vyřazení žádosti	prioritní osa			celkem	podíl na celkovém počtu nedostatků
	PO 1	PO 2	PO 3		
nezpůsobilost klíčových aktivit	59	2	6	67	37 %
partnerství neodpovídající pravidlům OPPA	11	19	19	49	27 %
překročení limitů skupin nákladů v rozpočtu	14	16	6	36	20 %
nezpůsobilá cílová skupina	16	0	5	21	12 %
žádost nebyla finalizována v aplikaci Benefit7 ve stanoveném termínu	1	0	2	3	2 %
chybějící podpis žádosti (nenapraveno ani po výzvě)	1	0	3	4	1 %
překročení doby realizace projektu	0	0	1	1	1 %
celkem	102	37	42	181	100 %

Nejčastějším důvodem vyřazení ve více než třetině případů (37 %) byla **nezpůsobilost klíčových aktivit** projektu. Plánované aktivity projektu neodpovídaly tomu, co výzva k předkládání projektových žádostí vymezila jako podporované činnosti. S tímto problémem se potýkaly zejména projekty předložené v rámci 1. prioritní osy - Podpora rozvoje znalostní ekonomiky, kde výzva stanovovala, že projekty v rámci skupin podporovaných aktivit „Další

profesní vzdělávání vlastních zaměstnanců příjemce a případně partnera“ a „Další profesní vzdělávání zaměstnanců v mikropodnicích a osob samostatně výdělečně činných“ musí být naplánovány tak, aby vlastní realizace dalšího profesního vzdělávání představovala minimálně 50 % rozpočtu projektu. Pokud projektová žádost většinu prostředků plánovala využít např. na analýzu situace vzdělávání v dané oblasti, na vytváření metodik vzdělávání apod., nesplnila podmínku stanovenou výzvou, a byla proto vyřazena.

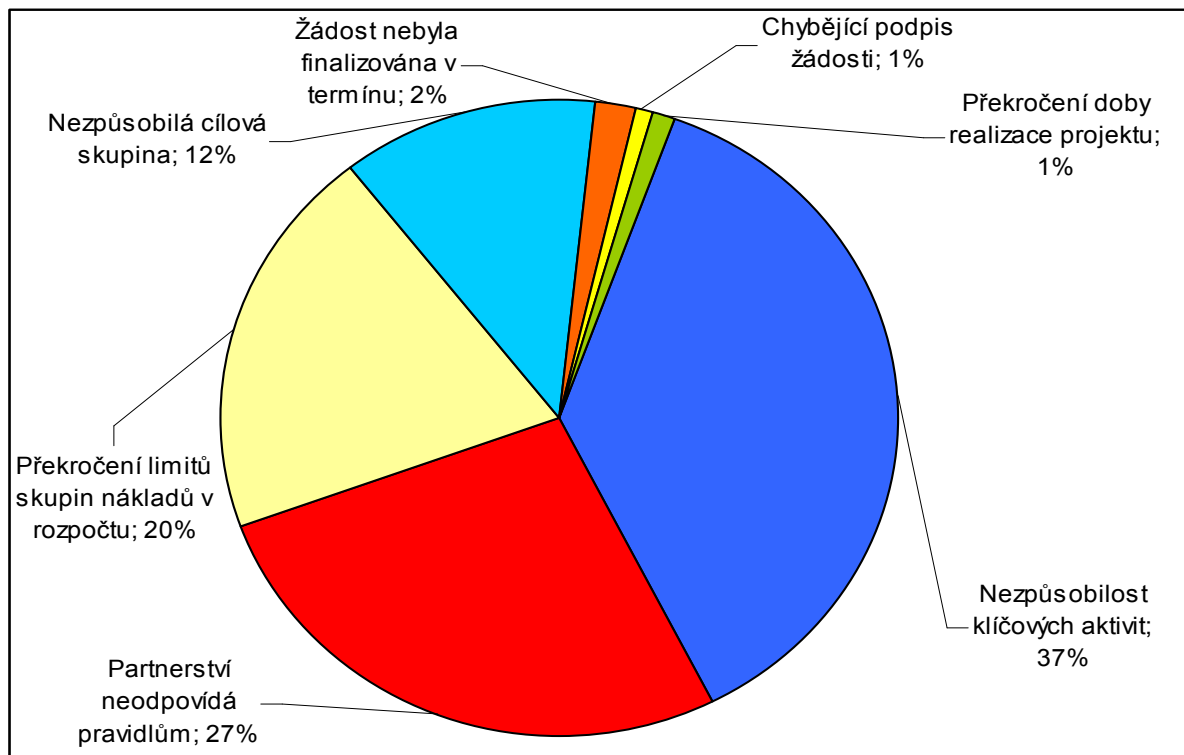
Druhým nejčastějším důvodem vyřazení, ve 27 % případů, bylo projektové **partnerství neodpovídající pravidlům OPPA**. Partnerství v projektu podpořeném z OPPA nesmí být vztahem, kdy příjemce nebo partner zajišťují v projektu takové aktivity, které mohou být běžně na trhu poskytnuty jako služby. Ve vyřazených žádostech se nejčastěji jednalo o realizace různých kurzů, zejm. jazykových kurzů, kurzů práce s výpočetní technikou, kurzů komunikačních dovedností apod. Na dodavatele takovýchto služeb je v projektech OPPA nutné realizovat zadávací řízení, není možné toto pravidlo obcházet zapojením takového subjektu do projektu formou partnerství.

20 % žádostí bylo vyřazeno kvůli **překročení limitů pro skupiny nákladů v rozpočtu** projektu. Pravidla OPPA vymezují několik požadavků na strukturu rozpočtu projektu. Platí limit pro podíl nákladů na zařízení a vybavení pro projekt na celkových přímých nákladech (30 %), jsou stanoveny limity pro objem křížového financování (max. 45 %) a také je třeba respektovat limit pro podíl nepřímých nákladů na celkových přímých nákladech projektu bez nákladů na křížové financování.

Několik předložených žádostí (12 %) hodlalo využít podporu z OPPA ve prospěch **nezpůsobilých cílových skupin**, tj. cílových skupin, které nebyly ve výzvě k předkládání projektových žádostí vymezené jako podporované. V některých žádostech cílová skupina neodpovídala svou věcnou podstatou nebo se jednalo o porušení tzv. územní způsobilosti cílové skupiny. OPPA může podporovat pouze region hlavního města Prahy. Projekt, v rámci něhož byla naplánována práce s cílovou skupinou, která nemá propojení na hlavní město, proto nemohl v dalším hodnocení pokračovat.

U 8 žádostí vedlo k vyřazení nedodržení spíše „technických“ parametrů stanovených výzvou. Jednalo se o chybějící podpis (ačkoli hlavní město Praha v souladu s pravidly vyzvalo žadatele k doplnění podpisu, žádost zůstala nekompletní) a neuložení dat v systému Benefit7 ve stanoveném termínu. U jedné žádosti byla překročena maximální možná doba realizace projektu, která byla stanovena na 30 měsíců.

Graf č. 14 Důvody vyřazení projektových žádostí při formálním posouzení



2.2 Expertní posouzení

Expertní posouzení bylo prováděno externími hodnotiteli. Nábor hodnotitelů probíhal od 26. února 2008 prostřednictvím oznámení na www.oppa.cz, dále cíleným oslovením hodnotitelů z programu JPD 3 a informováním registrovaných uživatelů na webu OPPA. Každý zájemce o provádění expertního posouzení musí splňovat minimální požadavky, mezi které patří minimálně 5 let praxe v oboru blízkém zaměření prioritní osy, výborná znalost českého jazyka a ukončené minimálně středoškolské vzdělání. Oslovení zájemci dále museli úspěšně absolvovat školení o expertním posouzení žádostí o podporu z OPPA zajišťovaného FEU MHMP, což zahrnovalo účast na teoretické a praktické části školení, zpracování testovacího expertního posudku a úspěšné složení závěrečného testu.

Tabulka č. 15 Souhrnné informace o hodnotitelích expertního posouzení

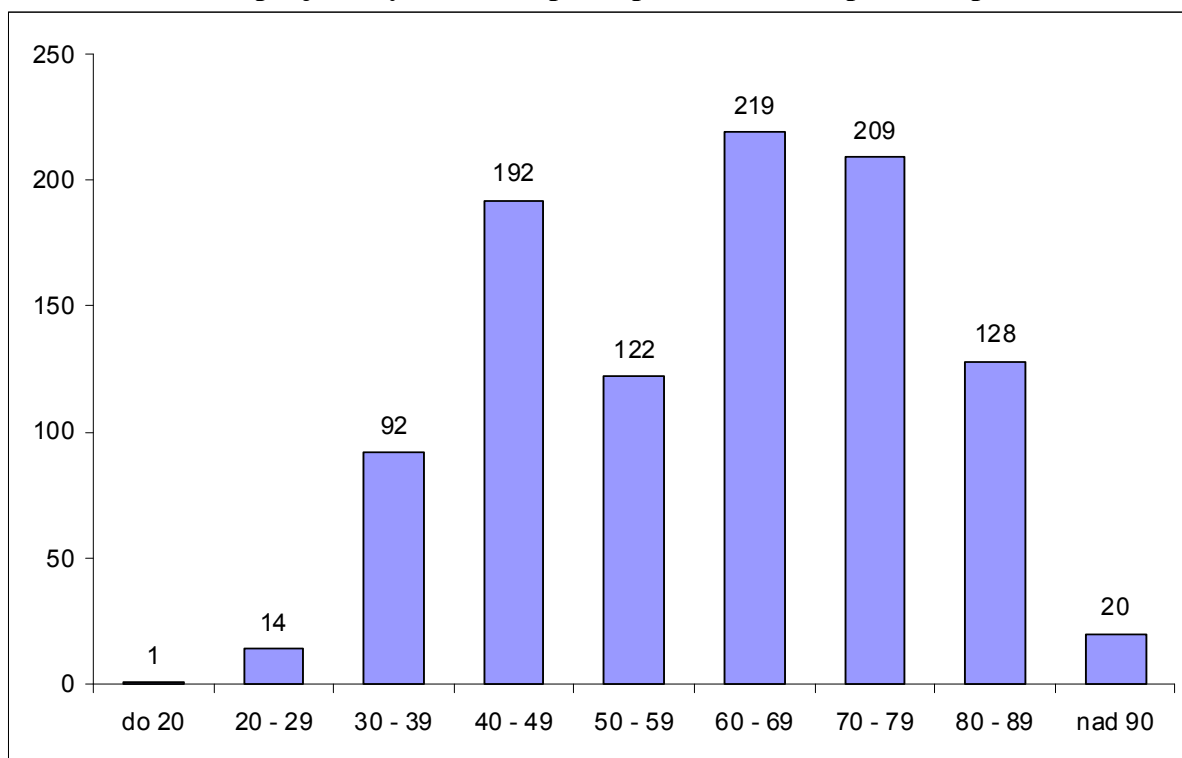
počet registrovaných zájemců o provádění hodnocení	317
počet účastníků školení pro hodnotitele	199
počet hodnotitelů provádějících expertní posouzení	193

Expertní posouzení probíhá podle kritérií schválených Společným monitorovacím výborem ustanoveným podle čl. 63, 64 a 65 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 usnesením Rady hl. m. Prahy č 1290 ze dne 28. srpna 2007; kritéria byla schválena 5. prosince 2007. Celkově bylo v rámci první výzvy OPPA provedeno 2300 expertních posouzení, z toho 306 třetích hodnocení (tj. u 30 % projektů)

Tabulka č. 16 Souhrnné informace o expertním posouzení

celkový počet projektů které byly expertně posuzovány	997
celkový počet provedených expertních posudků	2300
počet 3. hodnocení	306

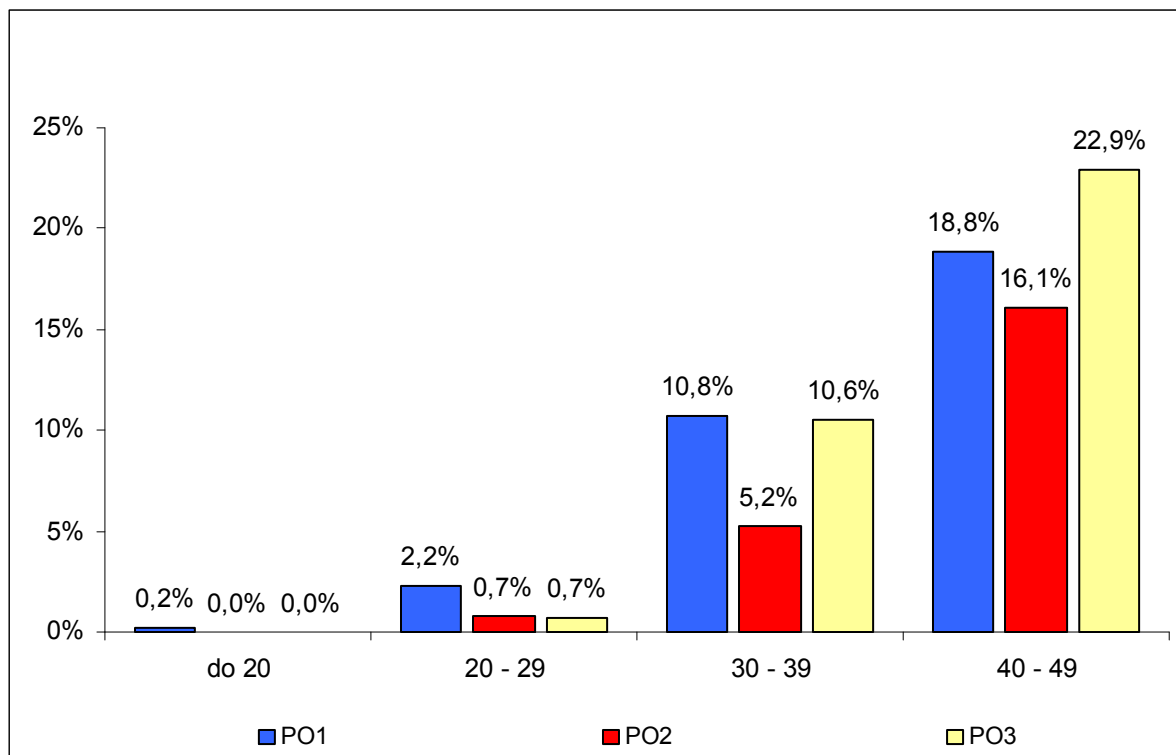
Rozložení projektů podle výsledného počtu bodů dosaženého v rámci expertního posouzení v zásadě odpovídá normálnímu rozložení s výjimkou kategorie 50 – 59 bodů, kde je nižší četnost žádostí ve srovnání s oběma sousedními kategoriemi. Tento jev je pravděpodobně způsoben blízkostí hranice 50 bodů, která byla stanovena jako limitující pro možnost získání podpory z OPPA. Při výsledku hodnocení blízko této hranice hodnotitelé pravděpodobně prováděli revizi svého hodnocení v duchu odpovědi na otázku, zda projekt svou kvalitou odpovídá a měl by být podpořen či nikoliv.

Graf č. 17 Přehled projektových žádostí podle počtu bodů z expertního posouzení

Většina projektových žádostí neúspěšných v expertním posouzení dosáhla 40 – 49 bodů. V následujícím grafu je podle jednotlivých prioritních os uveden podíl projektových žádostí podle dosaženého počtu bodů z celkového počtu předložených žádostí.

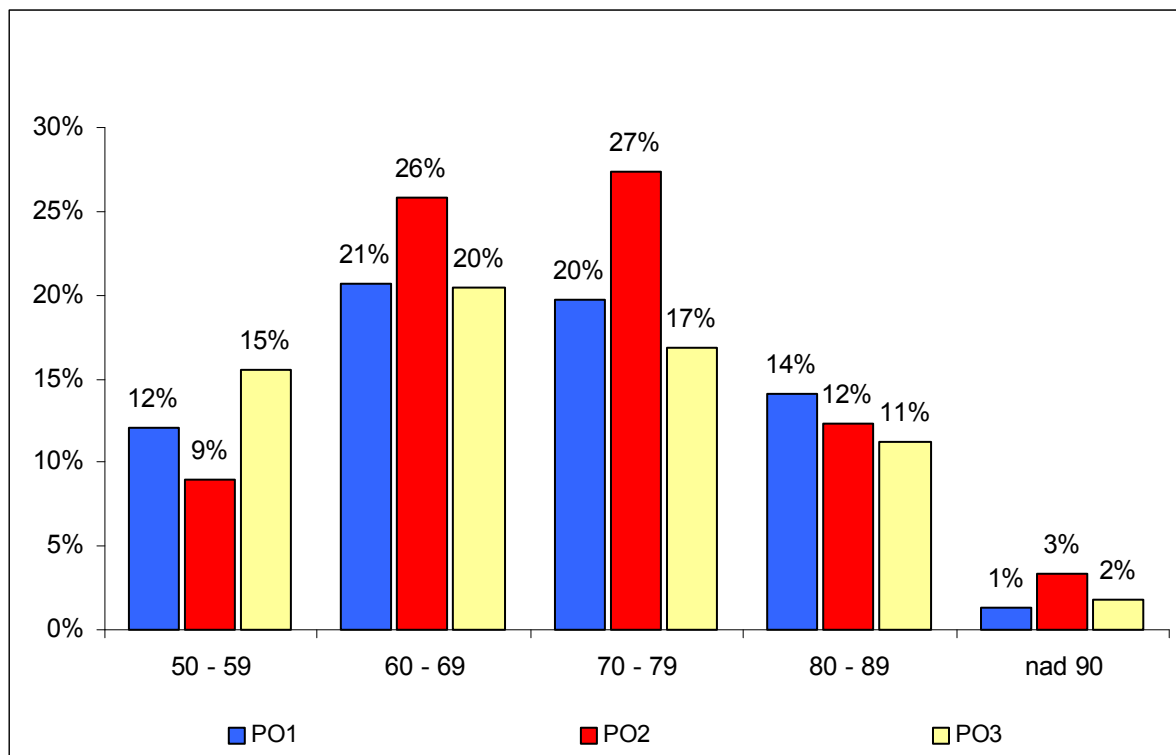
Z následujících dvou grafů plyne, že obecně kvalitnější projekty (měřeno počtem bodů z expertního posouzení) byly předloženy v rámci prioritní osy 2 – nejvyšší podíl (27 %) mají projekty v kategorii 70 – 79 bodů. Naopak v rámci prioritní osy 3 je s podílem 22,9 % nejčetnější kategorie 40 – 49 bodů.

Graf č. 18 Projektové žádosti neúspěšné v expertním posouzení



Projektové žádosti, které v expertním posouzení neuspěly, vykazovaly velmi závažné nedostatky: nebyly rozpracovány jednotlivé části žádosti, nebyla popsána cílová skupina, nedostatečně byl vydefinován cíl projektu. Zároveň se jednalo o žadatele, kteří se většinou nezúčastnili osobních konzultací a nepředložili projektový záměr k posouzení pracovníkům FEU MHMP (jednalo se o žadatele, kteří neměli zkušenosti s projekty obdobného typu, ale i o žadatele, kteří již projekty realizovali např. v rámci JPD 3, OP RLZ a podcenili změny v pravidlech OPPA ve srovnání s programovým obdobím 2004 – 2006 i velkou konkurencí projektových žádostí).

Graf č. 19 Projektové žádosti úspěšné v expertním posouzení



Nejvyšší podíl mají projekty, které dosáhly bodového ohodnocení v rozmezí cca 60 – 75 bodů. Tyto projekty měly často dobře definovaný záměr, byly „potřebné“ (zapadaly do cílů OPPA), ale (jak vyplývá z konzultací s některými hodnotiteli), byly obvykle jen nekvalitně zpracovány z hlediska podrobných popisů klíčových aktivit, cílové skupiny, rozpočtových položek apod. Ve zmiňovaném několikanásobném převisu projektových žádostí pak tyto projekty nemohly uspět, protože ani jimi dosažené bodové hodnocení je nekvalifikovalo pro projednání ve výběrové komisi.

Do skupiny nejlépe ohodnocených projektů (nad 75 bodů) se dostaly projekty podrobně zpracované, splňující většinou velmi dobře všechna kritéria expertního hodnocení. Je samozřejmě možné usuzovat i na skutečnost, že někteří žadatelé již projektové aktivity pro danou cílovou skupinu běžně realizují, mají tedy všechny aktivity již dobře zmapovány a navíc, zejména v prioritní ose 1, mají, v řadě případů, i dostatek finančních prostředků na zaplacení kvalitních konzultačních firem, které se orientují v psaní projektových žádostí na ucházejících se o podporu z fondů EU.

3 Úspěšnost žádostí

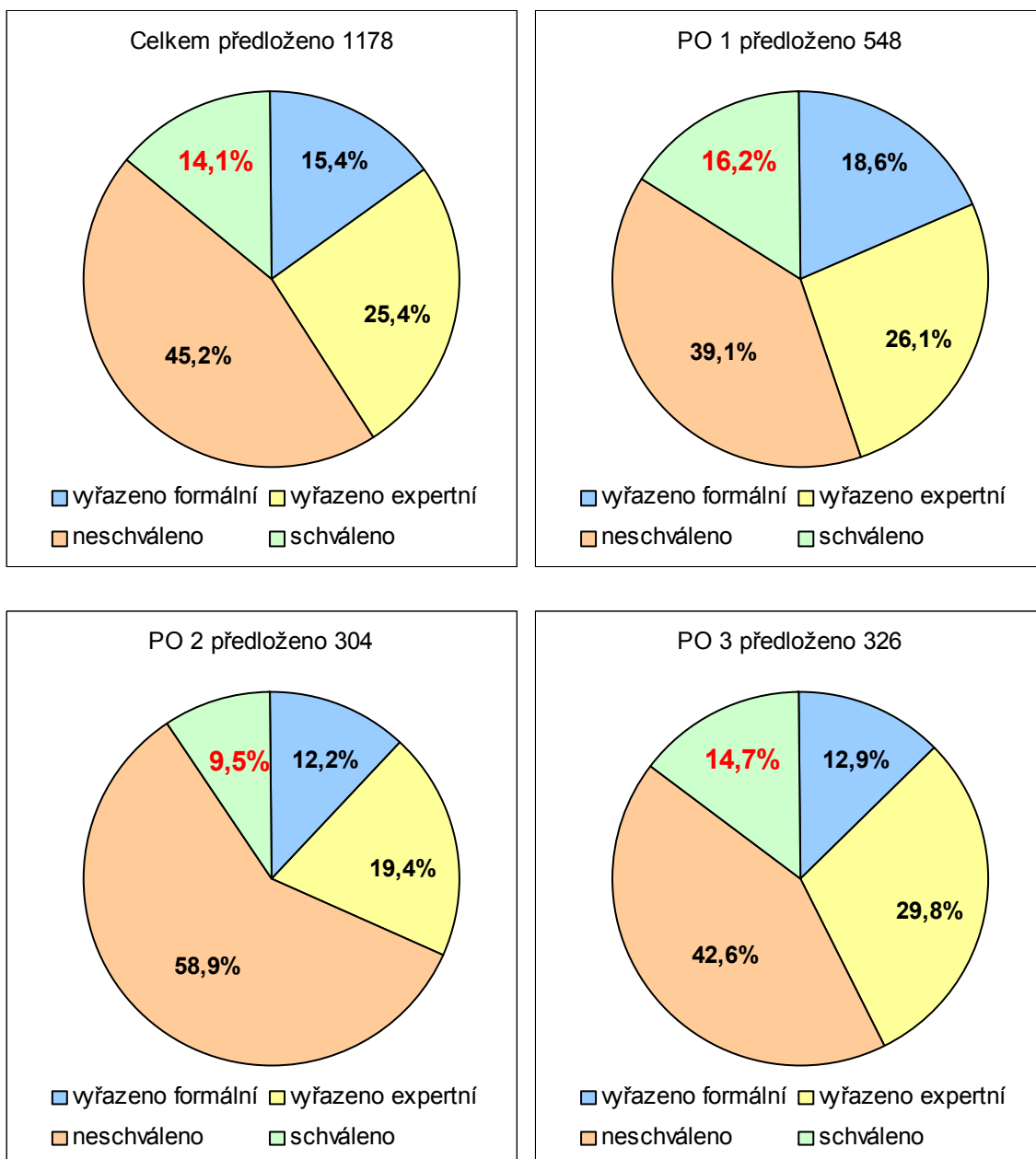
Z celkového počtu 1178 předložených projektových žádostí bylo schváleno 166 projektů. Průměrná úspěšnost předložených žádostí dosáhla 14,1 %. Nejvyšší míra úspěšnosti byla zaznamenána v 1. prioritní ose – 16,2 %, naopak nejnižší míra byla v rámci 2. prioritní osy – 9,5 %. Tento ukazatel je samozřejmě ovlivněn celkovým počtem předložených projektových žádostí v jednotlivých prioritních osách a převisem poptávky nad alokací příslušné výzvy.

Tabulka č. 20 Průběh výběru projektových žádostí (v počtech žádostí)

	vyřazeno formální	vyřazeno expertní	neschváleno	schváleno	předloženo
PO1	102	143	214	89	548
PO2	37	59	179	29	304
PO3	42	97	139	48	326
celkem	181	299	532	166	1178

V rámci formálního posouzení bylo nejvíce projektů (18,6 %) vyřazeno v 1. prioritní ose, nejméně (12,2 %) ve 2. prioritní ose. Skoro třetina projektových žádostí (29,8 %) ve 3. prioritní ose neuspěla v expertním posouzení, naopak ve 2. prioritní ose to bylo jen 19,4 %.

Graf č. 21 Úspěšnost projektových žádostí v jednotlivých fázích výběru



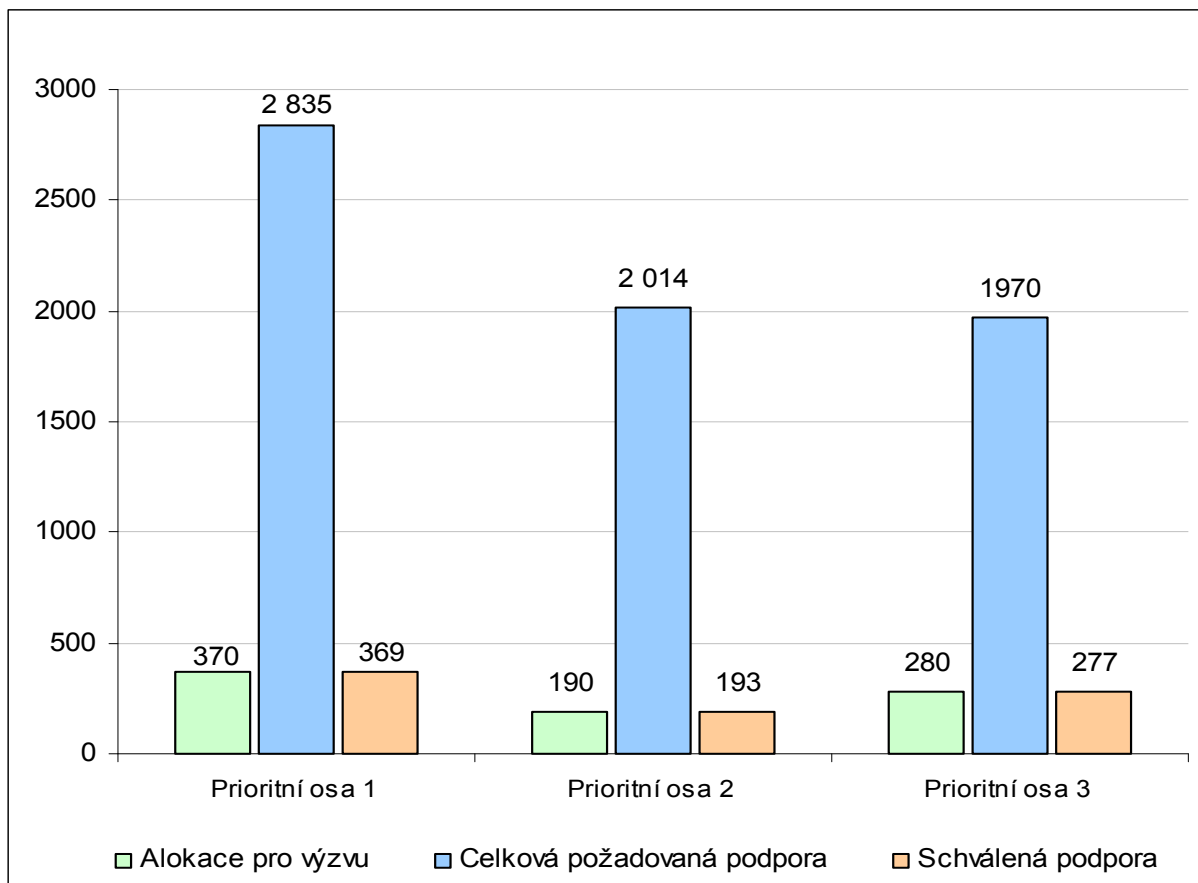
4 Finanční objemy žádostí

V rámci první výzvy bylo celkem k dispozici 840 mil. Kč, nejvyšší objem připadal na 1. prioritní osu - 370 mil. Kč, nejmenší alokace byla schválena pro 2. prioritní osu – 190 mil. Kč. Podpora požadovaná z předložených projektových žádostí dosáhla 7,6 mld. Kč. Schváleny byly projekty ve výši vyhlášené alokace (839 mil. Kč) a v zásobníku projekty za 115 mil. Kč.

Tabulka č. 22 Finanční objemy projektových žádostí (v mil. Kč)

	prioritní osa 1	prioritní osa 2	prioritní osa 3	celkem
alokace pro výzvu	370	190	280	840
celková požadovaná podpora	2 835	2 014	1970	7 659
schválená podpora	369	193	277	839
zařazené do zásobníku projektů	66	12	37	115

Graf č. 23 Finanční objemy projektových žádostí podle prioritních os (v mil. Kč)

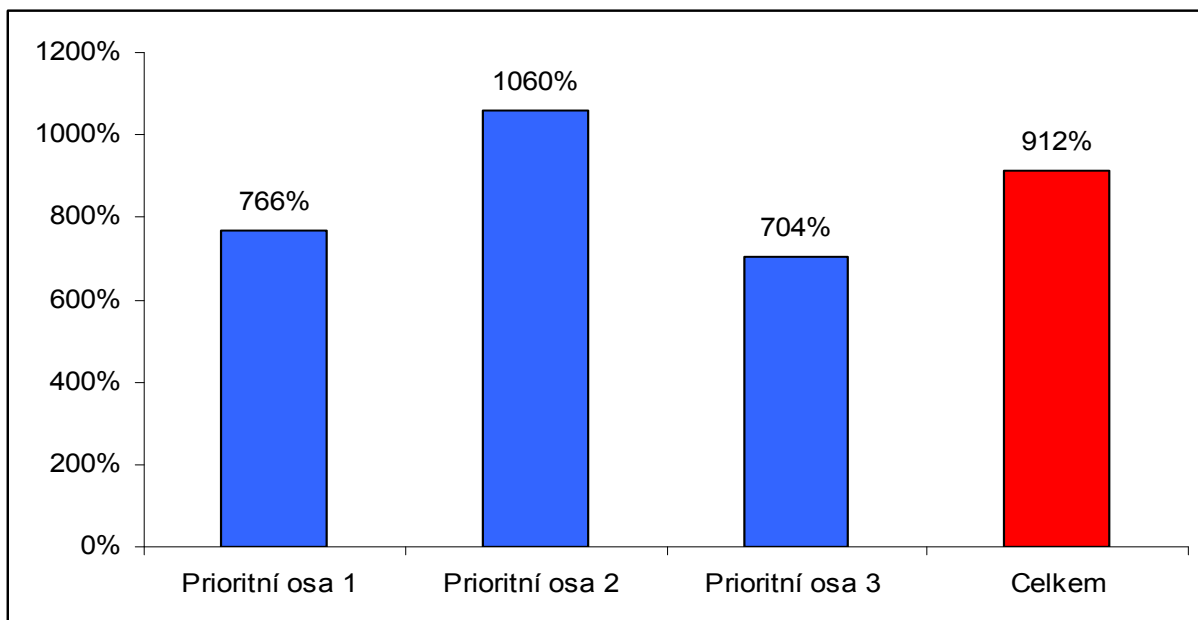


Nejvyšší převis požadované podpory vůči rozpočtu výzvy byl zaznamenán v prioritní ose 2, pro kterou se jednalo o více než desetinásobek. Za všechny prioritní osy bylo požadováno v předložených žádostech více než 9x více projektů než byla celková alokace první výzvy. Mezi faktory, které ovlivnily tyto hodnoty, patřilo:

- načasování zahájení výzvy, kdy výzva OPPA byla jedna z prvních výzev v rámci Evropského sociálního fondu v ČR zaměřená na otevřené skupiny příjemců,
- vyšší povědomí o možnostech čerpání prostředků ze strukturálních fondů EU ve srovnání s programy období 2004 – 2006,

- informační kampaň a intenzivní podpora žadatelů při přípravě projektových žádostí ze strany FEU MHMP,
- široké zaměření podporovaných aktivit výzvy (toto zaměření však odpovídalo v plné šíři zaměření schváleného programu),
- možnost získat až 100 % nákladů projektu z rozpočtu programu.

Graf č. 24 Převis objemu požadované podpory za předložené projekty nad alokací výzvy



5 Projekty podle typů žadatelů

V rámci první výzvy byly oprávněnými žadateli podnikatelské subjekty, profesní zájmová sdružení, nestátní neziskové organizace, veřejné instituce a školy. Definice těchto typů subjektů platné pro první výzvu jsou uvedeny dále.

Podnikatelský subjekt – podnikatelským subjektem se rozumí osoba samostatně výdělečně činná nebo právnická osoba založená za účelem podnikání, tj. obchodní společnost. Druhy obchodních společností se v návaznosti na zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, rozumí: veřejná obchodní společnost, komanditní společnost, společnost s ručením omezeným a akciová společnost

Profesní zájmová sdružení – Profesní (stavovské) organizace související s výkonem povolání, sdružení spotřebitelů, zájmová sdružení, sdružení podniků nebo svazy výrobních družstev, Hospodářská komora a Agrární komora České republiky a jejich obvodní komory zřizované podle zákona č. 301/1992, Sb., o Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, ve znění pozdějších předpisů

Nestátní neziskové organizace – nestátními neziskovými organizacemi jsou občanská sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, obecně prospěšné společnosti podle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, církevní právnické osoby podle zákona č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností, nadace a nadační fondy podle zákona č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech, a zájmová sdružení právnických osob, pokud těmito osobami jsou výše uvedené nestátní neziskové organizace

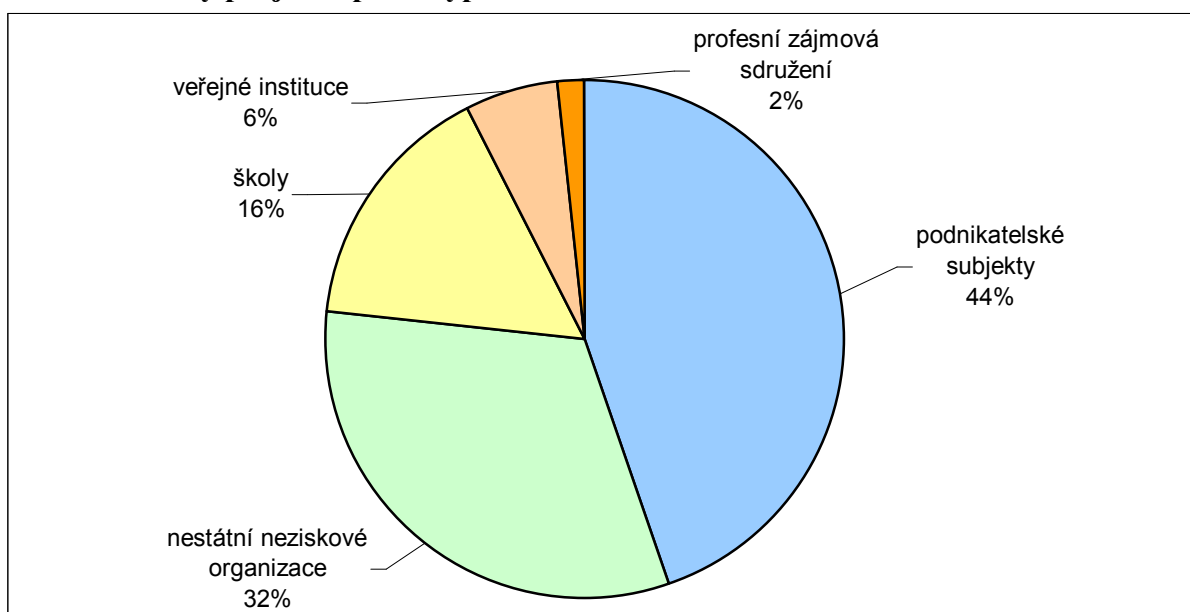
Veřejné instituce – veřejnými institucemi se rozumí orgány státní správy a územně samosprávné celky včetně organizací jimi zřizovanými, dále Akademie věd České republiky zřizovaná podle zákona č. 283/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a veřejné výzkumné instituce podle zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, případně další subjekty zřizované zákonem

Školy – základní, střední a vyšší odborné školy a konzervatoře podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů, a vysoké školy (podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

V celé první výzvě bylo nejvíce projektových žádostí předloženo podnikatelskými subjekty (526 žádostí - 44 %), následovaly nestátní neziskové organizace (377 žádostí – 32 %), školy (187 žádostí – 16 %), veřejné instituce (68 žádostí – 6%) a profesní zájmová sdružení (20 žádostí – 2 %). V rámci jednotlivých prioritních os se nejčtenější typy subjektů liší v návaznosti na obsahové zaměření jednotlivých os.

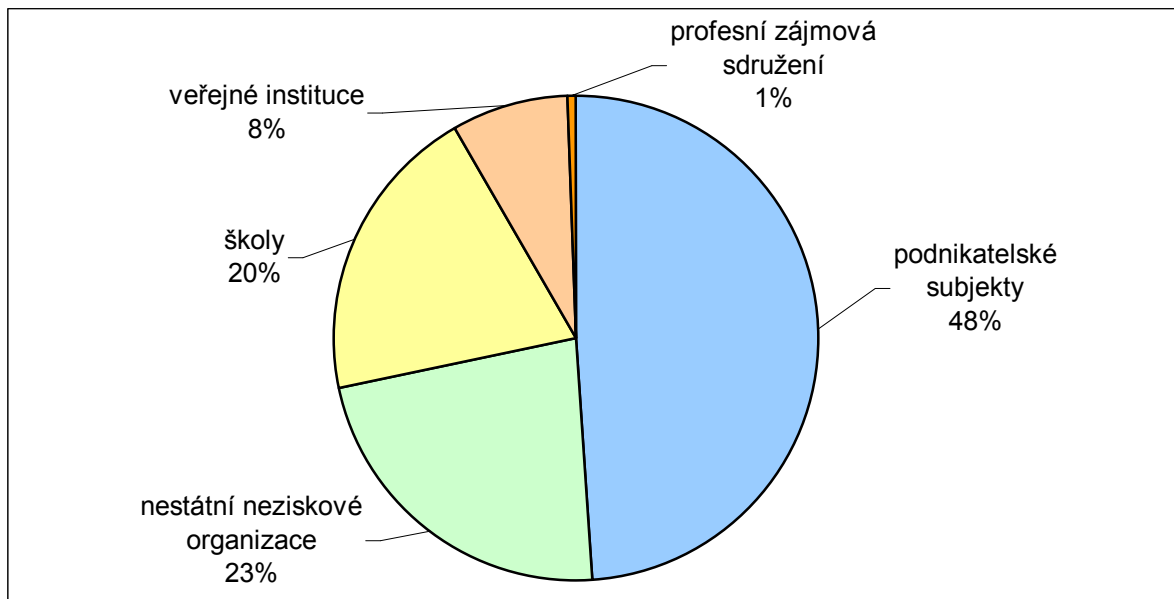
Tabulka č. 25 Počty projektů podle typů žadatelů

podnikatelské subjekty	526
nestátní neziskové organizace	377
školy	187
veřejné instituce	68
profesní zájmová sdružení	20
celkem	1178

Graf č. 26 Počty projektů podle typů žadatelů celkem

Pořadí podle zastoupení jednotlivých typů subjektů mezi schválenými projekty se oproti pořadí podle zastoupení mezi předloženými projekty nezměnilo, došlo však ke změně podílů u jednotlivých typů subjektů. Největší změnu zaznamenaly nestátní neziskové organizace, jejichž podíl v rámci schválených projektů klesnul na 23 % ze 32 % mezi předloženými. U většiny ostatních kategorií naopak došlo ke zvýšení podílu. U podnikatelských subjektů 44 % mezi předloženými a 48 % mezi schválenými, školy dosáhly 16 % mezi předloženými a 20 % mezi schválenými, veřejné instituce 6 % mezi předloženými a 8 % mezi schválenými. Důvodem změn těchto podílů je značný převis poptávky v rámci prioritní osy 2, kde dominantně žádaly nestátní neziskové organizace, které nemohly být pokryty alokovanými prostředky, a proto se opticky zdá, že nestátní neziskové organizace byly méně úspěšné.

Graf č. 27 Počty schválených projektů podle typů žadatelů celkem



5.1 Prioritní osa 1

Podnikatelské subjekty předložily 73 % projektů v prioritní ose 1, z toho nejčastější byly projekty společností s ručením omezeným (266 projektů – 48 %) a akciových společností (129 projektů – 24 %).

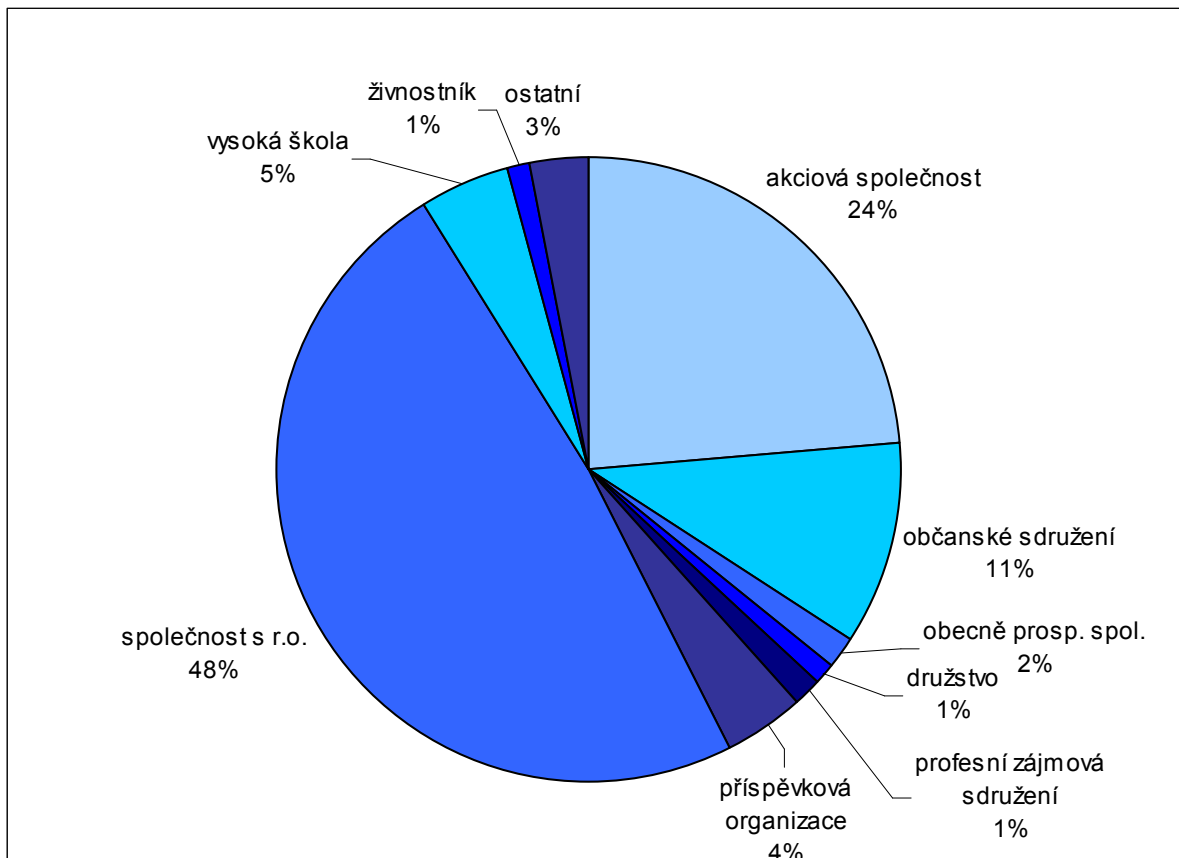
Tabulka č. 28 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 1 detailně

akciová společnost	129
občanské sdružení	58
obecně prospěšná společnost	10
družstvo	5
profesní zájmová sdružení	8
příspěvková organizace	23
společnost s r.o.	266
vysoká škola	26
živnostník	7
ostatní	16

Třičtvrtinový podíl předložených projektů žadatelů z podnikatelské sféry je spojen zejména se skupinou aktivit typu A – Další profesní vzdělávání vlastních zaměstnanců příjemce, případně partnera. Vzdělávání vlastních zaměstnanců bylo poměrně lehce srozumitelnou podporovanou aktivitou, kterou do jisté míry většina podniků již zabezpečuje (na základě analýzy ČSÚ z března 2008 - za celou ČR realizuje naprostá většina podniků s více než 70 zaměstnanci vzdělávání pro své zaměstnance). Naopak neziskový sektor se do projektů v této prioritní ose zapojil pouze okrajově, a to zejména z důvodu, že výzva umožňovala získat podporu na vzdělávání „mimo profesní zaměření nestátních neziskových organizací“, tj. nebylo možné financovat projekty zaměřené na vzdělávání pracovníků v oblasti sociálních služeb (tento typ projektů byl financován v rámci prioritní osy 2), ale jen na vzdělávání nesouvisející přímo s jejich profesní aktivitou sociálních pracovníků (např. cizí jazyky, komunikační dovednosti, výpočetní technika). Ani vysoké školy nebyly příliš zastoupeny (pouze 5 % projektů). Projekty vysokých škol byly očekávány zejména ve skupině aktivit typu C – Rozvoj lidských zdrojů ve výzkumu a vývoji, ale ukázalo se, že zástupci vysokých škol, ale i dalších pracovišť

ve vědě a výzkumu, byla daná aktivita pochopena zřejmě příliš úzce a specificky (pouze spin-off firmy) a oprávnění žadatelé si nebyli jisti, jaké aktivity mohou být podporovány (zejména pokud neabsolvovali konzultace a nepředložili projektový záměr).

Graf č. 29 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 1 detailně



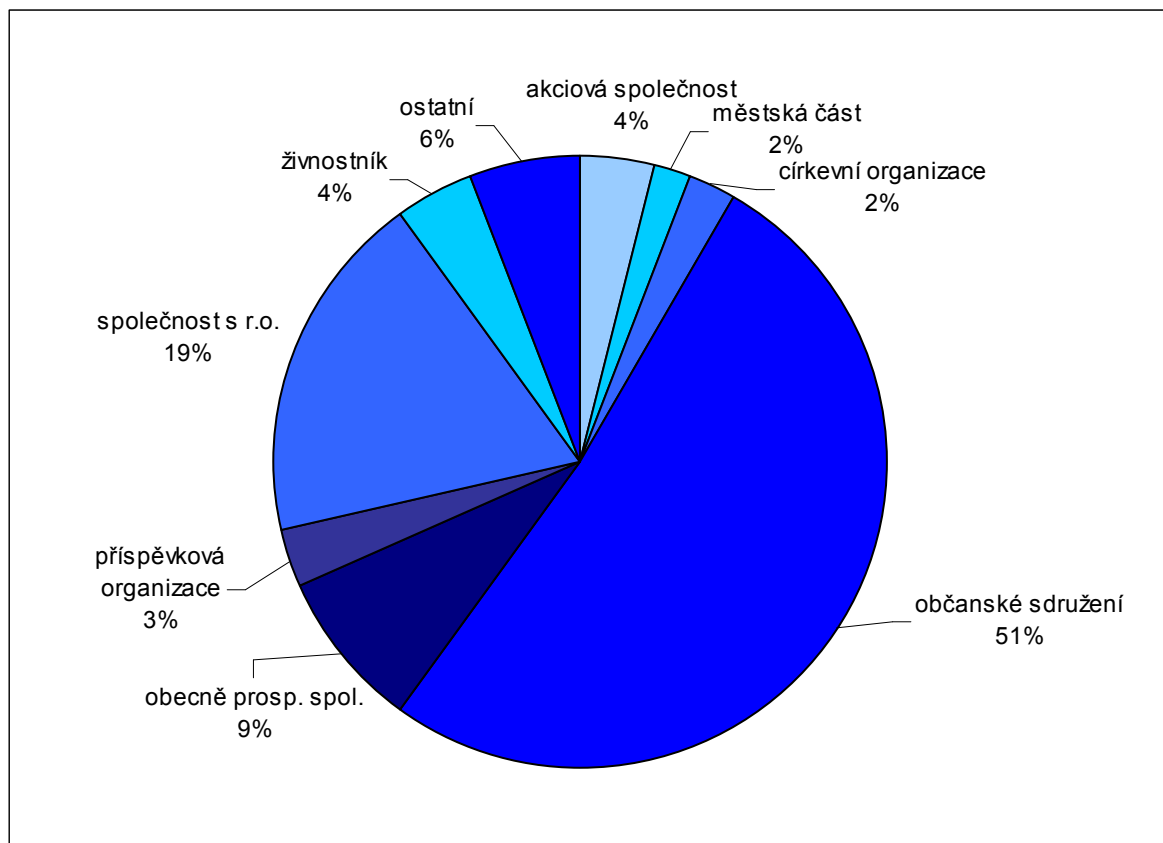
5.2 Prioritní osa 2

Nestátní neziskové organizace jasně dominovaly mezi žadateli v prioritní ose 2, kde předložily 62 % projektů, nejvíce zastoupena byla občanská sdružení (157 projektů – 51 %). Druhou nejpočetnější skupinou byly projekty předložené společnostmi s ručením omezeným (57 projektů – 19 %). Naopak například městské části předložily pouze 6 projektů (2 %).

Tabulka č. 30 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 2 detailně

akciová společnost	12
městská část	6
církevní organizace	7
občanské sdružení	157
obecně prospěšná společnost	26
příspěvková organizace	9
společnost s r.o.	57
živnostník	12
ostatní	18

Graf č. 31 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 2 detailně



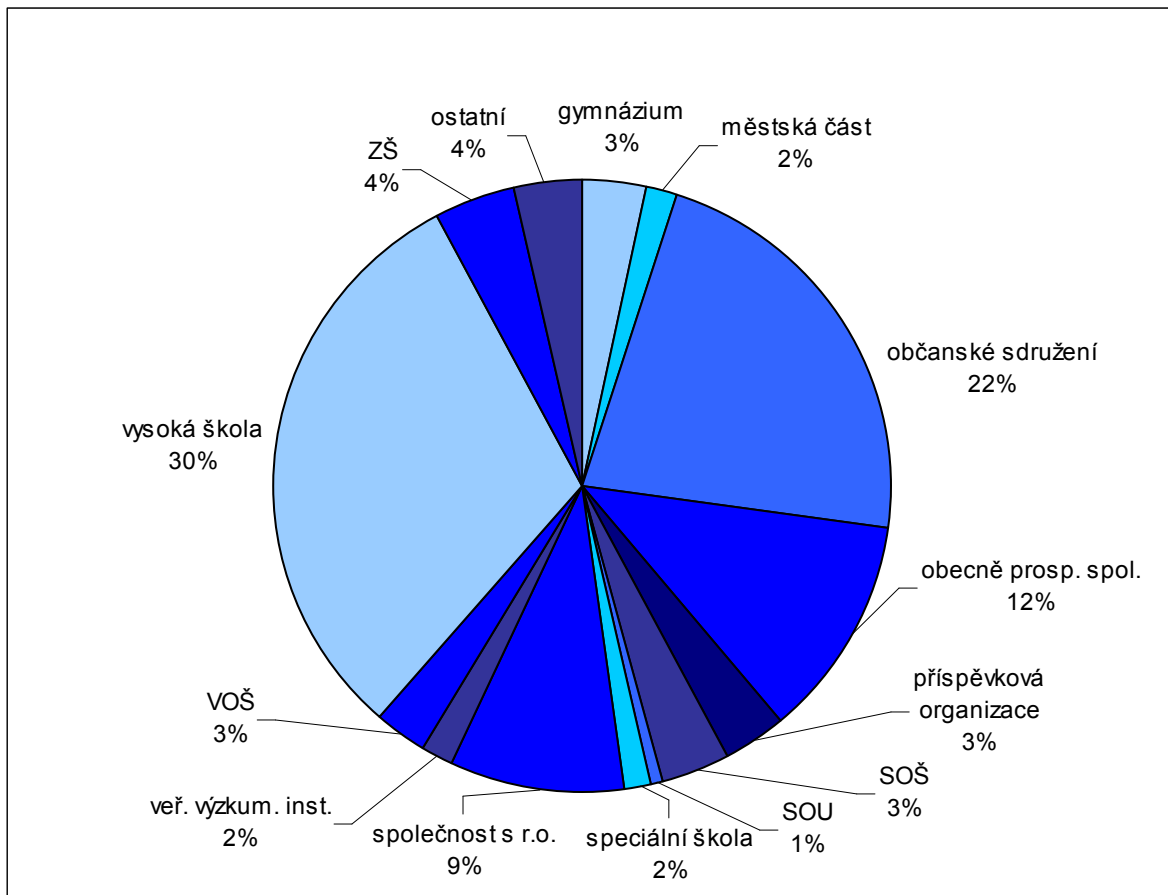
5.3 Prioritní osa 3

V prioritní ose 3 představovaly projekty předložené školami 46 %. Nejpočetnější skupinou pak byly projekty vysokých škol (101 projektů – 30 %), občanských sdružení (73 projektů – 22 %) a obecně prospěšných společností (38 projektů – 12 %). Extrémní byl v této ose počet projektů předložených jedním subjektem, kdy Univerzita Karlova předložila žádosti v souhrnu za 335,1 mil. Kč, tj v objemu 119 % rozpočtu výzvy, a České vysoké učení technické za 195,6 mil. Kč, tj. 69 % rozpočtu výzvy.

Tabulka č. 32 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 3 detailně

gymnázium	11
městská část	5
občanské sdružení	73
obecně prospěšná společnost	38
příspěvková organizace	11
SOŠ	11
SOU	2
speciální škola	5
společnost s r.o.	30
veřejná výzkumná instituce	5
VOŠ	9
vysoká škola	101
ZŠ	13
ostatní	12

Graf č. 33 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 3 detailně



6 Úspěšnost žádostí dle typu žadatele

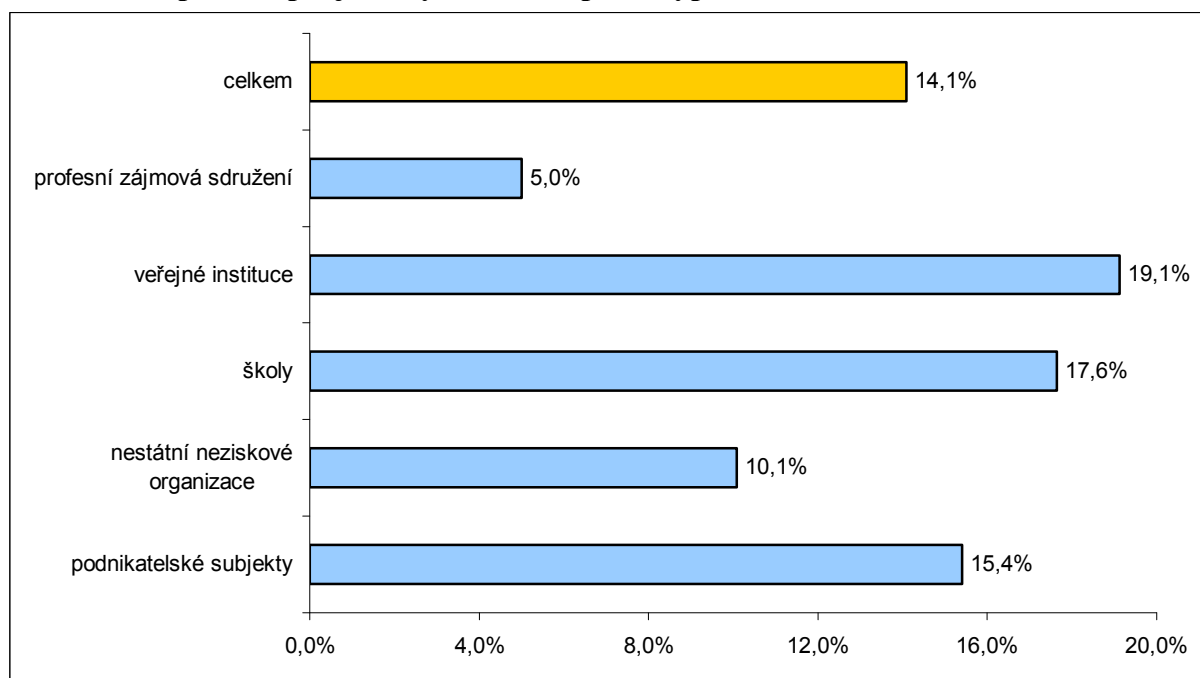
Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele vyjadřuje podíl schválených projektů ku počtu předložených projektových žádostí, dá se chápat také jako pravděpodobnost, zda předložená žádost uspěje ve výběrovém procesu. Celková průměrná úspěšnost projektových žádostí v rámci první výzvy je 14,1 %. Nejnižší hodnotu vykazuje prioritní osa 2 – 9,5 %, průměru za celou výzvu se nejvíce blíží prioritní osa 3 – 14,7 % a nad průměrem výzvy je prioritní osa 1 – 16,2 %. Tento souhrnný ukazatel je však jednoznačně ovlivněn počtem předložených žádostí v jednotlivých prioritních osách a nevypovídá tedy o kvalitě předložených žádostí. Porovnání kvality umožňuje až výpočet úspěšnosti pro detailní kategorie typů subjektů.

Celkově neúspěšnějším typem žadatelů v rámci první výzvy jsou veřejné instituce (19,1 %) a školy (17,6 %), nad průměrem výzvy jsou ještě podnikatelské subjekty (15,4 %), pod průměrem se nachází nestátní neziskové organizace (10,1 %) a profesní zájmová sdružení (5,0 %). V rámci jednotlivých prioritních os jsou však mezi jednotlivými typy subjektů velké rozdíly.

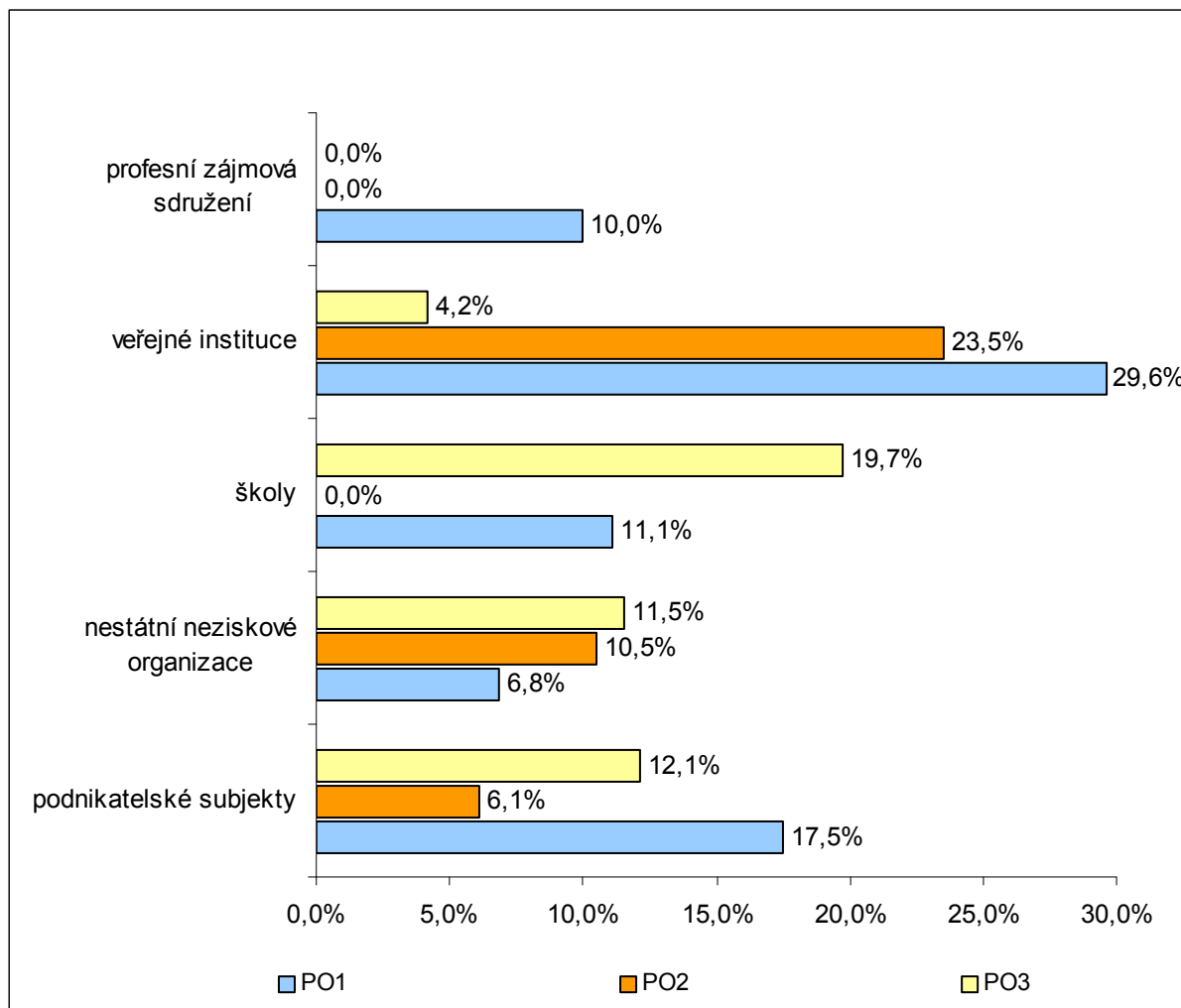
Tabulka č. 34 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele

	PO1	PO2	PO3	celkem
podnikatelské subjekty	17,5%	6,1%	12,1%	15,4%
nestátní neziskové organizace	6,8%	10,5%	11,5%	10,1%
školy	11,1%	0,0%	19,7%	17,6%
veřejné instituce	29,6%	23,5%	4,2%	19,1%
profesní zájmová sdružení	10,0%	0,0%	0,0%	5,0%
celkem	16,2%	9,5%	14,7%	14,1%

Graf č. 35 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele celkem

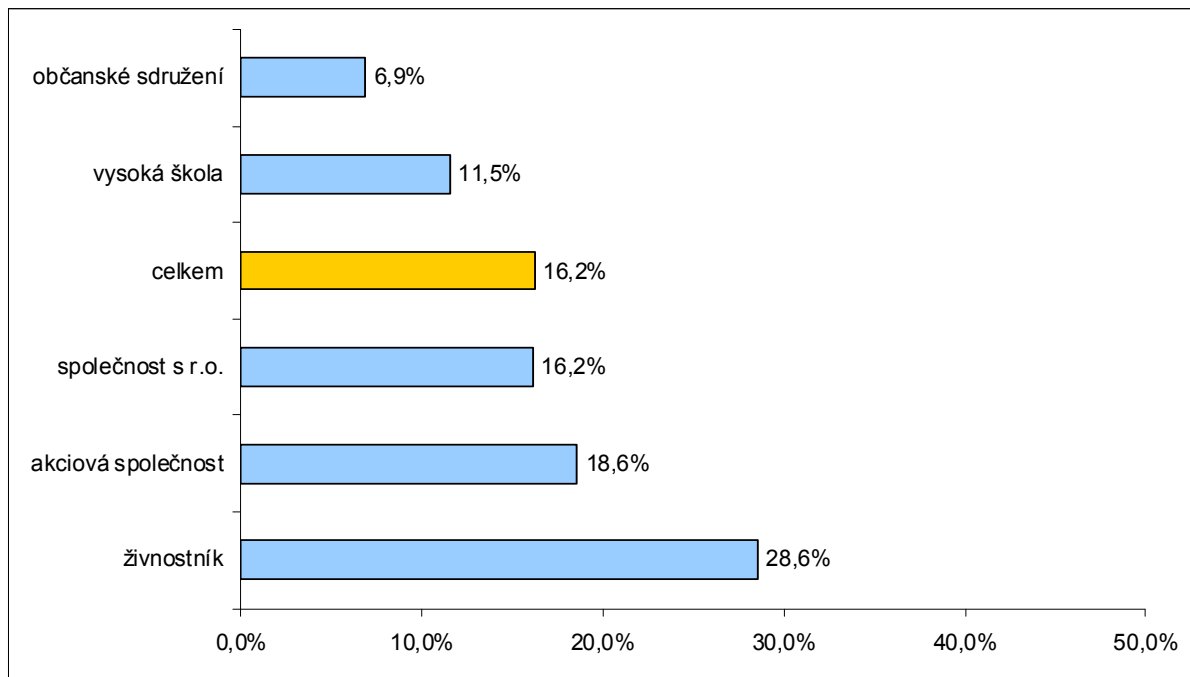


Graf č. 36 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele a prioritních os



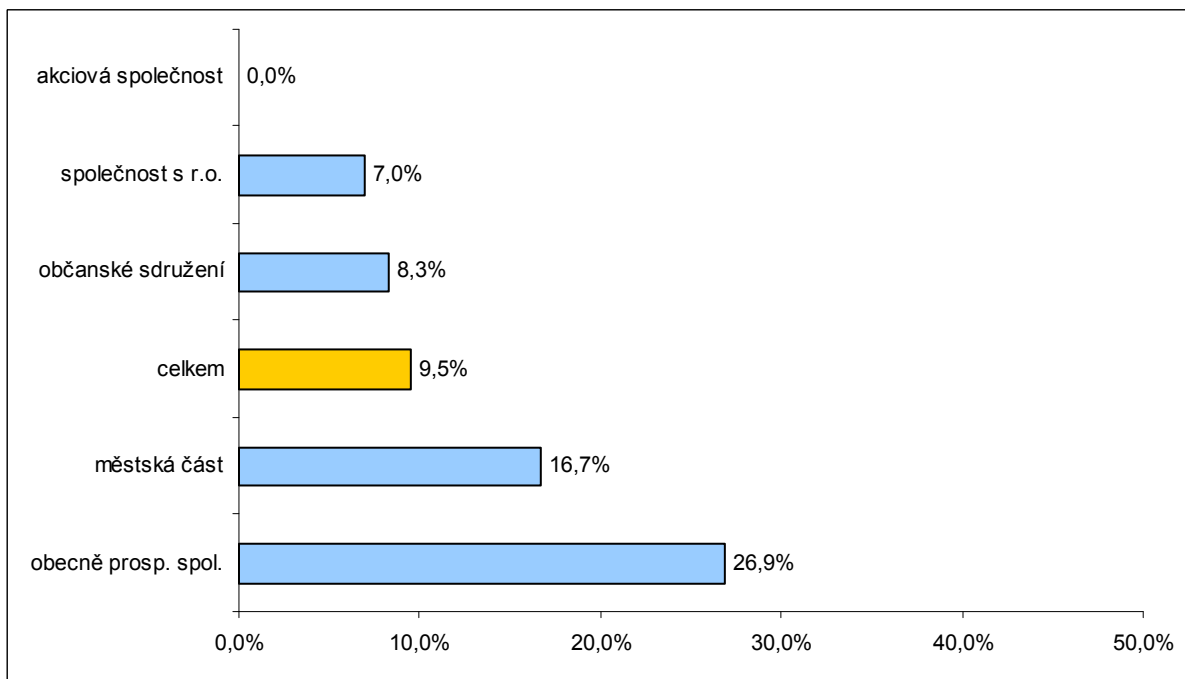
V prioritní ose 1 je průměrná úspěšnost 16,2 %, k neúspěšnějším subjektům patří živnostníci (28,6 %) a akciové společnosti (18,6%). Nejméně úspěšná byla občanská sdružení (6,9 %). U občanských sdružení se často jednalo o projekty směřující do skupiny aktivit B (Další profesní vzdělávání zaměstnanců v mikropodnicích a OSVČ), které nebyly příliš dobře připraveny (více než 50 % bylo vyřazeno ve formálním posouzení), zejména zdůvodnění potřeby a vazba na cílovou skupinu nebyly dostatečné.

Graf č. 37 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele prioritní osa 1



Průměrná úspěšnost v prioritní ose 2 je 9,5 %. Relativně nízká úspěšnost občanských sdružení (8,3 %) je dána tím, že právě občanská sdružení předložila v rámci této osy zdaleka nejvíce projektů, naopak vysoká úspěšnost u městských částí (16,7 %) a obecně prospěšných společností (26,9 %) je dána nízkým zastoupení těchto subjektů mezi předkladateli projektů.

Graf č. 38 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele prioritní osa 2



Průměrná úspěšnost žadatelů v prioritní ose 3 dosáhla 14,7 %. Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele v prioritní ose 3 je ovšem nutné posuzovat ve vztahu k jednotlivým podporovaným skupinám aktivit (viz kapitola 7) a k počtu předložených žádostí v jednotlivých skupinách aktivit.

Nulová úspěšnost vyšších odborných škol je způsobena především celkově nízkým počtem žádostí, které tyto subjekty předložily. Z celkového počtu 9 předložených žádostí, což je pouze 2,7 % všech žádostí předložených v prioritní ose 3, byla většina těchto žádostí (66 %) vyřazena v rámci expertního posouzení.

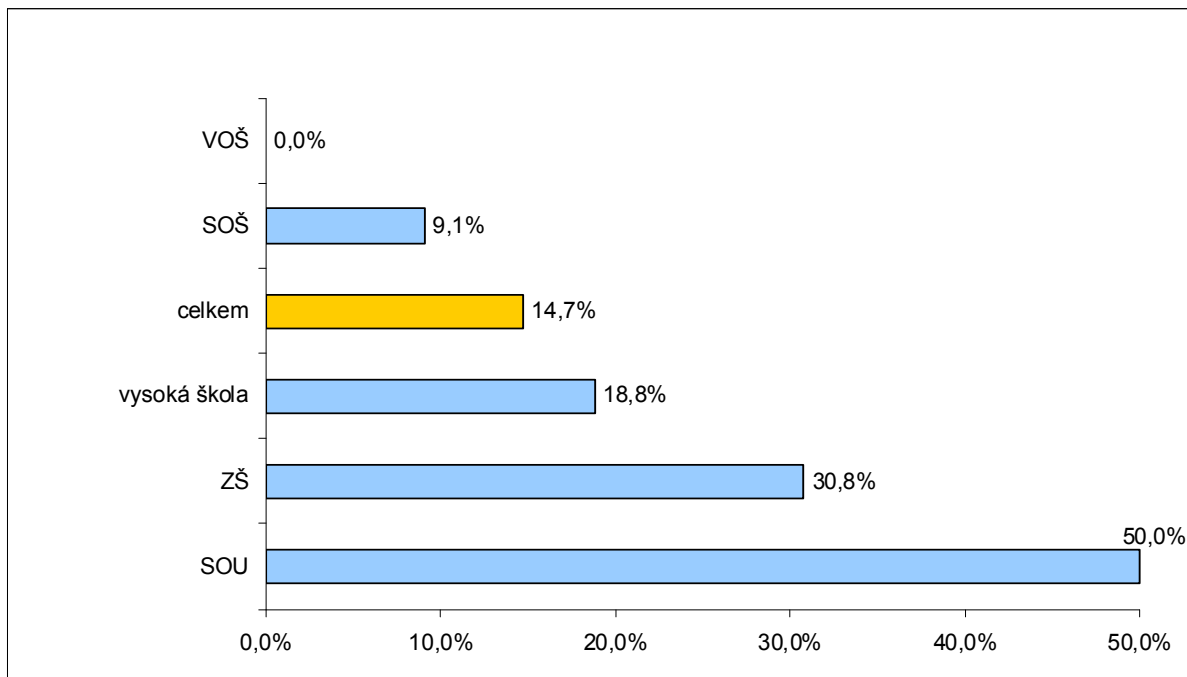
V porovnání s gymnázii s úspěšností 33 % je relativně velmi nízká úspěšnost středních odborných škol - 9,1 % (resp. 4,3 % včetně soukromých škol). Přestože více než polovina projektů předložených středními odbornými školami úspěšně prošla fází expertního posouzení, mezi nejlépe bodově hodnocené projekty, které byly doporučeny výběrovou komisí k podpoře, se dostal pouze jediný projekt. Střední odborná učiliště se v grafu č. 31 jeví jako velmi úspěšný žadatel, ve skutečnosti byly tímto typem školy předloženy pouze 2 projekty, z nichž 1 byl schválen.

Ve srovnání se středními odbornými školami a učilišti jsou v překládání projektů naopak poměrně úspěšné základní školy s úspěšností 30,8 %. Jedná se zejména o projekty v podporované skupině aktivit D (Podpora žáků se speciálními vzdělávacími potřebami), což je výrazně nejúspěšnější podporovaná skupina aktivit v prioritní ose 3 (viz kapitola 7).

Stejně tak nestátní neziskové organizace byly v prioritní ose 3 úspěšné především v případě projektů předložených v podporované skupině aktivit D (Podpora žáků se speciálními vzdělávacími potřebami). V rámci ostatních oblastí neziskové organizace neuspěly kvůli nedostatečné potřebnosti projektů v oblasti dalšího vzdělávání pedagogů, v oblasti přípravy a realizace vzdělávacích programů pro střední a vyšší odborné školy často působily spíše v roli dodavatele služeb, a byly proto vyřazeny již ve fázi formálního posouzení.

Úspěšnost vysokých škol se pohybuje mírně nad průměrem úspěšnosti všech typů žadatelů v prioritní ose 3. Vysoké školy byly úspěšné především v podporované skupině aktivit C (Rozvoj a zkvalitnění studijních programů na vysokých školách). Podrobněji viz kapitola 7.

Graf č. 39 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele prioritní osa 3



7 Projekty podle podporovaných aktivit

V textu první výzvy byly podporované aktivity ve všech prioritních osách seskupeny do 3 – 4 skupin aktivit. Následující kapitoly se zabývají úspěšností projektů podle těchto skupin aktivit. Vzhledem k tomu, že bylo možné v rámci první výzvy kombinovat v jednom projektu aktivity z několika skupin (pokud nebylo ve výzvě uvedeno jinak), byl projekt pro účely posouzení úspěšnosti v rámci této analýzy zařazen do skupiny aktivit podle převažujících projektových aktivit.

7.1 Prioritní osa 1

Projekty prioritní osy 1 se v první výzvě mohly zaměřit na následující skupiny aktivit:

A - Další profesní vzdělávání vlastních zaměstnanců příjemce, případně partnera,

B - Další profesní vzdělávání zaměstnanců v mikropodnicích a osob samostatně výdělečně činných,

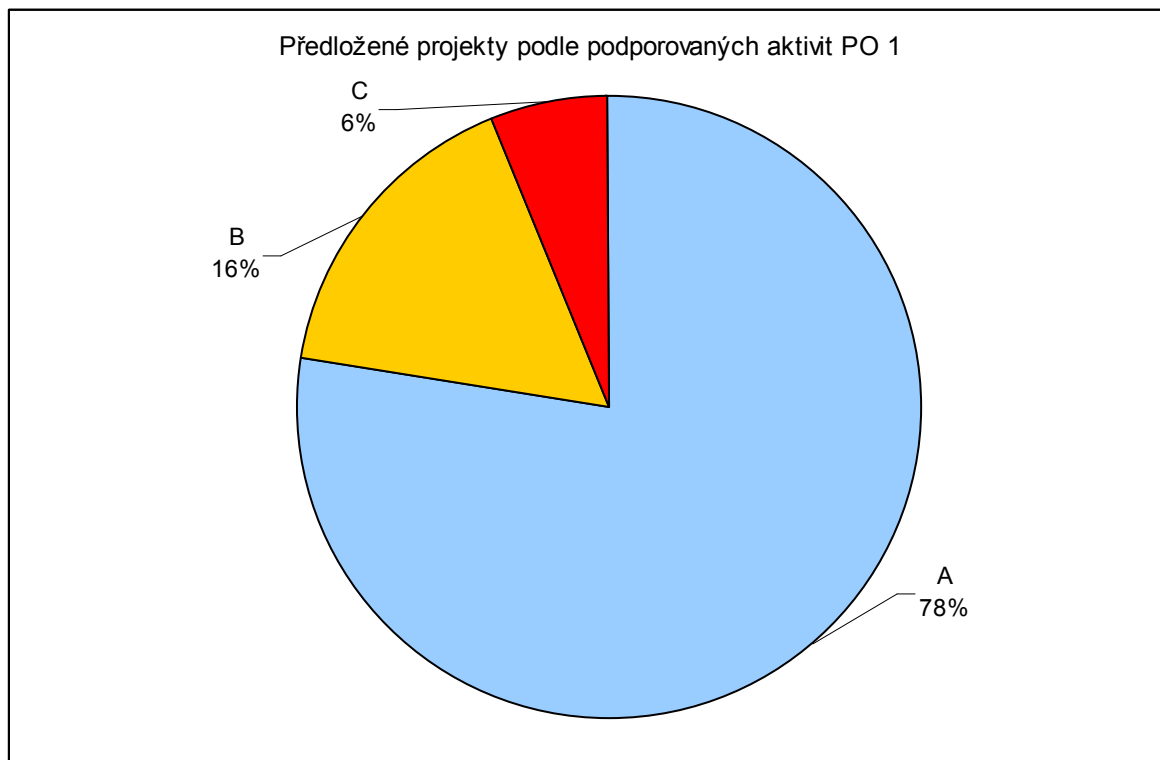
C - Rozvoj lidských zdrojů ve výzkumu a vývoji.

Tabulka č. 40 Počty projektů podle podporovaných aktivit a úspěšnosti prioritní osa 1

	předložené	schválené	% úspěšnost
A	425	77	18,1%
B	89	8	9,0%
C	34	4	11,8%
celkem	548	89	16,2%

Naprostá většina projektů v rámci prioritní osy 1 byla předložena ve skupině aktivit A - Další profesní vzdělávání vlastních zaměstnanců příjemce a případně partnera (78 %). Tato skutečnost byla ovlivněna řadou faktorů. Jednalo se o poměrně snadně formulovatelné projekty, jejichž vysoký převis nad ostatními podporovanými skupinami aktivit (typu B a C) vycházel jak z uvedené „jednoduchosti“ (u vlastních zaměstnanců je relativně snadné popsat jejich potřeby, určit kvalifikační růst apod.), tak ze skutečnosti, že většina subjektů již určitý typ vzdělávání realizovala (v rámci projektu ho pak jen rozšířila na další skupiny zaměstnanců, případně zdokonalila) a pouze ve výjimečných případech (malý podnik, začínající firma, nedostatek finančních prostředků aj.) bylo teprve uvažováno o zahájení realizace vzdělávacích kurzů (díky podpoře z OPPA). Jedním z nejdůležitějších faktorů byla možnost 100 % financování z veřejných prostředků – žadatelé si velmi dobře uvědomovali, že je to výjimečná příležitost realizovat projekt bez vlastního spolufinancování a bohužel nevěnovali přípravě projektu odpovídající pozornost. V některých případech si podnikatelské subjekty podání projektové žádosti v rámci jen „zkusily“; zadaly vypracování žádosti konzultantským firmám (které byly obecně velmi aktivní a psaly projekty „přes šablonu“, jak následně zjišťovali i expertní hodnotitelé). Mnozí z těchto žadatelů, pokud jejich projekt uspěl, nemají – vzhledem k tomu, jak projektová žádost vznikala - představu, co přesně jejich projekt obsahuje.

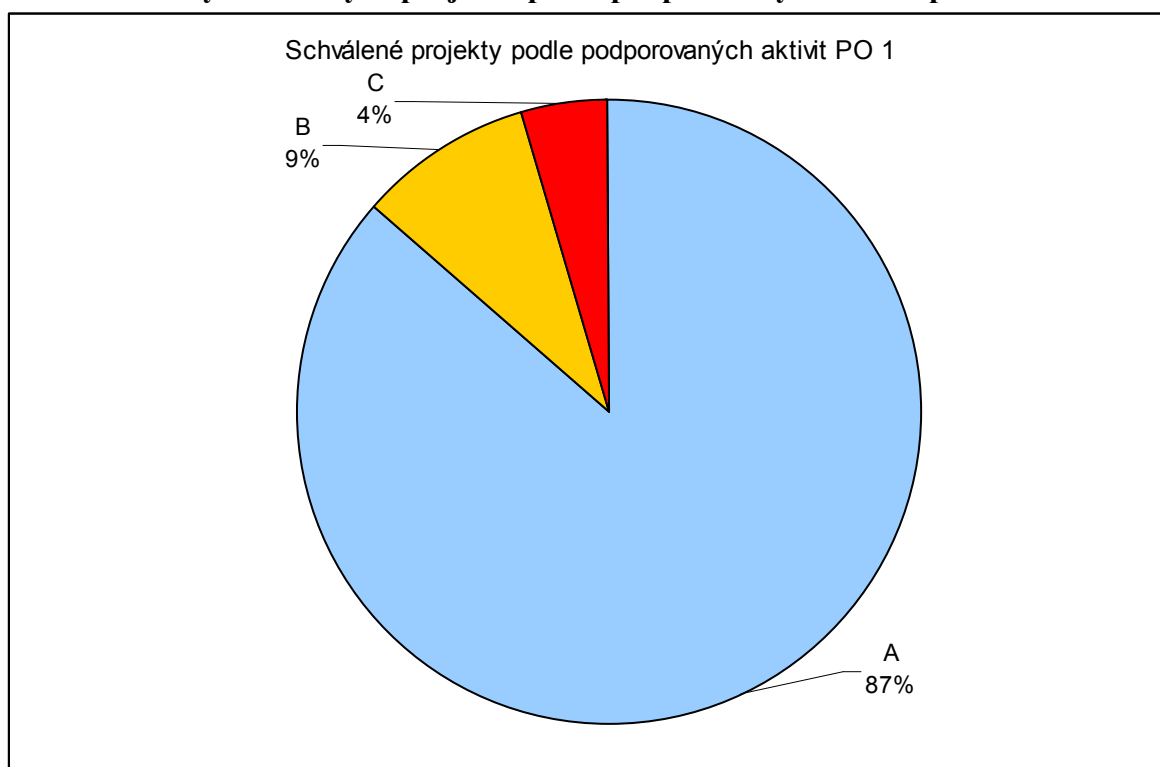
Graf č. 41 Počty předložených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 1



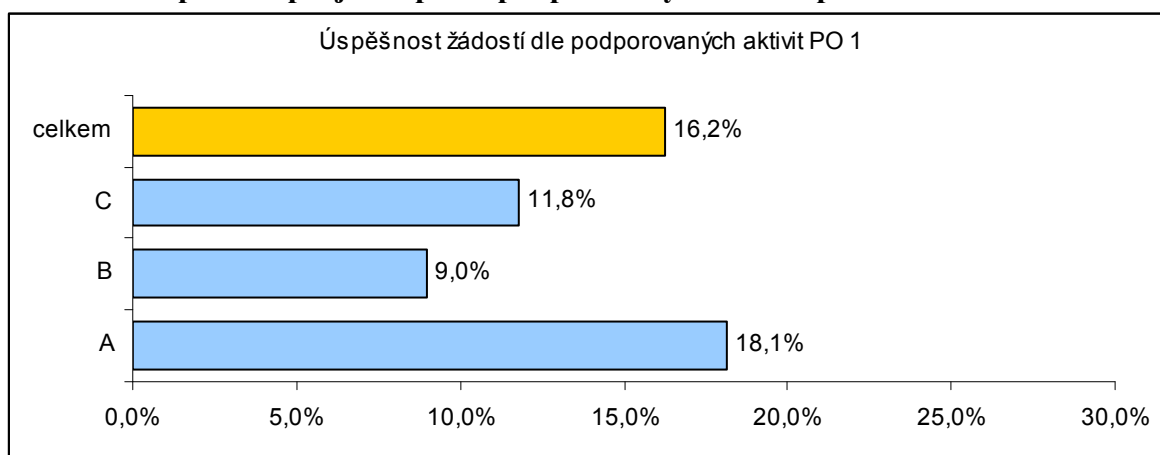
Do skupiny aktivit B – Další profesní vzdělávání zaměstnanců v mikropodnicích a osob samostatně výdělečně činných se přihlásilo již podstatně méně žadatelů (16 %). Jednou z hlavních příčin bylo omezení na vzdělávání pracovníků v mikropodnicích a osob samostatně výdělečně činných. Toto omezení způsobilo, že velké projekty konzultantských a vzdělávacích firem nabízející různé typy vzdělávání všem subjektům nemohly podporu získat. Omezení výzvy v tomto parametru vycházelo ze zkušenosti s projekty rámci JPD 3 (v opatřeních, které administrovalo hl. m. Praha), kdy se jednalo o nejméně úspěšné projekty, u kterých příjemci měli velké problémy se získáváním cílových skupin a navíc byl již v určitých oblastech vzdělávacích aktivit převis nabídky nad poptávkou a o kurzy „zadarmo“, bez konkrétnější specifikace, nebyl zájem. Mezi další důvody nižšího počtu podaných projektů je možné počítat i omezení v podobě limitu, který vyžadoval minimálně 50 % nákladů projektu využít na vlastní realizaci vzdělávání; tento limit mohl řadu žadatelů odradit již před podáním žádosti.

Skupina aktivit C – Rozvoj lidských zdrojů ve výzkumu a vývoji se svými 6 % podaných žádostí představuje nejmenší skupinu projektů. I když se nedá v dané oblasti (i ze zkušeností příslušných opatření v JPD 3 a OP RLZ) očekávat masové předkládání projektových žádostí, je toto procento velmi nízké, i vzhledem k zaměření a cílům OPPA. Jak již bylo uvedeno, k nízkému zájmu o tuto aktivitu mohlo vést nepochopení jednotlivých aktivit, poměrně komplikovaná formulace jednotlivých podporovaných činností, zdůraznění podpory vzdělávání ve „spin-off“ firmách (někteří žadatelé se domnívali, že lze podporovat pouze činnosti spojené se „spin-off“) a někteří žadatelé až při konzultacích zjišťovali, že by jejich záměr bylo možné podpořit, ale často již nestihli projektovou žádost podat. Zároveň i z konzultací vyplynulo, že v dané oblasti (rozvoj výzkumu a vývoje) mají žadatelé zájem hlavně o investiční projekty.

Graf č. 42 Počty schválených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 1



Graf č. 43 Úspěšnost projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 1



Znázorněná úspěšnost projektů odráží v zásadě počet podaných projektů v jednotlivých podporovaných skupinách aktivit i skutečnosti, které jsou uvedeny výše. V rámci skupiny aktivit A uspěly projekty velmi dobře propracované, hodnotitelé kladně hodnotili, pokud bylo vzdělávání zaměřeno na celou organizaci (byl vytvořen ucelený vzdělávací systém), ne pouze na vrcholový a střední management, ale i na pracovníky s nižší kvalifikací, administrativní pracovníky apod. Počet předložených projektů v této skupině aktivit byl tak značný, že při dosažení vysokého počtu bodů hrálo významnou roli i formálně technické zpracování projektu. Několik subjektů, zejména nepodnikatelských, bohužel nedodrželo podmínku využít minimálně 50 % nákladů projektu na vlastní realizaci vzdělávání a projekty zaměřily především na zpracovávání metodik, pilotní ověřování, evaluace apod., a byly proto vyřazeny již ve formálním posouzení.

Úspěšnost projektů ve skupině aktivit B byla relativně nejnižší. Tento „neúspěch“ byl způsoben jak nedodržením zmiňované hranice 50 % nákladů určených na realizaci vlastního vzdělávání (u tzv. „otevřených projektů“ je obtížné omezit metodickou činnost, aktivity spojené s bližší identifikací cílové skupiny apod.), tak nesprávně definovanou a nedostatečně popsanou cílovou skupinou a někdy i nejasnými cíli projektů, kdy nebyl popsán způsob, jak chtějí žadatelé vytýčených cílů dosáhnout. Hodnotitelé museli často konstatovat, že se jedná o „dobrou myšlenku“, ale nepropracovanou a nepromyšlenou a hlavním v projektu byl realizační tým, nikoli cílová skupina.

Úspěšnost projektů ve skupině aktivit C ovlivnilo kromě určité obtížné srozumitelnosti vymezení podporovaných aktivit i pravidlo, že studenti mohou být cílovou skupinou projektů jen v případě, kdy jsou v zaměstnaneckém poměru k subjektu vědy a výzkumu; toto nebylo ze strany žadatelů často zaznamenáno. V neposlední řadě některé projekty působily jako „projekty pro projekty“, kdy instituce (zejména veřejné) hledají kvůli nedostatku jiných finančních zdrojů, způsob získání dodatečných prostředků na platy pracovníků ve výzkumu a vývoji, resp. na samotný „provoz“ organizace.

7.2 Prioritní osa 2

Projekty prioritní osy 2 se v první výzvě mohly zaměřit na následující skupiny aktivit:

A - Začleňování znevýhodněných osob,

B - Rozvoj organizací podporujících začleňování znevýhodněných osob,

C - Podpora souladu pracovního a soukromého života.

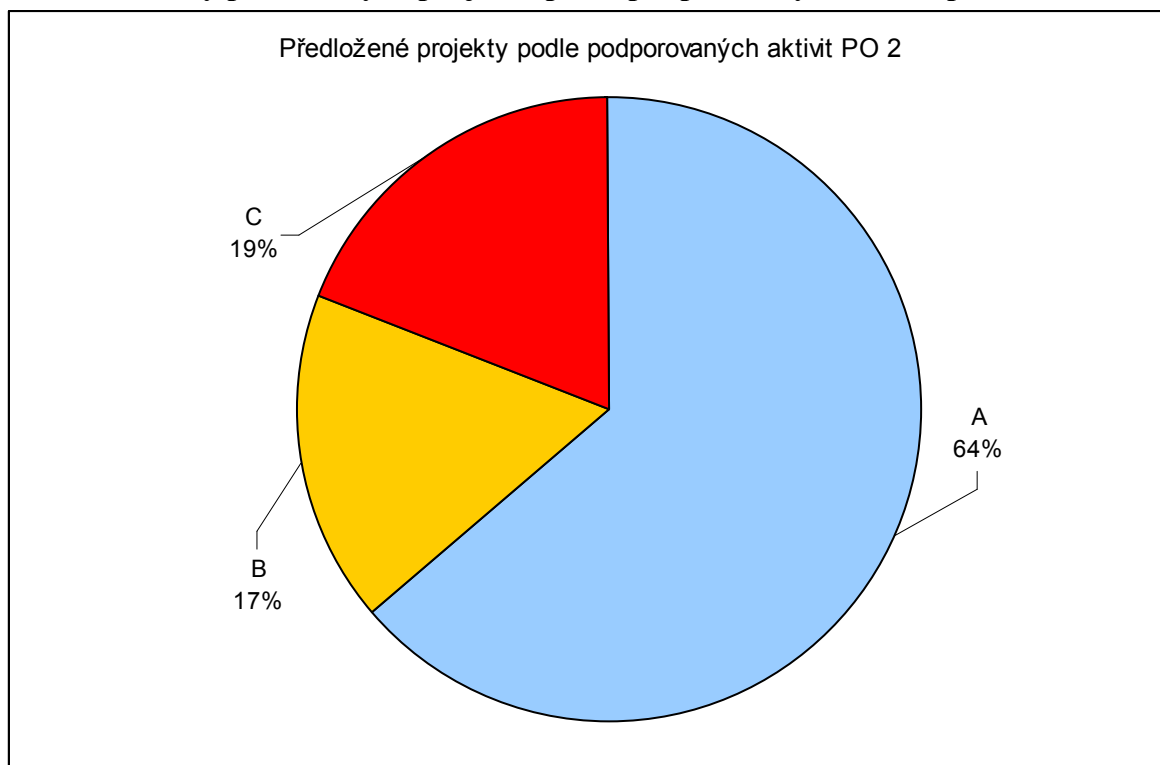
Tabulka č. 44 Počty projektů podle podporovaných aktivit a úspěšnosti prioritní osa 2

	předložené	schválené	% úspěšnost
A	193	15	7,8%
B	53	8	15,1%
C	58	6	10,3%
celkem	304	29	9,5%

Nejvíce předložených projektů (64 %) směřovalo do skupiny aktivit A - Začleňování znevýhodněných osob. Tato skutečnost je dána především celkovým zaměřením prioritní osy 2, kdy hlavním cílem podporovaných aktivit je zlepšení dostupnosti zaměstnání pro znevýhodněné osoby a zvýšení jejich účasti na trhu práce. Projekty byly nejčastěji zaměřené na cílovou skupinu osob se zdravotním postižením (48 %), další početná skupina projektů byla zaměřena na osoby z odlišného sociokulturního prostředí (cizinci, migranti, azylanti a příslušníci romských komunit) - celkem 20 %, osoby bez přístřeší (11 %), osoby závislé či ohrožené závislostí (10 %). Projekty předložené v této oblasti můžeme rozdělit do 2 skupin – první skupinu tvoří projekty zaměřené na „integrační aktivity“, jedná se o kombinaci různých forem podpor – trénink pracovních dovedností (nejčastěji formou tréninkového zaměstnávání přímo v organizaci žadatele – tréninková kavárna, tréninkový obchod, dílna, ale i formou časově omezené praxe na otevřeném trhu práce), realizace job klubů (praktické nácviky přijímacího pohovoru, nácvik telefonování, psaní životopisu aj.) a poradenství. Projekty zaměřené na „integrační aktivity“ tvořily většinu předložených projektů – 62 % (120 ze 193 předložených), bohužel, jen malá část (11 %) projektů z této skupiny byla zaměřená přímo na rozjezd sociálního podniku/firmy (13 projektů ze 120). Většina předložených projektů vidí budoucí udržitelnost aktivit v získání grantu, a to nejčastěji grantu z rozpočtu hl. m. Prahy ,

budou tedy usilovat o registraci vzniklé služby dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Druhá skupina projektů byla zaměřená na vzdělávání znevýhodněných osob (počítačové dovednosti, jazykové vzdělávání, rekvalifikace a rozvoj klíčových kompetencí požadovaných na trhu práce) s cílem doplnit chybějící kvalifikaci a usnadnit jim tak vstup na pracovní trh. Projekty zaměřené na vzdělávání (38 %, tj. 73 ze 193 předložených) se vyznačovaly širší cílovou skupinou, často charakterizovanou jako dlouhodobě nezaměstnaní či nízkokvalifikovaní. Projekty určené pro širokou cílovou skupinou jsou zpravidla méně konkrétní, obsahují obecné informace a jsou tím pádem i hůře hodnoceny.

Graf č. 45 Počty předložených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 2



Vzhledem k tomu, že první výzva umožňovala kombinaci aktivit všech 3 skupin, velká část projektů kombinovala aktivity ze skupiny A se skupinou B - Rozvoj organizací podporujících začleňování znevýhodněných osob.

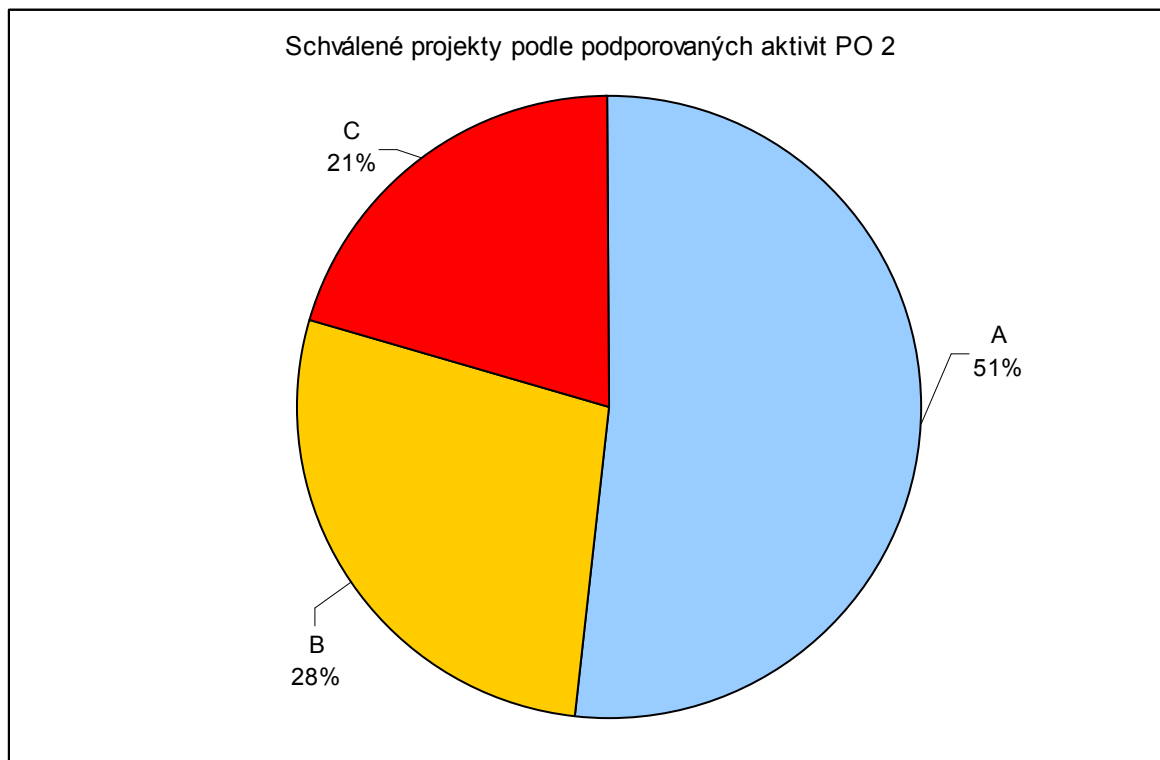
Počty projektů předložené ve skupině aktivit B - Rozvoj organizací podporujících začleňování znevýhodněných osob a skupině aktivit C - Podpora souladu pracovního a soukromého života byly téměř stejné – skupina B 17 % předložených žádostí a skupina C 19 % předložených žádostí.

Projekty, které směřovaly do skupiny aktivit B - Rozvoj organizací podporujících začleňování znevýhodněných osob, byly zaměřené na 2 hlavní okruhy aktivit. Nejpočetnější (62 %) byla skupina projektů zaměřená na tzv. otevřené vzdělávání pracovníků (33 projektů z 53 předložených). Projekty předkládaly nejčastěji vzdělávací organizace a zaměřovaly se na většinou předem blíže neurčenou skupinu pracovníků organizací působících v oblasti sociálních služeb. Jednalo se buď o specifické a úzce zaměřené kurzy pro skupiny pracovníků: manažerské dovednosti pro vedoucí pracovníky nestátních neziskových organizací, kurzy pro osobní asistenty, komunitní plánování pro pracovníky městských částí aj. nebo o kurzy určené všem skupinám pracovníků, např. prevence syndromu vyhoření,

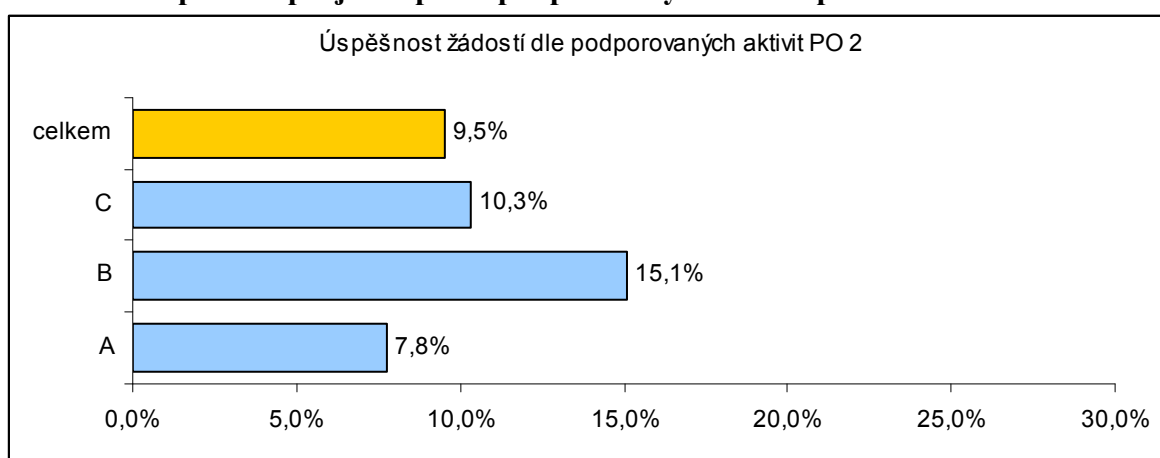
komunikaci s problémovými klienty, práce s rizikovou mládeží, genderová a interkulturní senzitivita při práci s určitým typem klientů, kvalita v sociálních službách aj. Druhá skupina projektů (38 %) byla zaměřená na vzdělávání vlastních pracovníků organizace, tj. na vznik systému vzdělávání a jeho následnou realizaci, případně pouze na realizaci již vytvořeného vzdělávacího systému (20 z 53 předložených projektů). Vzdělávání pracovníků v sociálních službách je s ohledem na povinnosti vyplývající za zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, žádanou aktivitou. Vzhledem k tomu, že šlo o vlastní zaměstnance organizace, byly projekty lépe zacílené, cílové skupiny byly jednoznačně vymezené a jejich potřeby lépe zmapované.

Projekty předložené v rámci skupiny aktivit C - Podpora souladu pracovního a soukromého života byly z úrovně hl. m. Prahy podporovány vůbec poprvé (v minulém programovém období spadala tato oblast do gesce Ministerstva práce a sociálních věcí a Úřadu práce hl. m. Prahy). O tuto skupinu byl velký zájem ze strany nestátních neziskových organizací či vzdělávacích agentur – polovina projektů (52 %) tak byla zaměřená na doplňování kvalifikace rodičům vracejícím se po rodičovské dovolené zpět na pracovní trh (celkem 30 projektů z 58 předložených). Další skupina projektů (26 %) byla zaměřená na propagaci principu rovných příležitostí ve firmách, zavádění alternativních forem práce (sdílená pracovní místa, práce z domova, práce na zkrácené úvazky aj.), na genderové audity ve firmách aj. (celkem 15 projektů z 58 předložených). Pouze 3 projekty z této skupiny byly zaměřené na vytváření pracovního prostředí vstřícného k rodinám přímo v organizaci žadatele, zbývající projekty měly spíše osvětový charakter, tj. jejich cílem bylo ovlivnit postoj zaměstnavatelů a pomoci jim s rozvojem výše uvedených aktivit. Posledním, nejméně zastoupeným tématem, na který se organizace mohly zaměřit, byla oblast rozvoje služeb péče o děti (22 %). Šlo o projekty převážně zaměřené na vznik mateřské školy či firemní školičky (13 projektů z 58 předložených). Opět pouze 2 organizace se rozhodly vytvořit vlastní firemní školičku, většina žadatelů zaměřila své projekty na rozvoj péče o děti v určité městské části či na území hl. m. Prahy bez bližšího vymezení (nejčastěji šlo o vznik mateřské školy) nebo na pomoc firmám s přípravou a provozem firemní školičky.

Graf č. 46 Počty schválených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 2



Graf č. 47 Úspěšnost projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 2



Nízká úspěšnost ve skupině aktivit A - Začleňování znevýhodněných osob (7,8 %) je dána velkým počtem předložených žádostí – 193 z celkem 304 předložených. V rámci schválených projektů představují projekty ze skupiny A celou polovinu (51 %). Úspěšnost v nejpočetnější skupině projektů, tj. zaměření na „integrační aktivity“ je 10 % (12 úspěšných ze 120 předložených), celkově tvoří 41 % mezi schválenými projekty (12 projektů z 29 schválených). Vyšší úspěšnost těchto projektů je dána především výběrem nástrojů, které pomohou cílové skupině vrátit se na trh práce a jejich vhodnou kombinací (jde zpravidla o praktický nácvik doprovázený teorií). Projekty zaměřené na vzdělávání se (jak je již uvedeno výše) vyznačovaly širší cílovou skupinou, často charakterizovanou jako dlouhodobě nezaměstnaní či nízkokvalifikovaní. Tento typ projektů je zpravidla méně konkrétní, obsahuje obecné informace, a je tím pádem i hůře hodnocený. Vypovídá o tom i úspěšnost této skupiny

projektů – 4 % (3 úspěšné ze 73 předložených), tento typ projektů představuje 10 % ze schválených projektů (3 projekty z 29 schválených).

Úspěšnost projektů ve skupině aktivit B - Rozvoj organizací podporujících začleňování znevýhodněných osob (15,1 %) dokazuje, že potřeba vzdělávání v organizacích je pozitivně vnímána i za strany hodnotitelů. Existuje ale výrazný nepoměr v úspěšnosti obou výše uvedených skupin projektů, tj. otevřené vzdělávací kurzy pro pracovníky organizací a projekty zaměřené na interní systém vzdělávání v organizaci. Úspěšnost první skupiny projektů s ohledem na ne zcela jasně vymezenou cílovou skupinu byla poměrně nízká 6 % – uspěly pouze 2 projekty ze 33 předložených, naopak u druhé skupiny byla úspěšnost 30 % - uspělo 6 projektů z 20 předložených. Vyšší úspěšnost byla dána především jasným vymezením cílové skupiny projektů a důkladnějším zmapováním jejich potřeb.

Úspěšnost projektů ze skupiny aktivit C - Podpora souladu pracovního a soukromého života je 10,3 % (6 z 58 předložených), mezi schválenými je tento typ zastoupen z 21 % (6 z 29 schválených). I zde je patrný nepoměr: vyšší úspěšnost měly projekty zaměřené na konkrétní pomoc cílovým skupinám oproti projektům zaměřeným na ovlivňování postojů zaměstnavatelů s nejasně vymezenou cílovou skupinou. V rámci první výzvy tak byly podpořeny 4 projekty zaměřené na vzdělávání rodičů vracejících se po rodičovské dovolené zpět na pracovní trh a 2 projekty zaměřené na propagaci principu rovných příležitostí ve firmách, zavádění alternativních forem práce a genderové audity. Mezi úspěšnými projekty není žádný se zaměřením na oblast rozvoje služeb péče o děti. Příčinou je především fakt, že většina předložených projektů neměla podloženou poptávku po nabízených aktivitách, ani detailně zmapovanou cílovou skupinu, vycházela z obecného předpokladu, že služby tohoto typu jsou potřeba, protože se rodí více dětí než v minulosti.

7.3 Prioritní osa 3

Projekty prioritní osy 3 se v první výzvě mohly zaměřit na následující skupiny aktivit:

A - Zkvalitňování vzdělávání na SŠ a VOŠ,

B - Další vzdělávání pedagogických a akademických pracovníků,

C - Rozvoj a zkvalitnění studijních programů na VŠ,

D - Podpora žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami.

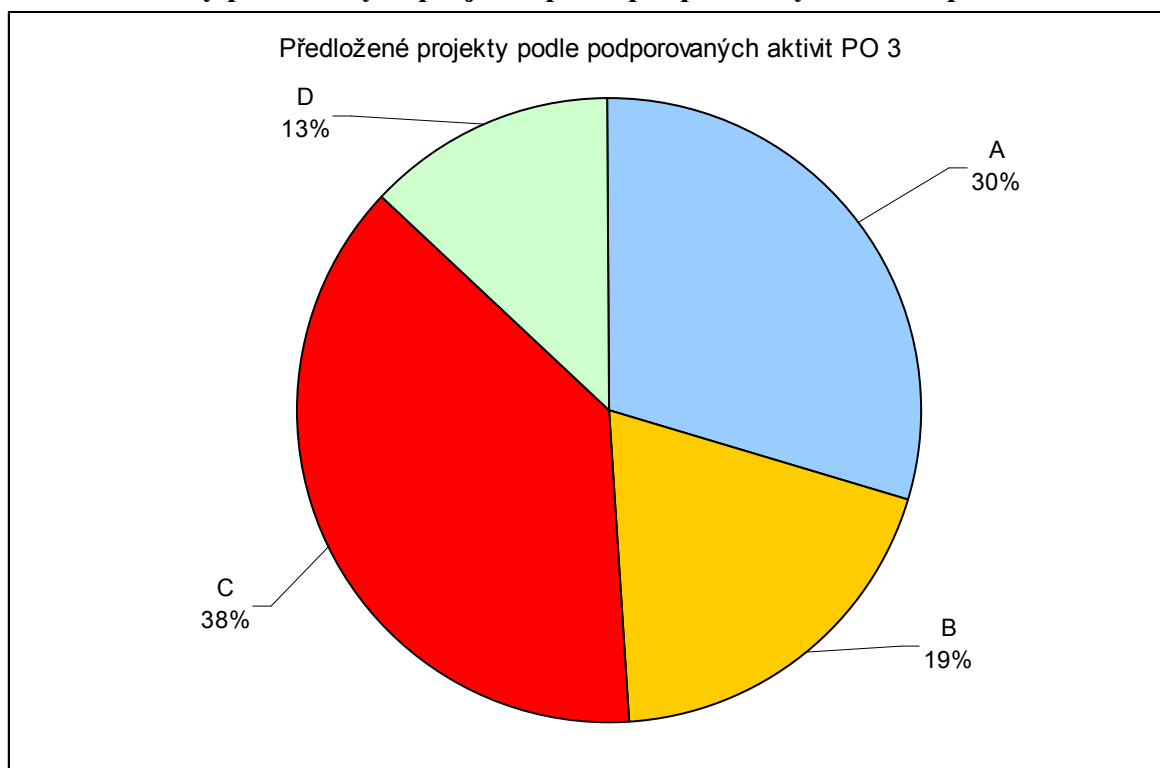
Tabulka č. 48 Počty projektů podle podporovaných aktivit a úspěšnosti prioritní osa 3

	předložené	schválené	% úspěšnost
A	97	10	10,3%
B	62	4	6,5%
C	124	22	17,7%
D	43	12	27,9%
celkem	326	48	14,7%

Největší počet projektů (38 %) byl předložen ve skupině aktivit C - Rozvoj a zkvalitnění studijních programů na VŠ. Jedná se zejména o projekty zaměřené na vytvoření nového nebo inovaci stávajícího studijního programu v prezenční nebo distanční formě včetně tvorby nebo inovace studijních textů, podkladů a pomůcek např. ve formě e-learningu. Z pražských vysokých škol byly v této podporované aktivitě nejčastějším překladatelem projektových žádostí Univerzita Karlova v Praze a České vysoké učení technické. V průběhu procesu hodnocení žádostí se ukázalo, že pražské vysoké školy mají nejen dostatek kvalitních

projektových záměrů, ale současně také dostatečné kapacity a zkušenosti nutné pro zpracování kvalitní projektové žádosti. Tyto skutečnosti vedly k poměrně vysoké úspěšnosti vysokých škol při předkládání projektů v prioritní ose 3.

Graf č. 49 Počty předložených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 3



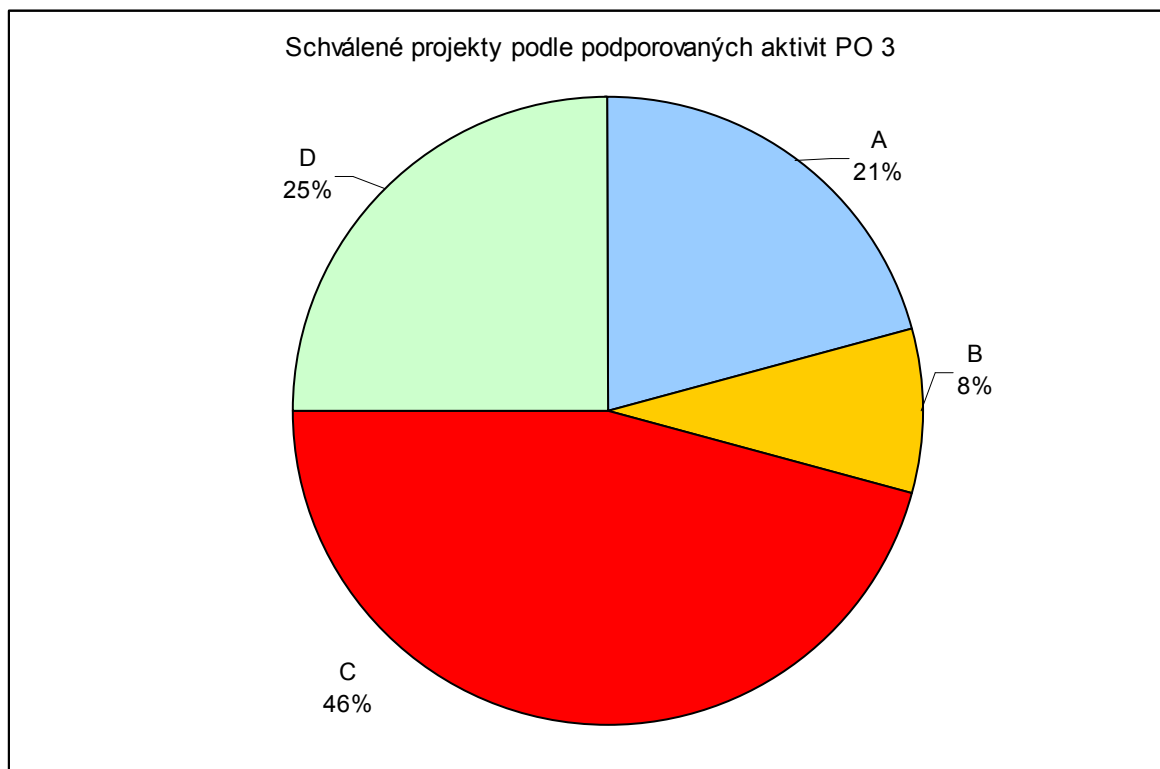
Druhou nejvíce zastoupenou skupinou aktivit v rámci projektů předložených v první výzvě v prioritní ose 3 je skupina A - Zkvalitňování vzdělávání na SŠ a VOŠ. Z počtu předložených žádostí byl zřejmý značný zájem pražských středních škol, zejména gymnázií a středních odborných škol, o zkvalitnění svých studijních programů s pomocí prostředků z OPPA. Střední školy nejčastěji předkládaly projekty s cílem komplexního rozvoje školy, které v sobě zahrnovaly inovaci vyučovaných povinných i nepovinných předmětů, používaných studijních textů a pomůcek, individuální práci se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (zejména se žáky se specifickými poruchami učení nebo chování) a také se žáky mimořádně nadanými. Součástí těchto projektů bylo i další vzdělávání pedagogických pracovníků školy. Jako zásadní překážka, která omezuje úspěšnost středních škol, se ukázala jejich nedostatečná zkušenost v oblasti projektového řízení a zpracování projektových žádostí. Většina středních škol předkládala svůj projekt poprvé, a přestože FEU MHMP poskytoval všem zájemcům podporu při přípravě projektu, úspěšnost středních škol byla, zejména ve fázi expertního posouzení, významně nižší než v případě výše zmíněných vysokých škol.

Jako nejproblematictější především z hlediska kvality a potřebnosti předkládaných projektů se ukázala skupina aktivit B - Další vzdělávání pedagogických a akademických pracovníků. Přestože s 19 % se jedná o aktivitu s třetím nejvyšším počtem předložených projektů, úspěšnost projektů je ze všech 4 podporovaných skupin aktivit naprosto nejnižší (6,5 %). Důvodem nízké úspěšnosti projektů v podporované skupině B je nedostatečná kvalita předložených žádostí a zejména nejasná potřebnost předložených projektů pro cílovou skupinu pedagogických pracovníků v pražských školách. Již v průběhu přecházejícího programového období se projevila nasycenost trhu dalšího vzdělávání pedagogických

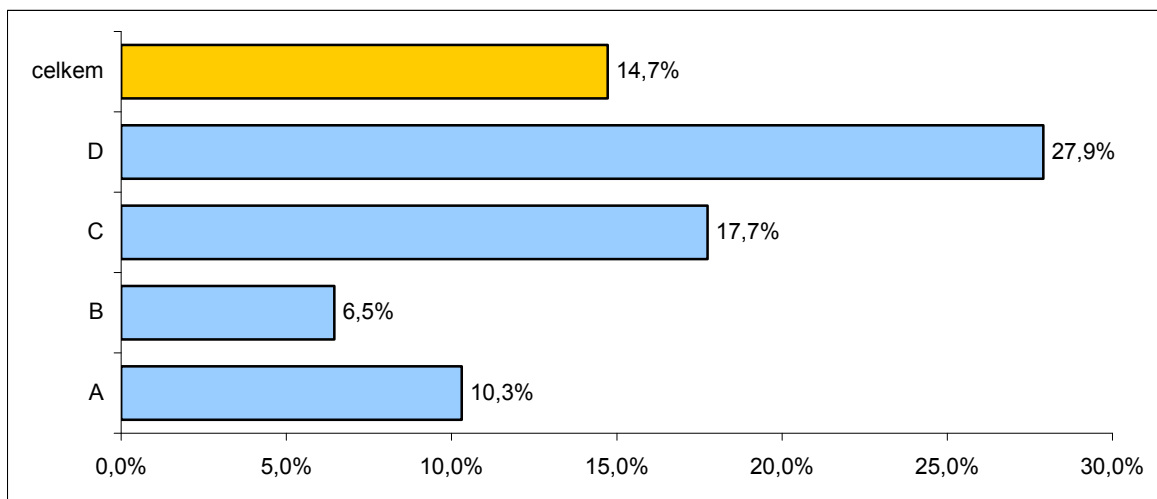
pracovníků v Praze. Pro organizace realizující projekty dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v rámci JPD 3 bylo často velmi obtížné získat pro projekt cílovou skupinu a naplnit předpokládané cíle projektu. V OPPA byl nejčastějším typem projekt předložený nestátní neziskovou organizací, který nabízí program dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v různých oblastech (od vzdělávání v pedagogických kompetencích nebo cizích jazycích až po vzdělávání v oblasti bezpečnosti práce nebo evropské integrace) otevřený široké cílové skupině pedagogů všech typů základních a středních škol. Projekty tohoto typu velmi často postrádaly dostatečné doložení potřebnosti nabízeného vzdělávání pro cílovou skupinu pedagogů a současně dostatečné doložení zájmu cílové skupiny pedagogů o tento typ vzdělávání. Z tohoto důvodu byly poměrně nízko hodnoceny jak ve fázi expertního posouzení tak i výběrovou komisí. Druhým typem projektů v oblasti dalšího vzdělávání pedagogických nebo akademických pracovníků jsou projekty, které předkládají samotné školy (základní, střední nebo vysoké) a které přímo reagují na potřeby svých pedagogických pracovníků a potřeby školy jako celku. Vzdělávání pedagogů v tomto případě bylo součástí projektů předložených ve skupinách aktivit A nebo C, kde přímo souvisí se zkvalitňováním a inovací vzdělávacích nebo studijních programů na středních nebo vysokých školách.

Ve skupině aktivit D - Podpora žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami byl sice předložen nejnížší počet projektů v prioritní ose 3 (13 %), úspěšnost těchto projektů je však ve srovnání s ostatními aktivitami značně nadprůměrná. Stejně jako ve skupině aktivit B zde projekty nejčastěji předkládají nestátní neziskové organizace. Jedná se však o organizace, které dlouhodobě pracují s různými skupinami žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (např. žáky sociálně nebo sociokulturně znevýhodněnými, žáky s různým typem zdravotního nebo tělesného postižení nebo žáky mimořádně nadanými) a které své projektové žádosti zpracovávají na základě podrobné znalosti potřeb cílové skupiny a své dlouhodobé zkušenosti s prací s cílovou skupinou, což se pozitivně odrazilo v hodnocení těchto projektů.

Graf č. 50 Počty schválených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 3



Graf č. 51 Úspěšnost projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 3



Nejvyšší úspěšnost projektů (27,9 %) byla ve skupině aktivit D - Podpora žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami)– téměř každý třetí předložený projekt byl podpořen. Mezi podpořenými žadateli jsou především základní a střední školy vzdělávající žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a neziskové organizace, jeden projekt pro nadané žáky realizuje vysoká škola. Důvodem vysoké úspěšnosti je zejména kvalita předložených projektů, které vycházely z konkrétních potřeb jednotlivých skupin žáků s různými typy postižení nebo znevýhodnění.

Naopak nejnižší úspěšnost projektů (6,5 %) se projevila ve skupině aktivit B - Další vzdělávání pedagogických a akademických pracovníků. Příčinou nebyl nedostatek předložených projektů, ale jejich kvalita. Tyto projekty dostávaly nízké hodnocení během expertního posouzení z důvodu nízké nebo nedostatečně prokázané potřeby – projekty plošně vzdělávající pedagogy z různých typů škol v širokém spektru kurzů se neosvědčily již v průběhu realizace projektů podpořených v JPD 3, neboť narážely na nízký zájem ze strany pedagogů a jejich časové možnosti. Ukázalo se, že nabídka kurzů dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v hl. m. Praze přesahuje absorpční kapacitu pražských škol a pedagogů.

Nejobsazenější byla skupina aktivit C - Rozvoj a zkvalitnění studijních programů na VŠ. Přestože úspěšnost žadatelů byla mírně nadprůměrná (17,7 %), ve výsledku tvoří projekty zaměřené na rozvoj vzdělávání na vysokých školách téměř polovinu schválených projektů. Vysoké školy v hl. m. Praze projevily o OPPA vysoký zájem, z části zapříčiněný omezeným rozsahem jiných dotačních možností pro subjekty se sídlem v hl. m. Praze. Obsahově se tyto projekty v naprosté většině týkaly tvorby a inovace vzdělávacích programů, projekty kariérního poradenství byly zastoupeny v nízké míře. Důvodem může být skutečnost, že úspěšnost uchazečů s vysokoškolským diplomem je na trhu práce vysoká.

V rámci skupiny aktivit A - Zkvalitňování vzdělávání na SŠ a VOŠ bylo předloženo nejvíce projektů hned po oblasti vysokého školství, úspěšnost žadatelů však byla ve srovnání s vysokými školami velmi nízká. Příčinu je možné hledat v nízké personální kapacitě žadatelů v oblasti přípravy projektových žádostí. Relativně úspěšná byla gymnázia, střední odborné školy a střední odborná učiliště na tom byly podstatně hůře (viz kapitola 6).

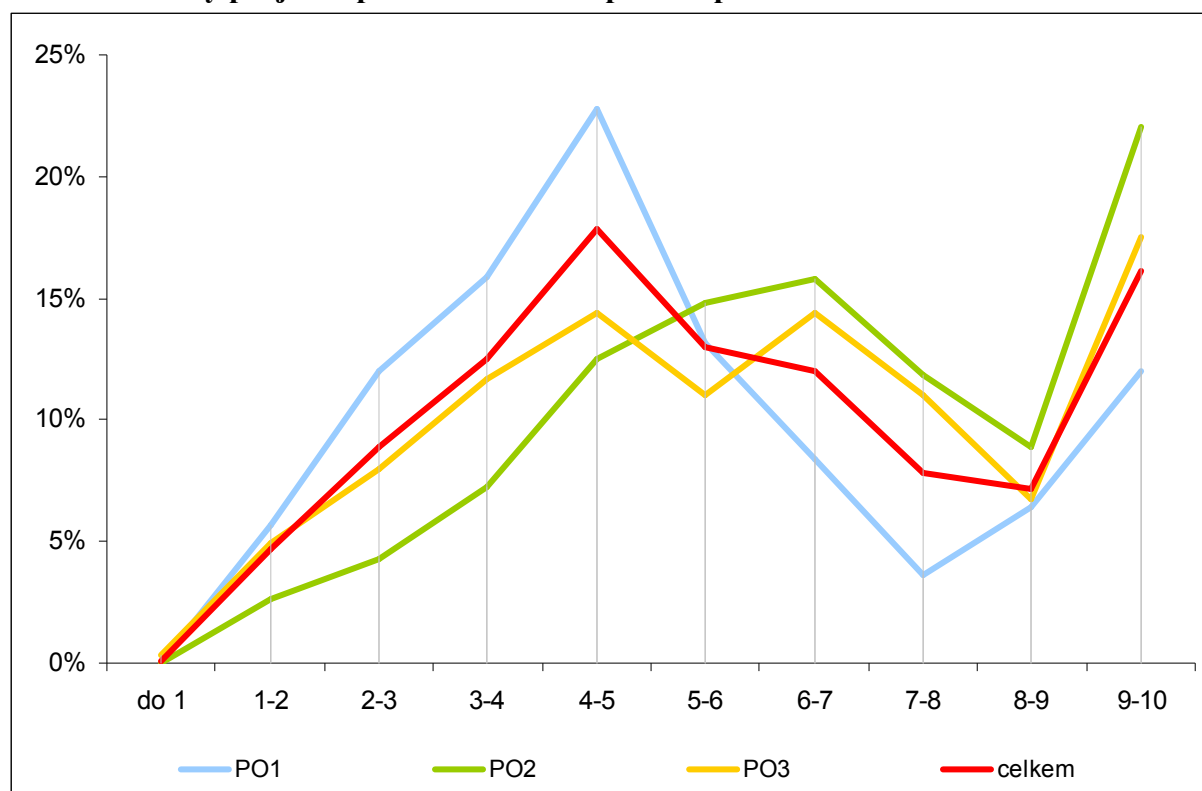
8 Velikost projektů

V první výzvě byla omezena velikost projektů z finančního hlediska intervalem 1 mil. Kč až 10 mil. Kč. V úvahu se bral celkový rozpočet projektu, nikoliv jen výše podpory z OPPA. Nejčastější velikost předloženého projektu byla 4 – 5 mil. Kč, následovaná velikostní skupinou 9 – 10 mil. Kč.

Tabulka č. 52 Počty předložených projektů podle velikosti rozpočtu

velikost v mil. Kč	PO1	PO2	PO3	celkem
do 1	0	0	1	1
1-2	31	8	16	55
2-3	66	13	26	105
3-4	87	22	38	147
4-5	125	38	47	210
5-6	72	45	36	153
6-7	46	48	47	141
7-8	20	36	36	92
8-9	35	27	22	84
9-10	66	67	57	190
celkem	548	304	326	1178

Graf č. 53 Počty projektů podle velikosti rozpočtu a prioritních os



V rámci prioritní osy 1 k velikosti rozpočtů u projektů zakládajících veřejnou podporu jednoznačně přispělo omezení platné pro režim de minimis (tj. 200 000 € – cca 5 mil. Kč), i když výjimkou nejsou projekty menší (kolem 1,5 – 2,5 mil. Kč) a naopak projekty veřejných institucí, respektive projekty bez veřejné podpory, se obvykle dostávaly k horní hranici (10

mil. Kč). Výjimku tvoří projekty velkých firem, které podaly projekt nad uvedených cca 5 mil. Kč, podléhají tedy částečně tzv. blokové výjimce, kdy se musí podílet na spolufinancování projektu z vlastních zdrojů.

V dalších 2 prioritních osách byla nejčetnější kategorie ta nejvyšší, tj. 9 – 10 mil. Kč, avšak představovala menší extrém než v prioritní ose 1. V obou osách byla patrná snaha především po maximalizaci objemu získaných prostředků z OPPA, v některých případech velmi slabě podložená v projektových žádostech.

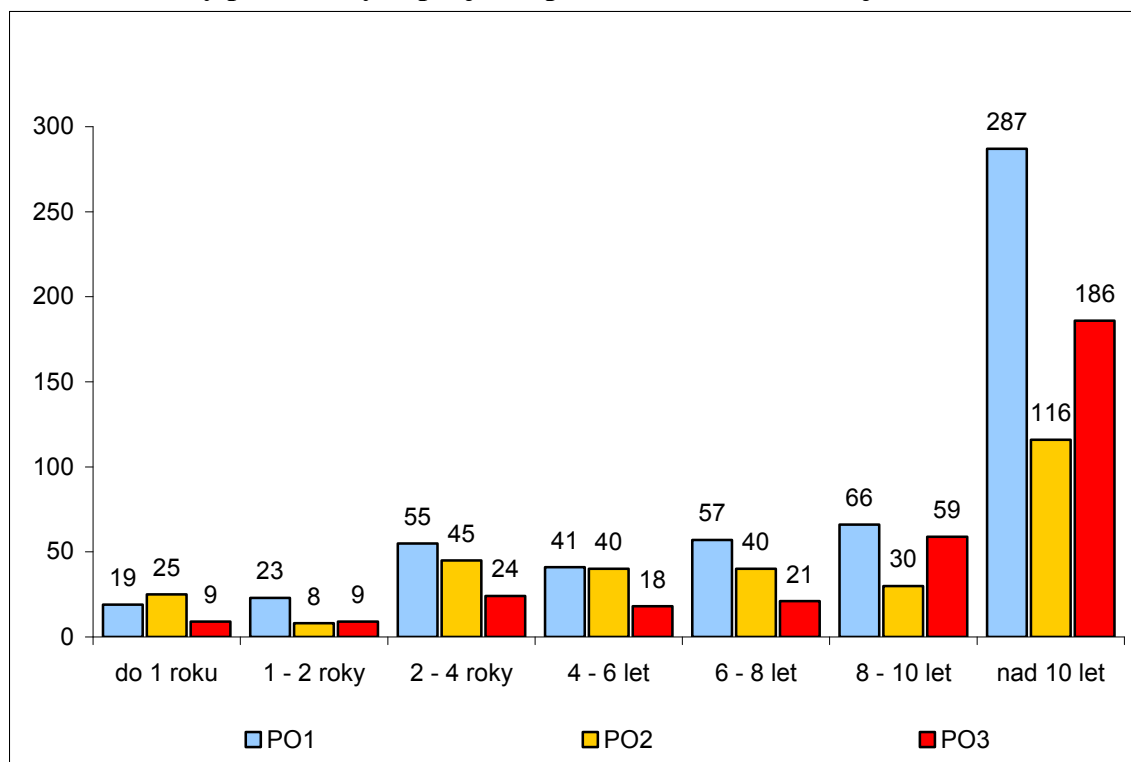
9 Žadatelé podle data založení

K datu ukončení výzvy, tj. ke 31. březnu 2008, bylo určeno stáří žadatele podle data jeho založení. Některé subjekty předložily více než 1 projektovou žádost, v následujících přehledech je každý subjekt započítán tolikrát, kolik projektů předložil. Nejvíce projektů (50 %) předložily subjekty, které existují více než 10 let, nové subjekty, které existují méně než 1 rok, předložily celkem 53 projektových žádostí, tj. 4,5 %. Mezi jednotlivými prioritními osami se zastoupení jednotlivých kategorií dle délky existence subjektů příliš nelišilo.

Tabulka č. 54 Počty předložených projektů podle data založení subjektu žadatele

	PO1	PO2	PO3	celkem
do 1 roku	19	25	9	53
1 - 2 roky	23	8	9	40
2 - 4 roky	55	45	24	124
4 - 6 let	41	40	18	99
6 - 8 let	57	40	21	118
8 - 10 let	66	30	59	155
nad 10 let	287	116	186	589
celkem	548	304	326	1178

Graf č. 55 Počty předložených projektů podle data založení subjektu žadatele

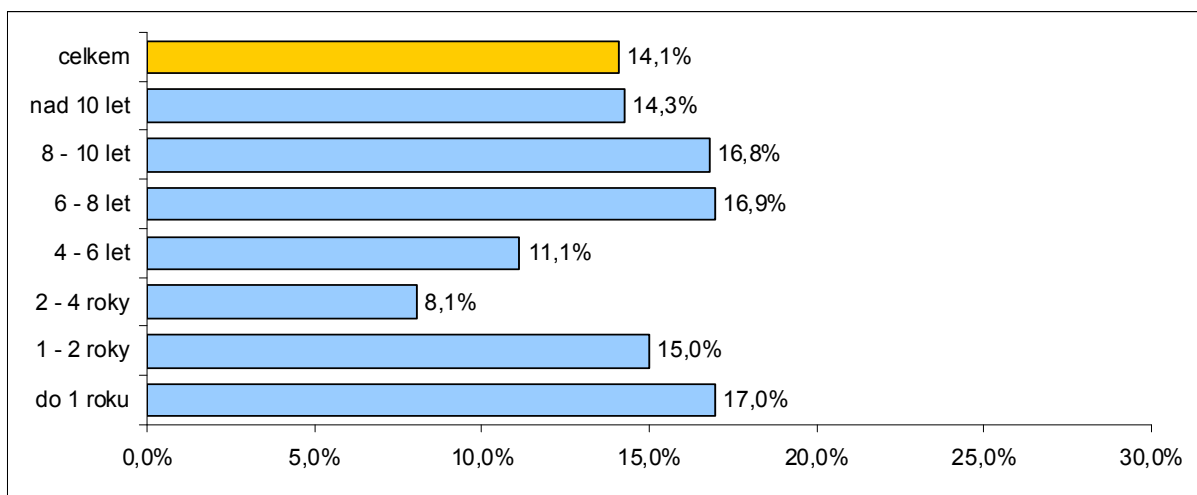


V rámci celé první výzvy byla celková úspěšnost podprůměrná u subjektů v časových kategoriích 2 – 6 let, všechny ostatní kategorie byly nadprůměrně úspěšné.

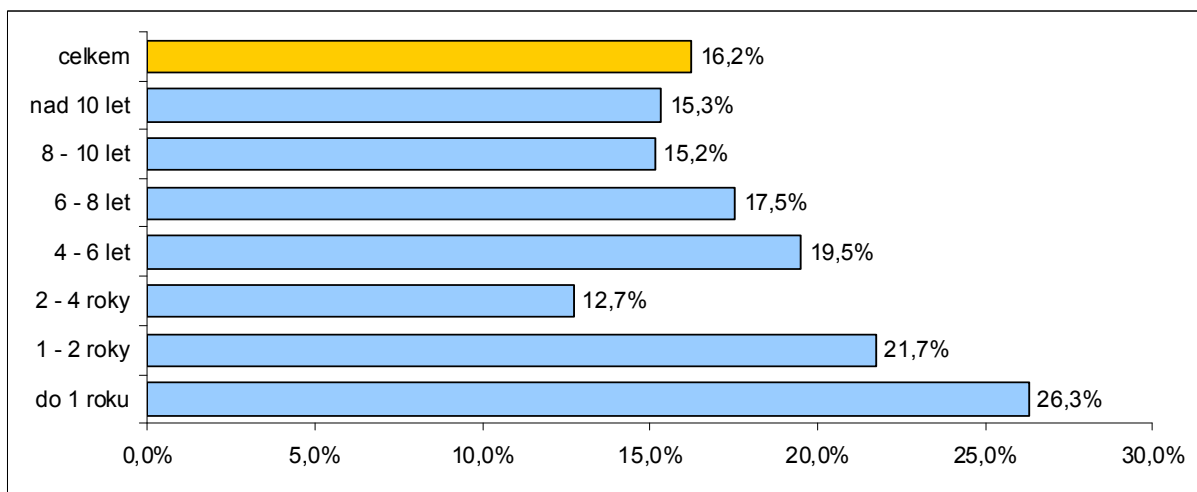
Tabulka č. 56 Úspěšnost žádostí podle data založení subjektu žadatele

	PO1	PO2	PO3	celkem
do 1 roku	26,3%	12,0%	11,1%	17,0%
1 - 2 roky	21,7%	12,5%	0,0%	15,0%
2 - 4 roky	12,7%	2,2%	8,3%	8,1%
4 - 6 let	19,5%	7,5%	0,0%	11,1%
6 - 8 let	17,5%	12,5%	23,8%	16,9%
8 - 10 let	15,2%	13,3%	20,3%	16,8%
nad 10 let	15,3%	10,3%	15,1%	14,3%
celkem	16,2%	9,5%	14,7%	14,1%

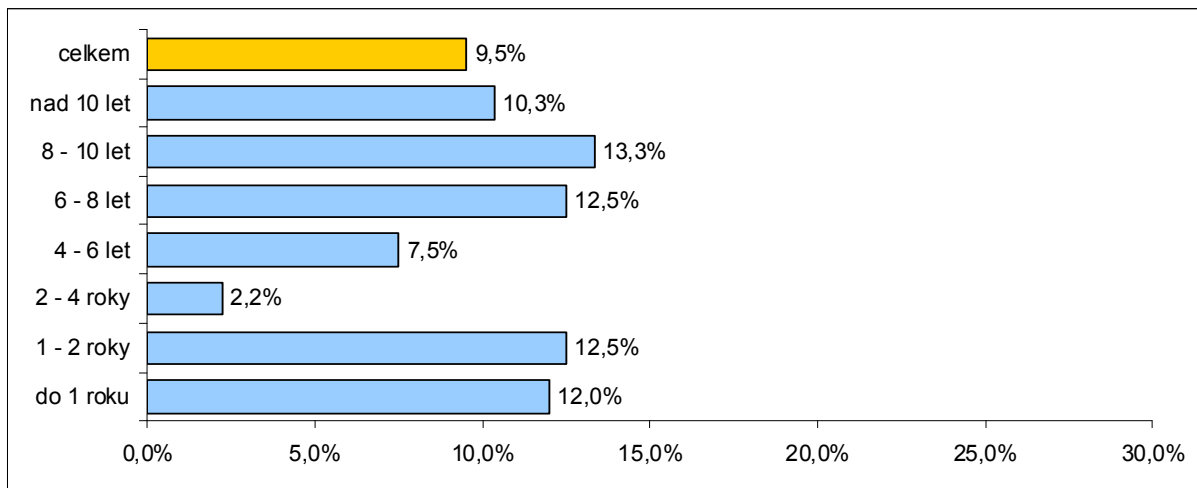
Graf č. 57 Úspěšnost žádostí podle data založení subjektu žadatele celkem



Graf č. 58 Úspěšnost žádostí podle data založení subjektu žadatele prioritní osa 1

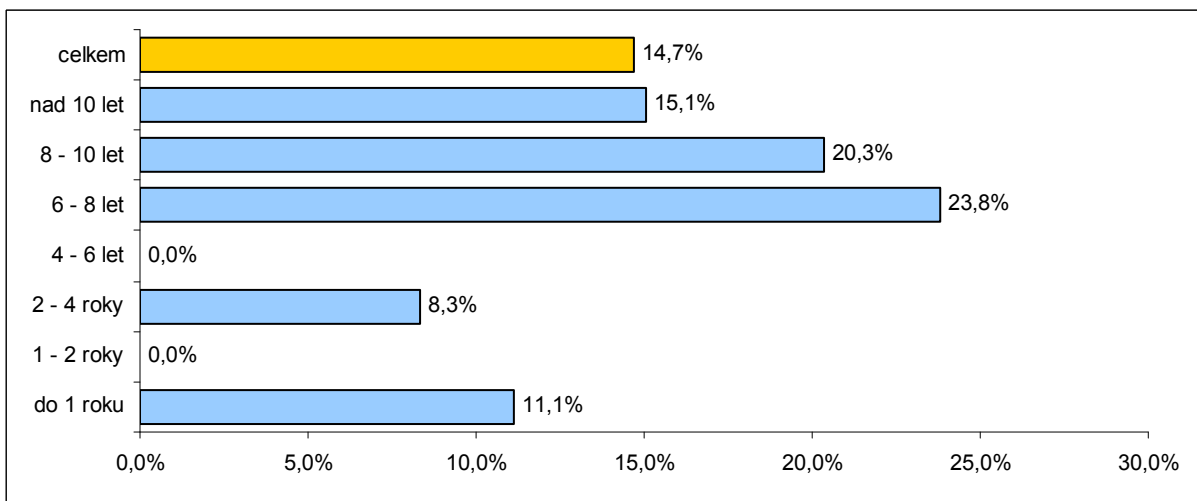


Graf č. 59 Úspěšnost žádostí podle data založení subjektu žadatele prioritní osa 2



V rámci prioritní osy 3 byly neúspěšnější subjekty založené před více než 6 lety, což reprezentuje především školy, zejména vysoké a základní školy.

Graf č. 60 Úspěšnost žádostí podle data založení subjektu žadatele prioritní osa 3



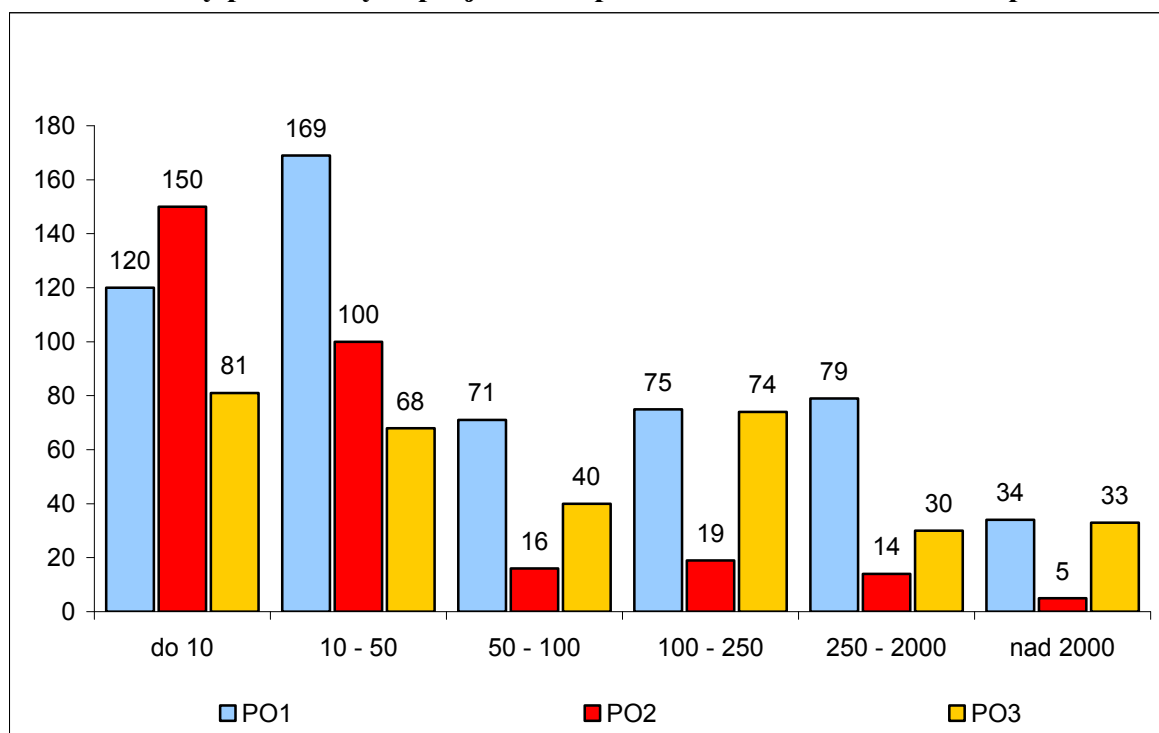
10 Žadatelé podle počtu zaměstnanců

Nejvíce projektových žádostí bylo předloženo žadateli s méně než 50 zaměstnanci. Nejméně žádostí (72 žádostí, tj. 6,1 %) předložily subjekty s více než 2000 zaměstnanci. Toto rozložení bylo obdobné ve všech prioritních osách s tím, že v prioritní ose 2 bylo zastoupení malých organizací (do 10 zaměstnanců) nejvýraznější, tvořily 49 % všech žadatelů, z nichž většina byly malé nestátní neziskové organizace. V prioritní ose 3 bylo rozložení žadatelů podle počtu zaměstnanců rovnoměrnější, druhou nejčetnější zde je velikostní kategorie 100 – 250 zaměstnanců.

Tabulka č. 61 Počty předložených projektů podle počtu zaměstnanců žadatele

	PO1	PO2	PO3	celkem
do 10	120	150	81	351
10 - 50	169	100	68	337
50 - 100	71	16	40	127
100 - 250	75	19	74	168
250 - 2000	79	14	30	123
nad 2000	34	5	33	72
celkem	548	304	326	1178

Graf č. 62 Počty předložených projektů dle počtu zaměstnanců žadatele a prioritních os

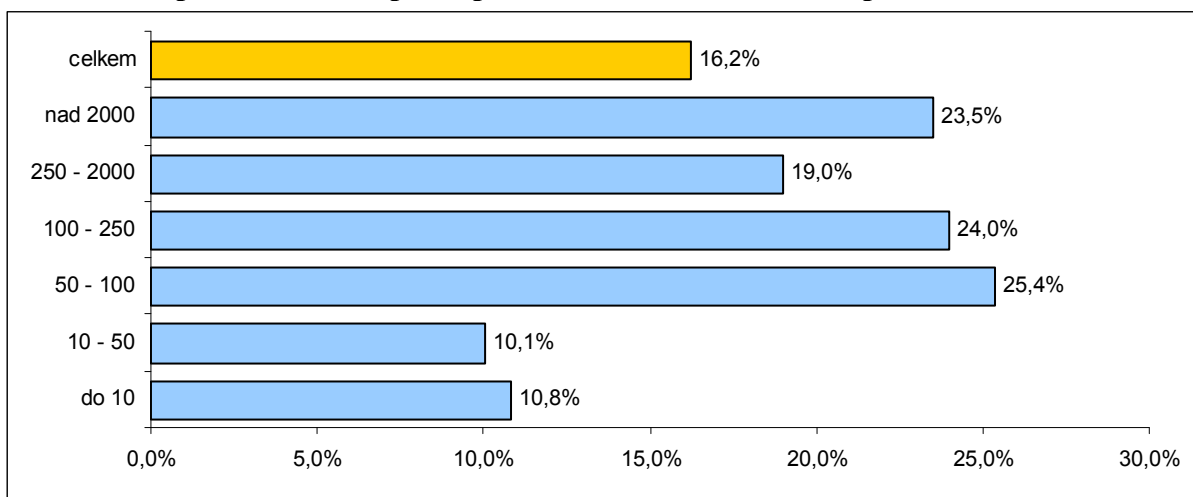


Nejméně úspěšné byly projektové žádosti předložené subjekty s méně než 10 zaměstnanci, úspěšnost těchto projektů byla skoro poloviční ve srovnání s průměrem.

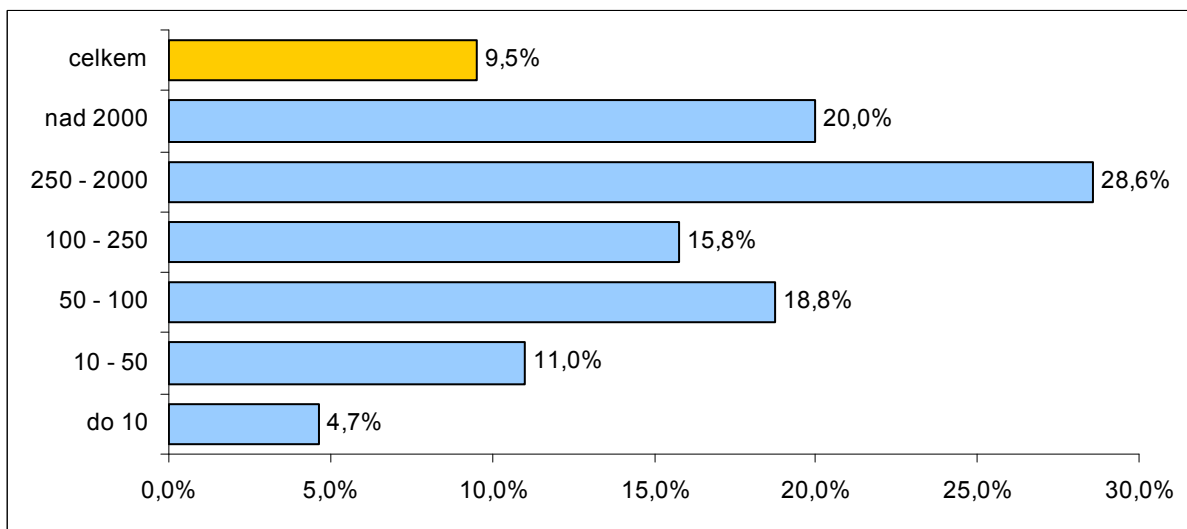
Tabulka č. 63 Úspěšnost žádostí podle počtu zaměstnanců žadatele

	PO1	PO2	PO3	celkem
do 10	10,8%	4,7%	9,9%	8,0%
10 - 50	10,1%	11,0%	14,7%	11,3%
50 - 100	25,4%	18,8%	17,5%	22,0%
100 - 250	24,0%	15,8%	20,3%	21,4%
250 - 2000	19,0%	28,6%	6,7%	17,1%
nad 2000	23,5%	20,0%	18,2%	20,8%
celkem	16,2%	9,5%	14,7%	14,1%

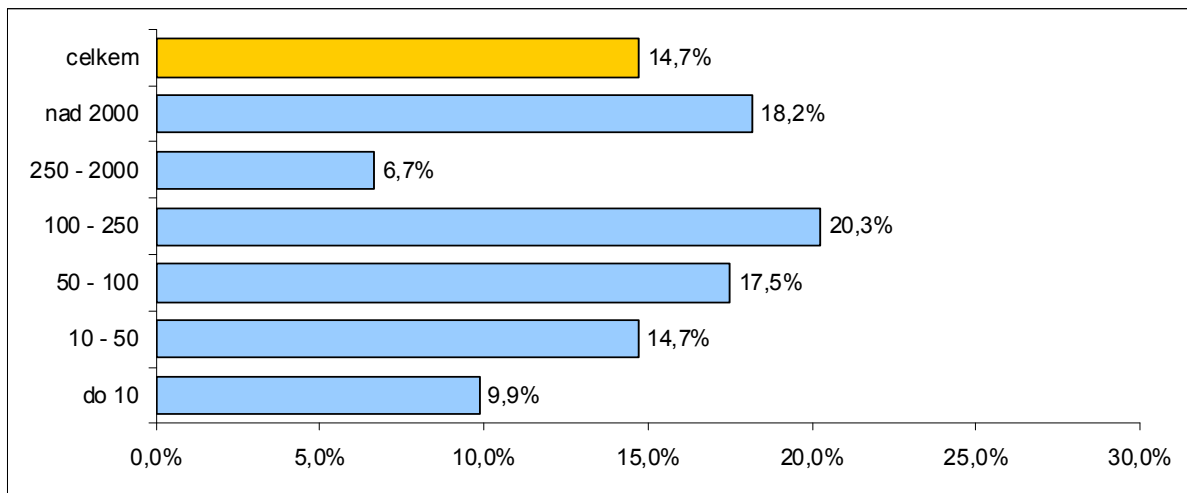
Graf č. 64 Úspěšnost žádostí podle počtu zaměstnanců žadatele prioritní osa 1



Graf č. 65 Úspěšnost žádostí podle počtu zaměstnanců žadatele prioritní osa 2



Graf č. 66 Úspěšnost žádostí podle počtu zaměstnanců žadatele prioritní osa 3



11 Žadatelé dle klasifikace ekonomických činností NACE

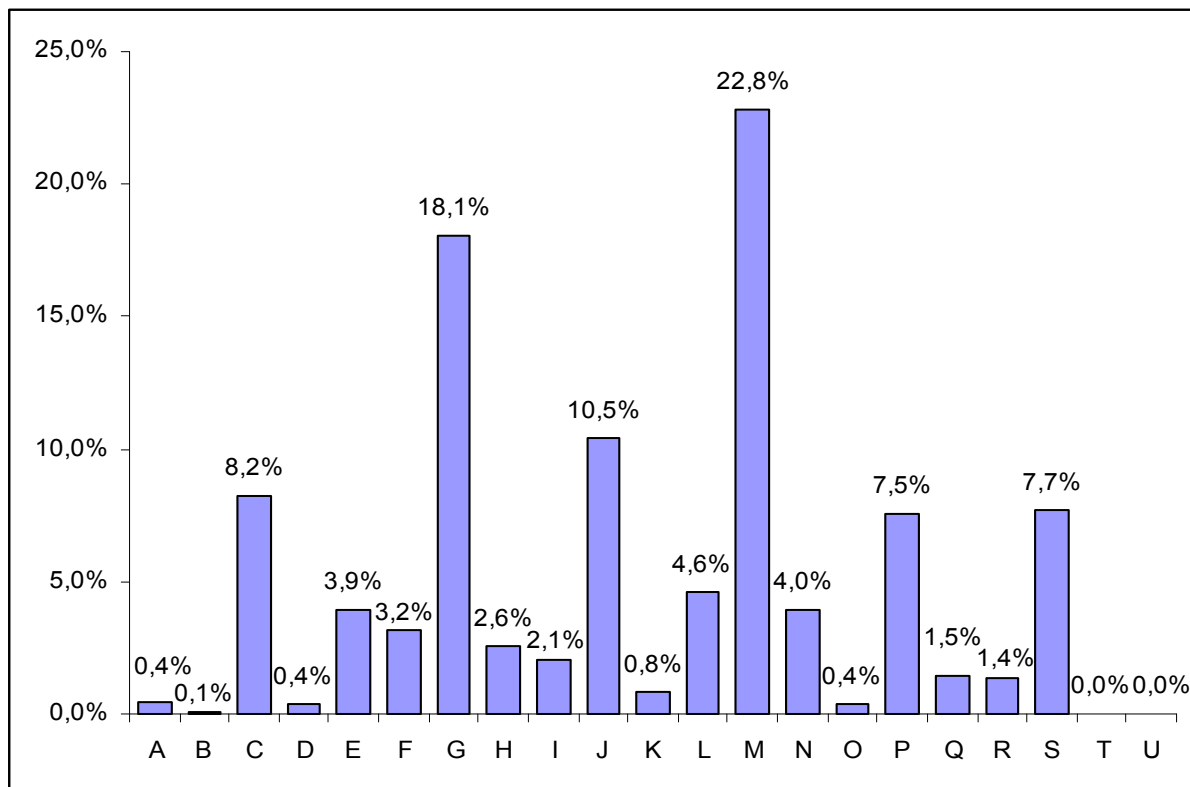
Klasifikace ekonomických činností (CZ-NACE)“ byla zavedena od 1. ledna 2008 a nahrazuje Odvětvovou klasifikaci ekonomických činností (OKEČ). Jedná se o statistické třídění podle činností subjektů. Každý subjekt může být zařazen zároveň v několika podtřídách pětiúrovňové klasifikace (sekce – oddíly – skupiny – třídy – podtřídy). Není tedy možné jednoho žadatele zařadit pouze k jedné ekonomické činnosti. Přehled sekcí CZ-NACE je uveden v následující tabulce.

Tabulka č. 67 Sekce klasifikace ekonomických činností CZ-NACE

Označení sekce	Název sekce
A	zemědělství, lesnictví a rybníkářství
B	těžba a dobývání
C	zpracovatelský průmysl
D	výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu
E	zásobování vodou; činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi
F	stavebnictví
G	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel
H	doprava a skladování
I	ubytování, stravování a pohostinství
J	informační a komunikační činnosti
K	peněžnictví a pojišťovnictví
L	činnosti v oblasti nemovitostí
M	profesní, vědecké a technické činnosti
N	administrativní a podpůrné činnosti
O	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení
P	vzdělávání
Q	zdravotní a sociální péče
R	kulturní, zábavní a rekreační činnosti
S	ostatní činnosti
T	činnosti domácností jako zaměstnavatelů; činnosti domácností produkcí blíže neurčené výrobky a služby pro vlastní potřebu
U	činnosti exteritoriálních organizací a orgánů

V rámci žadatelů první výzvy OPPA je nejvíce zastoupena sekce M „Profesní, vědecké a technické činnosti“ s 22,8 %, dále sekce G „Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel“ s 18,1 % a sekce J „Informační a komunikační činnosti“ s 10,5 %.

Graf č. 68 Zastoupení sekcí CZ-NACE mezi žadateli



V následujících tabulkách jsou uvedeny vybrané oddíly CZ-NACE, jejich zastoupení mezi žadateli a jejich podíl na počtu předložených žádostí. Celkový počet žadatelů byl 891, celkem tyto žadatele předložili 1178 projektů. Počty žadatelů a projektových žádostí uvedené v tabulce níže odpovídají vždy konkrétnímu uvedenému oddílu CZ-NACE. Vzhledem k tomu, že jedna organizace může být zařazena do několika oddílů, nelze uvedené hodnoty mezi sebou sčítat, protože by docházelo ke zkreslení. Největší podíl představuje oddíl 70 20 00 Poradenství v oblasti řízení (24,69 %). Tuto kategorii nalezneme také u poradenských a konzultantských společností v oblasti strukturálních fondů

Tabulka č. 69 Vybrané oddíly klasifikace ekonomických činností CZ-NACE

Kód	Název oddílu/skupiny
640000	finanční zprostředkování, kromě pojišťovnictví a penzijního financování
650000	pojištění, zajištění a penzijní financování, kromě povinného sociálního zabezpečení
660000	ostatní finanční činnosti
680000	činnosti v oblasti nemovitostí
691000	právní činnosti
692000	účetnické a auditorské činnosti, daňové poradenství
702000	poradenství v oblasti řízení

Tabulka č. 70 Zastoupení vybraných oddílů CZ-NACE mezi žadateli a žádostmi

	NACE							
	64 00 00	65 00 00	66 00 00	68 00 00	69 10 00	69 20 00	70 10 00	70 20 00
podíl na žadatelích	1,01%	0,34%	2,24%	16,16%	0,22%	8,98%	0,67%	24,69%
podíl na žádostech	0,93%	0,25%	1,70%	13,75%	0,17%	7,98%	0,51%	21,05%
počet žadatelů	9	3	20	144	2	80	6	220
počet žádostí	11	3	20	162	2	94	6	248

V rámci prioritní osy 1 bylo z celkem 548 předložených projektů 34,5 % předloženo subjekty, které mají uvedenu činnost 70 20 00 Poradenství v oblasti řízení, druhou nejčetnější byla kategorie 68 00 00 Činnosti v oblasti nemovitostí.

Tabulka č. 71 Zastoupení vybraných oddílů CZ-NACE mezi žadateli a žádostmi v PO 1

Kód	popis	počet projektů PO1	%
640000	finanční zprostředkování, kromě pojišťovnictví a penzijního financování	2	0,4%
650000	pojištění, zajištění a penzijní financování, kromě povinného sociálního zabezpečení	11	2,0%
660000	ostatní finanční činnosti	19	3,5%
680000	činnosti v oblasti nemovitostí	164	29,9%
691000	právní činnosti	2	0,4%
692000	účetnické a auditorské činnosti, daňové poradenství	76	13,9%
701000	činnosti vedení podniků	5	0,9%
702000	poradenství v oblasti řízení	189	34,5%
	celkem	548	100,0%

12 Závěry a doporučení

- mnoho faktorů (věcný rozsah výzvy, načasování vyhlášení, vyšší povědomí o podpoře z Evropského sociálního fondu) vedlo k enormnímu zájmu žadatelů o poskytnutí prostředků z OPPA
- vzhledem k administrativní kapacitě FEU MHMP je nezbytné v další výzvě snížit počet předložených projektových žádostí
- s ohledem na potřeby města a vrcholící ekonomickou krizi je nezbytné další výzvy více zacílit na nejpotřebnější podporované oblasti a typy žadatelů
- pro další výzvy se jako vhodné opatření jeví stanovení výše alokace na skupiny aktivit v rámci výzvy (výběr projektů by následně probíhal v rámci těchto skupin, tj. bylo by zajištěno, že podpora bude směřovat do indikovaných oblastí)
- jako nástroj pro omezení počtu předložených projektů lze uvažovat zavedení kontinuální výzvy s časovým omezením - příjem projektových žádostí by byl ukončen v okamžiku dosažení stanoveného objemu předložených žádostí ve vyšší násobku alokace dané výzvy v rámci prioritní osy
- v prioritní ose 1 se jako potřebné jeví zavedení povinného spolufinancování ze strany příjemce – toto opatření by mělo přispět ke snížení počtu žádostí a také by mělo posílit odpovědnost organizací při podávání žádostí; v první výzvě některé organizace podaly žádost „na zkoušku, zda to vyjde“, také s ohledem na to, že spolufinancování ze strany žadatele nebylo požadováno a podání žádosti v podstatě nepředstavovalo pro žadatele závazek
- do textu výzvy by měla být doplněna metodika pro výpočet podílu nákladů připadajících na vlastní realizaci dalšího profesního vzdělávání
- je možno uvažovat o využití klasifikace CZ-NACE pro zacílení podpory v rámci prioritní osy 1, resp. jako výhodnější se jeví definovat ty skupiny, které nebudou oprávněnými žadateli, většina subjektů je však evidována v několika kategoriích, proto je nezbytné používat tento nástroj velmi obezřetně
- v rámci prioritní osy 2 by úpravy zaměření výzvy měly směřovat k většímu zacílení na přímou podporu cílovým skupinám, jako nejvhodnější se jeví umožnit realizaci aktivit směřujících k rozvoji organizací jen jako doplněk přímé podpory klientů
- bylo by vhodné omezit možnost předkládání projektů vzdělávacími agenturami, které se zaměřují na široké cílové skupiny; podpora by měla směřovat k těm cílovým skupinám, které ji potřebují, neměla by představovat možnost financování vzdělávací agentury za veřejné prostředky bez většího efektu na situaci a potřeby cílové skupiny
- u prioritní osy 2 je možné vzhledem k předpokládaným alokacím dalších výzev uvažovat o snížení horní hranice pro velikost projektů; snížení limitu pro velikost projektů zajistí také vyšší efektivitu projektů při nakládání s prostředky

- pro prioritní osu 3 je navrhováno zrušení samostatné skupiny aktivit „Další vzdělávání pedagogických a akademických pracovníků“a její přičlenění jako doplňkové do ostatních skupin aktivit (otevřené projekty zaměřené pouze na další vzdělávání pedagogických a akademických pracovníků mají často ve fázi realizace značné problémy se získáváním cílových skupin, navázání vzdělávání na konkrétní školu a její potřeby se jeví jako efektivnější)
- v procesu poskytování konzultací lze doporučit podmínit poskytování osobních konzultací profesionálním konzultantům přítomností zástupce žadatele – cílem je snížit riziko předložení takových projektů, které jsou zpracované konzultanty, ale v organizaci žadatele není žádné povědomí o tom, co je konkrétně jejich obsahem

13 Seznam tabulek a grafů

Tabulka č. 1 Semináře a workshopy pořádané FEU MHMP v rámci 1. výzvy OPPA	6
Graf č. 2 Počet poskytnutých osobních konzultací.....	6
Graf č. 3 Počet konzultací k projektovým záměrům	7
Graf č. 4 Počet telefonických a emailových konzultací v týdnech roku 2008	7
Schéma č. 5 Průběh výzvy pro předkládání projektových žádostí OPPA.....	8
Tabulka č. 6 Bodová hranice pro projednání žádosti ve výběrové komisi.....	9
Tabulka č. 7 Přehled administrace projektových žádostí	9
Graf č. 8 Počty projektových žádostí celkem	10
Graf č. 9 Počty projektových žádostí podle prioritních os	10
Graf č. 10 Počet administrovaných projektových žádostí prioritní osa 1.....	11
Graf č. 11 Počet administrovaných projektových žádostí prioritní osa 2.....	11
Graf č. 12 Počet administrovaných projektových žádostí prioritní osa 3.....	12
Tabulka č. 13 Důvody vyřazení projektových žádostí ve formálním posouzení	12
Graf č. 14 Důvody vyřazení projektových žádostí při formálním posouzení	14
Tabulka č. 15 Souhrnné informace o hodnotitelích expertního posouzení	14
Tabulka č. 16 Souhrnné informace o expertním posouzení	15
Graf č. 17 Přehled projektových žádostí podle počtu bodů z expertního posouzení.....	15
Graf č. 18 Projektové žádosti neúspěšné v expertním posouzení.....	16
Graf č. 19 Projektové žádosti úspěšné v expertním posouzení	17
Tabulka č. 20 Průběh výběru projektových žádostí (v počtech žádostí).....	18
Graf č. 21 Úspěšnost projektových žádostí v jednotlivých fázích výběru	19
Tabulka č. 22 Finanční objemy projektových žádostí (v mil. Kč)	20
Graf č. 23 Finanční objemy projektových žádostí podle prioritních os (v mil. Kč).....	20
Graf č. 24 Přehled objemu požadované podpory za předložené projekty nad alokací výzvy	21
Tabulka č. 25 Počty projektů podle typů žadatelů.....	23
Graf č. 26 Počty projektů podle typů žadatelů celkem.....	23
Graf č. 27 Počty schválených projektů podle typů žadatelů celkem	24
Tabulka č. 28 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 1 detailně	24
Graf č. 29 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 1 detailně	25
Tabulka č. 30 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 2 detailně	25
Graf č. 31 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 2 detailně	26
Tabulka č. 32 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 3 detailně	26
Graf č. 33 Počty projektů podle typů žadatelů v prioritní ose 3 detailně	27
Tabulka č. 34 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele	28
Graf č. 35 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele celkem.....	28
Graf č. 36 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele a prioritních os.....	29
Graf č. 37 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele prioritní osa 1.....	30
Graf č. 38 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele prioritní osa 2.....	30
Graf č. 39 Úspěšnost projektových žádostí podle typu žadatele prioritní osa 3.....	32
Tabulka č. 40 Počty projektů podle podporovaných aktivit a úspěšnosti prioritní osa 1	33
Graf č. 41 Počty předložených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 1.....	34
Graf č. 42 Počty schválených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 1	35
Graf č. 43 Úspěšnost projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 1	35
Tabulka č. 44 Počty projektů podle podporovaných aktivit a úspěšnosti prioritní osa 2	36
Graf č. 45 Počty předložených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 2.....	37
Graf č. 46 Počty schválených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 2	39
Graf č. 47 Úspěšnost projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 2	39
Tabulka č. 48 Počty projektů podle podporovaných aktivit a úspěšnosti prioritní osa 3	40

Graf č. 49 Počty předložených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 3	41
Graf č. 50 Počty schválených projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 3	42
Graf č. 51 Úspěšnost projektů podle podporovaných aktivit prioritní osa 3	43
Tabulka č. 52 Počty předložených projektů podle velikosti rozpočtu.....	44
Graf č. 53 Počty projektů podle velikosti rozpočtu a prioritních os.....	44
Tabulka č. 54 Počty předložených projektů podle data založení subjektu žadatele.....	46
Graf č. 55 Počty předložených projektů podle data založení subjektu žadatele.....	46
Tabulka č. 56 Úspěšnost žádostí podle data založení subjektu žadatele	47
Graf č. 57 Úspěšnost žádostí podle data založení subjektu žadatele celkem	47
Graf č. 58 Úspěšnost žádostí podle data založení subjektu žadatele prioritní osa 1	47
Graf č. 59 Úspěšnost žádostí podle data založení subjektu žadatele prioritní osa 2	48
Graf č. 60 Úspěšnost žádostí podle data založení subjektu žadatele prioritní osa 3	48
Tabulka č. 61 Počty předložených projektů podle počtu zaměstnanců žadatele.....	49
Graf č. 62 Počty předložených projektů dle počtu zaměstnanců žadatele a prioritních os	49
Tabulka č. 63 Úspěšnost žádostí podle počtu zaměstnanců žadatele	50
Graf č. 64 Úspěšnost žádostí podle počtu zaměstnanců žadatele prioritní osa 1	50
Graf č. 65 Úspěšnost žádostí podle počtu zaměstnanců žadatele prioritní osa 2	50
Graf č. 66 Úspěšnost žádostí podle počtu zaměstnanců žadatele prioritní osa 3	51
Tabulka č. 67 Sekce klasifikace ekonomických činností CZ-NACE.....	52
Graf č. 68 Zastoupení sekcí CZ-NACE mezi žadateli.....	53
Tabulka č. 69 Vybrané oddíly klasifikace ekonomických činností CZ-NACE.....	53
Tabulka č. 70 Zastoupení vybraných oddílů CZ-NACE mezi žadateli a žádostmi.....	54
Tabulka č. 71 Zastoupení vybraných oddílů CZ-NACE mezi žadateli a žádostmi v PO 1.....	54