



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

Příloha č. 7 Závěrečné zprávy

Roční operační vyhodnocení OP LZZ 2011

Výsledky dotazníkového šetření úkolu 3.2

Vyhodnocení evaluačních potřeb v rámci OP LZZ



evropský
sociální
fond v ČR



Obsah

Úvod	3
Plánovaná evaluace: Roční operační vyhodnocení 2012.....	4
Úkol 1: Vyhodnocení pokroku programu.....	4
Úkol 2: Vyhodnocení naplňování cílů a strategií ČR a EU a horizontálních témat.....	5
Úkol 3: Vyhodnocení výsledků a dobrých/špatných praxí.....	6
Úkol 4: Průzkum zpětné vazby a spokojenosti příjemců a žadatelů	7
Další navržené úkoly k této evaluaci.....	8
Plánovaná evaluace: Specifická hodnocení jednotlivých prioritních os	9
PO 2: Vyhodnotit zaměření realizovaných rekvalifikačních kurzů na potřeby trhu práce a souladu získaných kvalifikací s požadavky trhu práce	9
PO 5: V návaznosti na evaluace inovativnosti v OP LZZ vyhodnotit výstupy a dopady inovativních projektů v rámci PO5, včetně zhodnocení vlivu partnerství.	10
Další navržené úkoly k této evaluaci.....	10
Plánovaná evaluace: Různé analytické náměty pro přípravu OP 2014+	11
Úkol 1: Analýza systému hodnocení projektových žádostí a jeho nastavení pro období 2014+	11
Úkol 2: Analýza možných dopadů zavedení povinného spolufinancování projektů.....	12
Další navržené úkoly k této evaluaci.....	13
Plánovaná evaluace: Ex-ante evaluace programu ESF pro období 2014+	15
Úkol 1: Zhodnocení adekvátnosti analýzy socio-ekonomické situace a společenských potřeb a očekávaného přínosu programu k proměně vnějšího prostředí.....	15
Úkol 2: Zhodnocení vhodnosti zvolených nástrojů řešení oblastí intervence a nastavení implementační struktury	16
Úkol 3: Vyhodnocení zkušeností z programového období 2007-2013	17
Další navržené úkoly k této evaluaci.....	18
Zpětná vazba k dosud realizovaným evaluacím	19
Příloha č. 1 – Seznam oslovených respondentů	25
Příloha č. 2: Vyhodnocení počtu podnětů pro evaluace mimo evaluační pracoviště (Úkol 3.2)	26

Úvod

Dotazníkové šetření probíhalo ve dnech od 13. 12. do 23. 12. 2011 a celkem do něj bylo zapojeno 32 osob. Jednalo se o zaměstnance jmenované jednotlivými garanty oddělení či vedoucími týmu. Seznam oslovených osob je v příloze č. 1. Dotazníkové šetření bylo respondentům zpřístupněno v off-line verzi formou wordového formuláře a zároveň v on-line verzi v softwaru Lime Survey.

Výsledkem šetření je 17 dokončených dotazníků a 5 dotazníků nedokončených. Do analýz uvedených níže vstupují pouze dokončené dotazníky, především kvůli nízké vypovídací hodnotě nedokončených dotazníků.

Respondenti, kteří dotazník vyplnili, jsou uvedeni v tabulce:

Respondent	Oddělení
Alexandra Bábíčková	81 - Tým Analytik
Jiřina Svitáková	81 - Tým Indikátor
Petr Chuděj	811 - odd. koordinace a svobodných agend ESF koncepce (Metodika OP LZZ)
Petr Chuděj	811 - odd. koordinace a svobodných agend ESF koncepce (Příprava 2014+)
Barbora Chmelařová	813 – PO 1
Mgr. Zdeněk Drga	814 – PO 2
Ing. Martin Vaněk	814 – PO 4
Václav Lintymer	815 – PO 3
Adéla Šeredová Purschová	815 – PO 3
Eva Kalinová	815 – PO 5
Ing. Eva Svobodová	816 – finance
Tereza Běloušková	817
Kateřina Šašková	817 - regionalisté - Praha a Střední Čechy
Ing. Ivana Projsová	MPSV - 821 - zaměstnanost
Ing. Jana Stavínohová	MPSV - 824 - sociální integrace a služby
Magda Simonova	MV – PO 4
Ing. Radovan Vaštyl	MPO - o.p. 1.1

Rozložení zaměření respondentů na jednotlivé oblasti podpory bylo následující:

Zaměření	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	5.1	průřezové
Počet	2	0	2	0	1	1	1	1	2	1	7

Pozn.: Respondenti měli možnost zaškrtnout více oblastí podpor.

PLÁNOVANÁ EVALUACE: ROČNÍ OPERAČNÍ VYHODNOCENÍ 2012

Úkoly řešené v rámci této evaluace byly **relevantní pro 11 respondentů** (65 %), kteří odpovídali na následující otázky o jednotlivých úkolech této evaluace.

Komentáře respondentů k této evaluaci:

V případě osy 4.1 nebylo problémem nenaplnění indikátorů, ty byly spíše překračovány, proto se pozornost soustředila především na čerpání. Proto ne u otázky č.1.

Většina projektů není dosud ukončena, nelze tedy provést kompletní zhodnocení všech projektů za dané výzvy. Bylo by možné hodnotit pouze část, což by nemělo dostatečnou vypovídající hodnotu.

Úkoly 1-4 mohou případně generovat náměty na úpravu metodiky, pro odd. 811 jsou proto také relevantní, ale nepřímo.

Úkol 1: Vyhodnocení pokroku programu

Z celkového počtu 11 respondentů byl úkol č. 1 relevantní pro 8 z nich, kteří odpovídali na následující otázky týkající se priority, časování a užití konkrétních evaluačních nástrojů.

Jakou prioritu přikládáte tomuto úkolu pro práci Vašeho týmu?		
Odpověď	Počet	Procenta
zcela nezbytné	1	12,5%
potřebné	5	62,5%
ne zcela potřebné	2	25,0%
k diskusi	0	0,0%
Bez odpovědi	0	0,0%

Realizace úkolu č. 1 byla vyhodnocena jako zcela nezbytná pro oddělení 815 – Realizace OP LZZ – Prioritní osa 3 (oblast podpory 3.4).

Komentáře uvedené k možnosti „potřebné“:

Dle plnění MI je možné průběžně sledovat naplňování implementace, v případě nenaplnění je možné vyhlásit novou výzvu s určitým zaměřením dle potřeby.

Informace o tom, zda konkrétní indikátor lze naplnit zvolenou intervencí nám může pomoci při výběru intervencí pro budoucí výzvy. Změna indikátorové soustavy ve smyslu, budou indikátory, které budou lépe měřit dopad intervencí, by byla velmi vítaná.

Komentáře uvedené k možnosti „ne zcela potřebné“:

Vzhledem k tomu, že monitorujeme indikátory celkově za OP LZZ, tak nás budou zajímat výsledky šetření. Nízkou prioritu přiřazuji hlavně z toho důvodu, že činnost Týmu Indikátor je více zaměřena na Vize a období 2014+.

Máme k dispozici souhrnné údaje z monitorovacího systému, případně bychom využili ověření informací (např. že indikátory nejsou naplňovány nerovnoměrně (některé projekty zásadně překračují, jiné nenaplnují), nakolik indikátory odrážejí naplnění cílů projektů.

Kdy byste výstupy hodnocení potřebovali?		
Odpověď	Počet	Procenta
1. polovina roku 2012	4	50,0%
2. polovina roku 2012	1	12,5%
v roce 2013	2	25,0%
později	0	0,0%
Bez odpovědi	1	12,5%

Polovina respondentů by výsledky evaluačního úkolu č. 1 uvítala již v první polovině roku 2012. Zdůvodnění časové potřeby zpracování úkolu již v první polovině roku 2012 uvedli respondenti v komentářích:

Z důvodu případného vyhlášení nové výzvy a jejího zaměření.

Pokud to bude dříve (tzn. v průběhu roku 2012), bude možné ještě reagovat v případě, že by výstupy nebyly moc pozitivní...

Na otázku, zda respondenti preferují nějaké konkrétní evaluační nástroje, odpověděli 3 respondenti s následujícími návrhy:

Dotazníkové šetření mezi příjemci.

Hlubkové rozhovory případové studie.

V současné době probíhá na 1.1 kontrafaktuální evaluace. Jinak upřednostňujeme kombinaci metod.

Úkol 2: Vyhodnocení naplňování cílů a strategií ČR a EU a horizontálních témat

Z celkového počtu 11 respondentů byl úkol č. 2 relevantní pro 4 z nich, kteří odpovídali na následující otázky týkající se priority, časování a užití konkrétních evaluačních nástrojů.

Jakou prioritu přikládáte tomuto úkolu pro práci Vašeho týmu?		
Odpověď	Počet	Procenta
zcela nezbytné	1	25,0%
potřebné	2	50,0%
ne zcela potřebné	1	25,0%
k diskusi	0	0,0%
Bez odpovědi	0	0,0%

Realizace úkolu č. 2 byla vyhodnocena jako zcela nezbytná pro oddělení 815 – Realizace OP LZZ – Prioritní osa 3 (oblast podpory 3.4).

Komentáře uvedené k možnosti „potřebné“:

Význam prioritní osy 4.1. pro naplňování vládních strategií, reformních procesů veřejné správy, uskutečňování cílů Smart Administration. Konkrétním přínosem by měl být podíl na reformě veřejné správy, včetně informatizace.

Komentáře uvedené k možnosti „ne zcela potřebné“:

Oblast podpory 1.1 je zaměřena na adaptabilitu a konkurenceschopnost zaměstnanců a zaměstnavatelů, jedná se především o jejich vzdělávání. Rovné příležitosti žen a mužů jsou pouze dílčí součástí.

Kdy byste výstupy hodnocení potřebovali?		
Odpověď	Počet	Procenta
1. polovina roku 2012	1	25,0%
2. polovina roku 2012	2	50,0%
v roce 2013	0	0,0%
později	0	0,0%
Bez odpovědi	1	25,0%

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že respondenti by uvítali výsledky evaluačního úkolu č. 2 již do konce roku 2012.

Na otázku, zda respondenti preferují nějaké konkrétní evaluační nástroje, odpověděl 1 respondent s následujícím návrhem:

Případové studie dopadu konkrétních projektů.

Komentáře k tomuto evaluačnímu úkolu:

Posoudit aspekt politizace veřejné správy.

Úkol 3: Vyhodnocení výsledků a dobrých/špatných praxí

Z celkového počtu 11 respondentů byl úkol č. 3 relevantní pro 10 z nich, kteří odpovídali na následující otázky týkající se priority, časování a užití konkrétních evaluačních nástrojů.

Jakou prioritu přikládáte tomuto úkolu pro práci Vašeho týmu?		
Odpověď	Počet	Procenta
zcela nezbytné	2	20,0%
potřebné	6	60,0%
ne zcela potřebné	0	0,0%
k diskuzi	2	20,0%
Bez odpovědi	0	0,0%

Realizace úkolu č. 3 byla vyhodnocena jako zcela nezbytná pro Tým Analytik (průřezové zaměření) a oddělení 813 – Realizace OP LZZ – Prioritní osa 1 (oblast podpory 1.1).

Komentáře uvedené k možnosti „zcela nezbytné“:

Na základě projektů dobré/špatné praxe je možné lépe definovat zaměření výzev, tak aby byly prostředky použity smysluplně, účelně, hospodárně a efektivně.

Klasifikace úspěšných a méně úspěšných intervencí v konkrétních oblastech podpory by byla využita při tvorbě budoucích výzev.

Komentáře uvedené k možnosti „potřebné“:

možnost zjistit principy "dobrých" projektů a přenášet je do dalších oblastí podpory, dalších výzev.

Komentáře uvedené k možnosti „ne zcela potřebné“:

"Leží mi v žaludku" prioritní osa Adaptabilita, jejíž projekty jsem nucena kontrolovat, a tak to zřejmě bude i v roce 2012. Myslím, že by se jednalo o bohatý zdroj pro získání příkladů špatné praxe. Na základě dosavadních zkušeností z kontrol tvrdím, že 3/4 těchto projektů obdržely organizace - podniky, kteří v době poskytnutí dotace nebyly v krizi anebo dříve byly, ale podporu obdržely až později. Pokud by se množství podpořených projektů zredukovalo na 1/3, zvýšila by se kvalita projektů, a to ze dvou důvodů: 1) podpořeny by byly jen ty skutečně potřebné subjekty, 2) administrativní podpora realizovaných projektů by byla kvalitnější, koordinovanější, operativnější. Pokud tedy bude v rámci evaluace prostor na zhodnocení efektivity dopadu jednotlivých prioritních os, měly by z ní vyplynout (domnívám se) obdobné závěry a s tím související doporučení alokovat prostředky promyšleněji a hlavně včas, v době kdy mají smysl. Obávám se ale, že případný politický tlak má stejně větší váhu než sebelepší evaluace.

Viz bod 2 - dopad konkrétních projektů, posun fungování veřejné správy k lepšímu, modernizace, efektivita atd.

Kdy byste výstupy hodnocení potřebovali?		
Odpověď	Počet	Procenta
1. polovina roku 2012	4	40,0%
2. polovina roku 2012	4	40,0%
v roce 2013	1	10,0%
později	0	0,0%
Bez odpovědi	1	10,0%

Naprostá většina respondentů by uvítala výsledky úkolu č. 3 již do konce následujícího roku. Respondent, který preferoval realizaci úkolu v první polovině roku 2012, své zdůvodnění okomentoval takto:

Z důvodu případného vyhlášení nové výzvy a jejího zaměření.

Na otázku, zda respondenti preferují nějaké konkrétní evaluační nástroje, odpověděli 4 respondenti s následujícími návrhy:

Zaměřila bych se na cílovou skupinu podpořených zaměstnanců - ideálně formou on-line anonymních dotazníků.

Případové studie vybraných projektu.

V současné době probíhá na 1.1 kontrafaktuální evaluace. Jinak upřednostňujeme kombinaci metod.

Případové studie, dotazníkové šetření.

Komentáře k tomuto evaluačnímu úkolu:

Dotazníkové šetření všeobecně nepovažujeme za dostatečně vypovídající.

Úkol 4: Průzkum zpětné vazby a spokojenosti příjemců a žadatelů

Z celkového počtu 11 respondentů byl úkol č. 4 relevantní pro 7 z nich, kteří odpovídali na následující otázky týkající se priority, časování a užití konkrétních evaluačních nástrojů.

Jakou prioritu přikládáte tomuto úkolu pro práci Vašeho týmu?

Odpověď	Počet	Procenta
zcela nezbytné	2	28,6%
potřebné	2	28,6%
ne zcela potřebné	2	28,6%
k diskuzi	1	14,3%
Bez odpovědi	0	0,0%

Realizace úkolu č. 4 byla vyhodnocena jako zcela nezbytná pro oddělení 821 – Realizace programů – Zaměstnanost (Sekce politiky zaměstnanosti a trhu práce MPSV ČR, oblast podpory 2.1) a oddělení 813 – Realizace OP LZZ – Prioritní osa 1 (oblast podpory 1.1).

Komentáře uvedené k možnosti „zcela nezbytné“:

Odd. 813 se zabývá mj. přímou administrací projektů. Na základě zpětné vazby od příjemců a žadatelů lze následně zlepšit kvalitu administrace, příp. upravit metodika tak, aby byla uživatelsky nejvhodnější.

Komentáře uvedené k možnosti „potřebné“:

Podněty pro zlepšení.

Komentáře uvedené k možnosti „ne zcela potřebné“:

Máme dílčí zpětné vazby (hlavně negativní), z nichž lze zhruba odvodit většinu oblastí ke zlepšení činnosti IS. Přínosné by bylo zjistit, jaké jsou další představy žadatelů a příjemců o optimálním fungování.

Kdy byste výstupy hodnocení potřebovali?

Odpověď	Počet	Procenta
1. polovina roku 2012	1	14,3%
2. polovina roku 2012	4	57,1%
v roce 2013	1	14,3%
později	0	0,0%
Bez odpovědi	1	14,3%

Většina respondentů by uvítala výsledky úkolu č. 4 již do konce následujícího roku. Respondent, který preferoval realizaci úkolu až v roce 2013, své zdůvodnění okomentoval takto:

Osf průběžně na svém webu zjišťuje spokojenost žadatelů a příjemců a komunikuje s nimi o jejich potřebách.

Další navržené úkoly k této evaluaci

Návrh nového úkolu: Naplňování vládních reformních cílů a cílů programového prohlášení vlády

Priorita úkolu: zcela nezbytné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: uskutečnění projektů, které přispěly k realizaci vládních cílů, resp. reformním procesům ve veřejné správě.

Zaměření úkolu: Oblast podpory 4.1 (konkrétně výzvy č. 59,48,80, 83)

Předpokládané využití výstupu úkolu: vzhledem k potřebnosti vypisování dalších, podobných výzev, budoucí období.

Požadované výstupy projektu: v druhé polovině roku 2012

Navrhovatel: Magda Simonova (Ministerstvo vnitra, prioritní osa 4)

PLÁNOVANÁ EVALUACE: SPECIFICKÁ HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH PRIORITNÍCH OS

Úkoly řešené v rámci této evaluace byly **relevantní pro 5 respondentů** (30 %), kteří odpovídali na následující otázky o jednotlivých úkolech této evaluace.

Komentáře respondentů k této evaluaci:

Relevantní je pro nás pouze PO4

Vyplňuji dotazník z pohledu přípravy období 2014-2020, pro přípravu Smlouvy o partnerství a tvorbu OP to není nezbytné

Opět pouze nepřímo, možnost využití výstupů pro ESF 2014+

PO 2: Vyhodnotit zaměření realizovaných rekvalifikačních kurzů na potřeby trhu práce a souladu získaných kvalifikací s požadavky trhu práce

Z celkového počtu 5 respondentů byl úkol č. 1 relevantní pro 3 z nich, kteří odpovídali na následující otázky týkající se priority, časování a užití konkrétních evaluačních nástrojů.

Jakou prioritu přikládáte tomuto úkolu pro práci Vašeho týmu?		
Odpověď	Počet	Procenta
zcela nezbytné	2	66,6%
potřebné	1	33,3%
ne zcela potřebné	0	0,0%
k diskusi	0	0,0%
Bez odpovědi	0	0,0%

Realizace úkolu č. 1 byla vyhodnocena jako zcela nezbytná pro Tým Analytik (průřezové zaměření) a oddělení 814 Realizace OP LZZ Prioritní osa 2 (oblast podpory 2.1).

Komentáře uvedené k možnosti „zcela nezbytné“:

Uplatnění po rekvalifikaci (zda v oboru rekvalifikace či v něčem jiném).

Využití při tvorbě budoucích výzev, tvorba nového programu.

Kdy byste výstupy hodnocení potřebovali?		
Odpověď	Počet	Procenta
1. polovina roku 2012	1	33,3%
2. polovina roku 2012	2	66,6%
v roce 2013	0	0,0%
později	0	0,0%
Bez odpovědi	0	0,0%

Všichni 3 respondenti by uvítali výsledky úkolu č. 1 již do konce následujícího roku.

Na otázku, zda respondenti preferují nějaké konkrétní evaluační nástroje, odpověděl 1 respondent s následujícím návrhem:

Fokusní skupiny s klíčovými aktéry.

PO 5: V návaznosti na evaluace inovativnosti v OP LZZ vyhodnotit výstupy a dopady inovativních projektů v rámci PO5, včetně zhodnocení vlivu partnerství.

Z celkového počtu 5 respondentů byl úkol č. 2 relevantní pro 2 z nich, kteří odpovídali na následující otázky týkající se priority, časování a užití konkrétních evaluačních nástrojů.

Jakou prioritu přikládáte tomuto úkolu pro práci Vašeho týmu?		
Odpověď	Počet	Procenta
zcela nezbytné	1	50,0%
potřebné	0	0,0%
ne zcela potřebné	1	50,0%
k diskuzi	0	0,0%
Bez odpovědi	0	0,0%

Realizace úkolu č. 2 byla vyhodnocena jako zcela nezbytná pro oddělení 815 Realizace OP LZZ (oblast podpory 5.1).

Komentáře uvedené k možnosti „ne zcela potřebné“:

Inovativní nástroje by mohli být začleněny do podporovaných aktivit v novém období.

Kdy byste výstupy hodnocení potřebovali?		
Odpověď	Počet	Procenta
1. polovina roku 2012	1	50,0%
2. polovina roku 2012	0	0,0%
v roce 2013	1	50,0%
později	0	0,0%
Bez odpovědi	0	0,0%

Odpovědi respondentů jsou velmi rozdílné, respondenti neuvádějí pro své rozhodnutí žádné vysvětlení.

Na otázku, zda respondenti preferují nějaké konkrétní evaluační nástroje, odpověděl 1 respondent s následujícím návrhem:

Hlubkové rozhovory

Další navržené úkoly k této evaluaci

Návrh nového úkolu: Vyhodnocení prioritní osy 1

Priorita úkolu: zcela nezbytné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: Vedou zvolené intervence ke zvýšení zaměstnanosti? Porovnat podnik, který dostal dotaci x nedostal dotaci. Je podpořený projekt výkonnější, konkurenceschopnější? Dlouhodobý dopad.

Předpokládané využití výstupu úkolu: Cílení budoucích výzev, obsahové zaměření programu.

Požadované výstupy projektu: 2. polovina roku 2012 (*Není důležitá rychlost, ale kvalita.*)

Konkrétní evaluační nástroje: Důkladná analýza, kombinující dotazníkové šetření, fokusní skupiny i analýzu dostupných dat.

Navrhovatel: Alexandra Bábičková (81 - Tým Analytik)

PLÁNOVANÁ EVALUACE: RŮZNÉ ANALYTICKÉ NÁMĚTY PRO PŘÍPRAVU OP 2014+

Úkoly řešené v rámci této evaluace byly **relevantní pro 10 respondentů** (59 %), kteří odpovídali na následující otázky o jednotlivých úkolech této evaluace.

Komentáře respondentů k této evaluaci:

Spolufinancování soc. služeb si v tuto chvíli neumím představit, nicméně doporučuji všechny náklady projektu vykazovat jako přímé (nepřímé náklady, dle mého názoru, znesnadňují administraci projektu a jsou zmatečné).

Tento úkol je pro Tým Indikátor zajímavý v souvislosti s přípravou 2014+ a vzhledem k tomu, že indikátory jsou průřezové téma, které se obvykle dotýká ostatních.

Úkol 1: Analýza systému hodnocení projektových žádostí a jeho nastavení pro období 2014+

Z celkového počtu 10 respondentů byl úkol č. 1 relevantní pro 8 z nich, kteří odpovídali na následující otázky týkající se priority, časování a užití konkrétních evaluačních nástrojů.

Jakou prioritu přikládáte tomuto úkolu pro práci Vašeho týmu?		
Odpověď	Počet	Procenta
zcela nezbytné	0	0,0%
potřebné	8	100,0%
ne zcela potřebné	0	0,0%
k diskusi	0	0,0%
Bez odpovědi	0	0,0%

Realizace úkolu č. 1 byla vyhodnocena jako potřebná všemi respondenty.

Komentáře uvedené k možnosti „potřebné“:

Poznátky ze systému hodnocení v jiných programech (případně ze zahraničí), nastavení jednoznačných deskriptorů, návrhy jak hodnotitele efektivně školit a pracovat s nimi.

Zjednodušení administrativní náročnosti, důraz na věcné nikoliv formální aspekty hodnocení.

Specifičtější výběr hodnotitelů do DBH, zefektivnění práce s DBH, propojení DBH a Mitis.

Analýza může přinést zjednodušení při administraci, jak ze strany příjemců/žadatelů, tak i ze strany poskytovatele.

Klíčové je načasování - pro přípravu OP to ještě potřeba není. Potřeba bude v okamžiku tvorby manuálu a všech příruček.

Kdy byste výstupy hodnocení potřebovali?		
Odpověď	Počet	Procenta
1. polovina roku 2012	0	0,0%
2. polovina roku 2012	2	25,0%
v roce 2013	6	75,0%
později	0	0,0%
Bez odpovědi	0	0,0%

Vzhledem k povaze evaluace na její výstupy respondenti nespěchají. Naprostá většina respondentů očekává výsledky z této evaluace až v roce 2013.

Respondent, který preferoval realizaci úkolu v druhé polovině roku 2012, své zdůvodnění okomentoval takto:

Domnívám se, že zpracování analýzy je časově náročné, avšak bylo by dobré takové výsledky již aplikovat do nového operačního období

Respondent, který preferoval realizaci v roce 2013, své zdůvodnění okomentoval takto:

Nelze vyloučit, že bude relevantní až později - záleží na dokončení vyjednávání legislativy a vyjednávání budoucího OP s EK

Na otázku, zda respondenti preferují nějaké konkrétní evaluační nástroje, odpověděli 3 respondenti s následujícími návrhy:

Případové studie

Např. šetření mezi příjemci, zprostředkujícími subjekty, ŘO atd.

Ne, preferuji kvalitní výstupy

Komentáře k tomuto evaluačnímu úkolu:

Slovní deskriptory jsou lepší než číselné hodnocení.

Upozorňuji na možný překryv s opcí EA - zkvalitnění procesu výběru projektů a práce s hodnotiteli.

Úkol 2: Analýza možných dopadů zavedení povinného spolufinancování projektů

Z celkového počtu 10 respondentů byl úkol č. 2 relevantní pro 8 z nich, kteří odpovídali na následující otázky týkající se priority, časování a užití konkrétních evaluačních nástrojů.

Jakou prioritu přikládáte tomuto úkolu pro práci Vašeho týmu?		
Odpověď	Počet	Procenta
zcela nezbytné	1	12,5%
potřebné	4	50,0%
ne zcela potřebné	1	12,5%
k diskuzi	2	25,0%
Bez odpovědi	0	0,0%

Většina respondentů považuje úkol č. 2 za potřebný či zcela nezbytný. Za nezbytný je považován oddělením 815 – Realizace OP LZZ, Prioritní osa 3 (oblast podpory 3.4).

Komentáře uvedené k možnosti „zcela nezbytné“:

Navrhuji ke zvážení jako možný motivační faktor a případné "síto" pro ty, kteří to s realizací projektů myslí skutečně vážně a kteří ne. Je to samozřejmě reálné pouze u některých typů příjemců (těžko aplikovat u NNO) Byla bych pro, i s vědomím, že by pak administrace takovýchto projektů byla o něco obtížnější.

Komentáře uvedené k možnosti „potřebné“:

Analýza ukáže klady a zápory povinného spolufinancování a umožní tak nastavení do nového programového období.

Návrhy měř soukromého spolufinancování pro jednotlivé typy příjemců a projektů podložené daty.

Komentáře uvedené k možnosti „ne zcela potřebné“:

Zda povinné spolufinancování přinese lepší naplnění cílů projektu a jeho větší udržitelnost. Najít optimální formy spolufinancování pro různé typy subjektů.

Komentáře uvedené k možnosti „k diskuzi“:

Možný dopad spolufinancování projektů na řešení nesrovnalostí.

Kdy byste výstupy hodnocení potřebovali?		
Odpověď	Počet	Procenta
1. polovina roku 2012	1	12,5%
2. polovina roku 2012	2	25,0%
v roce 2013	5	62,5%
později	0	0,0%
Bez odpovědi	0	0,0%

Vzhledem k povaze evaluace jsou výsledky očekávány respondenty spíše později, v roce 2013.

Respondent, který preferoval realizaci úkolu v druhé polovině roku 2012, své zdůvodnění okomentoval takto:

Soukromé spolufinancování bude zřejmě nutno indikovat již v OP, proto navržena potřeba dříve než u systému hodnocení.

Další navržené úkoly k této evaluaci

Návrh nového úkolu: Analýza možných monitorovacích indikátorů nezávislých na sběru od příjemců

Priorita úkolu: zcela nezbytné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: Monitorovací systém nového programového období má v sobě obsahovat jistou část, která by nám umožnila sledovat změny u příjemců a změny ve společnosti bez toho, abychom se ptali přímo příjemců podpory. V současném fungování českého státu jsou sbírána od lidí i firem rozličná data a to ať se jedná o ČSSZ, FÚ, úřady práce, statistický úřad, městské úřady, krajské úřady, soudy... ale nebyla provedena analýza toho, jestli by nám některé z těchto automaticky sbíraných dat nemohla vykazat změnu po intervenci ESF na konkrétního příjemce nebo oblast. Cílem úkolu by byla identifikace potenciálně využitelných dat jednak za účelem monitoringu a reportingu a především za účelem odlehčení vykazovací povinnosti příjemců.

Předpokládané využití výstupu úkolu: Výsledná analýza by se stala jedním z podkladů pro tvorbu monitorovacího systému na 2014+ společně s podklady z EK, výsledky z Stratevalu I a dalších analýz.

Požadované výstupy projektu: 2. polovina roku 2012

Navrhovatel: Jiřina Svitaková (81 - Tým Indikátor)

Návrh nového úkolu: Analýza politické potřeby

Priorita úkolu: potřebné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: možnosti apolitizace versus využití ESF pro zlepšení fungování prostředí veřejné správy.

Předpokládané využití výstupu úkolu: v novém období pro přípravu výzev, meziresortní spolupráci

Požadované výstupy projektu: 2. polovina roku 2012

Navrhovatel: Magda Simonova (Ministerstvo vnitra, prioritní osa 4)

Návrh nového úkolu:

Priorita úkolu: potřebné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: nelze dopředu zcela odhadnout, bude záležet na požadovaných úpravách současného systému, nicméně lze identifikovat dvě hlavní kategorie potřebných výstupů - pro přípravu budoucího OP a pro nastavení implementace budoucího OP (načasování by mělo být postupné - nejprve OP, pak manuál a příručky)

Případné PO, OP a/nebo konkrétní výzvy zaměření úkolu: namátkově lze zmínit zkušenosti s implementací 2007-2013, územní dimenzi nového OP, případné využití finančních nástrojů, nastavení systému indikátorů a provázání s cíli OP, vyhodnocení naplňování ex-ante kondicionalit, apod. Pokud se týká evaluací využitelných pro tvorbu manuálu a příruček, zde bude potřeba známa až po definování požadovaných změn současného systému, rovněž není třeba, aby existovaly dříve než výstupy pro tvorbu OP.

Předpokládané využití výstupu úkolu: 1)pro přípravu nového OP 2)pro nastavení systému implementace nového OP

Požadované výstupy projektu: v roce 2013 (*zde záleží, jestli půjde o výstupy relevantní do OP nebo až do manuálu a příruček*)

Konkrétní evaluační nástroje: preferuji kvalitní výstupy

Navrhovatel: Petr Chuděj (811 - odd. koordinace a svobodných agend ESF koncepce, Příprava 2014+)

PLÁNOVANÁ EVALUACE: EX-ANTE EVALUACE PROGRAMU ESF PRO OBDOBÍ

2014+

Úkoly řešené v rámci této evaluace byly **relevantní pro 11 respondentů** (65 %), kteří odpovídali na následující otázky o jednotlivých úkolech této evaluace.

Komentář k této evaluaci:

Podrobný požadovaný obsah ex-ante hodnocení OP - viz návrh obecného nařízení, čl. 48 (3) body a-m. evaluační úkoly nutno přizpůsobit těmto požadavkům!

Úkol 1: Zhodnocení adekvátnosti analýzy socio-ekonomické situace a společenských potřeb a očekávaného přínosu programu k proměně vnějšího prostředí

Z celkového počtu 11 respondentů byl úkol č. 1 relevantní pro 8 z nich, kteří odpovídali na následující otázky týkající se priority, časování a užití konkrétních evaluačních nástrojů.

Jakou prioritu přikládáte tomuto úkolu pro práci Vašeho týmu?		
Odpověď	Počet	Procenta
zcela nezbytné	2	25,0%
potřebné	4	50,0%
ne zcela potřebné	1	12,5%
k diskusi	1	12,5%
Bez odpovědi	0	0,0%

Úkol č. 1 je většinou respondentů považován za prioritní. Za zcela nezbytný byl označen respondenty z oddělení 815 – Realizace OP LZZ, Prioritní osa 3 (oblast podpory 3.4) a oddělení 811 – Koordinace a svodných agend ESF koncepce (průřezové).

Komentáře uvedené k možnosti „zcela nezbytné“:

Neodpovídá požadovanému obsahu ex-ante hodnocení, nicméně bez ex-ante hodnocení nelze program EK předložit ke schválení.

Komentáře uvedené k možnosti „potřebné“:

Politické prostředí a vládní priority a zájmy se budou promítat do poptávky po podpoře z EU v 2014+.

Socio-ekonomická analýza potřeb/situace cílových skupin.

Analýza ukáže potřebnost a zaměření vzdělávání zaměstnanců a zaměstnavatelů.

Využití pro cílení budoucích výzev.

Kdy byste výstupy hodnocení potřebovali?		
Odpověď	Počet	Procenta
1. polovina roku 2012	0	0,0%
2. polovina roku 2012	1	12,5%
v roce 2013	5	62,5%
později	0	0,0%
Bez odpovědi	2	25,0%

Vzhledem k povaze evaluace jsou výsledky očekávány respondenty spíše později, v roce 2013.

Respondent, který preferoval realizaci úkolu v roce 2013, své zdůvodnění okomentoval takto:

Volby mohou změnit dohodnuté priority.

Respondent, který preferoval realizaci úkolu v druhé polovině roku 2012, své zdůvodnění okomentoval takto:

odhad, záleží na požadovaném datu předložení OP Komisi, datu schválení nařízení atd.

Další komentář k časování výstupů:

Tak aby bylo možné toto využít v následujícím programovém období.

Komentáře k tomuto evaluačnímu úkolu:

Nerozumím formulaci úkolu, ale zajímalo by mě, na základě jakých kritérií bude ta adekvátnost stanovena.

Úkol 2: Zhodnocení vhodnosti zvolených nástrojů řešení oblastí intervence a nastavení implementační struktury

Z celkového počtu 11 respondentů byl úkol č. 2 relevantní pro 7 z nich, kteří odpovídali na následující otázky týkající se priority, časování a užití konkrétních evaluačních nástrojů.

Jakou prioritu přikládáte tomuto úkolu pro práci Vašeho týmu?		
Odpověď	Počet	Procenta
zcela nezbytné	3	42,9%
potřebné	3	42,9%
ne zcela potřebné	0	0,0%
k diskusi	1	14,3%
Bez odpovědi	0	0,0%

Úkol č. 2 je většinou respondentů považován za prioritní. Za zcela nezbytný byl označen respondenty z oddělení 815 – Realizace OP LZZ, Prioritní osa 3 (oblast podpory 3.4), oddělení 2B – Tým Analytik a oddělení 811 – Koordinace a svodných agend ESF koncepce.

Komentáře uvedené k možnosti „zcela nezbytné“:

Cílení nových výzev.

Neodpovídá požadovanému obsahu ex-ante hodnocení, nicméně bez ex-ante hodnocení nelze program EK předložit ke schválení.

Komentáře uvedené k možnosti „potřebné“:

Zjednodušení implementační struktury, zahrnutí specifík prioritní osy 4.1. resp. potřeb veřejné správy.

Zhodnocení by nám mělo ukázat výhody a nevýhody současného nastavení implementační struktury.

Vyhodnocení zkušeností z předchozího období ovlivní nastavení programu v období 2014+, možné poučení z chyb.

Kdy byste výstupy hodnocení potřebovali?		
Odpověď	Počet	Procenta
1. polovina roku 2012	0	0,0%
2. polovina roku 2012	2	28,6%
v roce 2013	3	42,9%
později	0	0,0%
Bez odpovědi	2	28,6%

Vzhledem k povaze evaluace jsou výsledky očekávány respondenty spíše později, v roce 2013.

Úkol 3: Vyhodnocení zkušeností z programového období 2007-2013

Úkol č. 3 je považován za relevantní všemi 11 respondenty, kteří následně odpovídali na otázky týkající se priority, časování a užití konkrétních evaluačních nástrojů.

Jakou prioritu přikládáte tomuto úkolu pro práci Vašeho týmu?		
Odpověď	Počet	Procenta
zcela nezbytné	3	27,3%
potřebné	6	54,4%
ne zcela potřebné	1	9,1%
k diskusi	1	9,1%
Bez odpovědi	0	0,0%

Úkol č. 3 je většinou respondentů považován za prioritní. Za zcela nezbytný byl označen respondenty z oddělení 811 – Koordinace a svodných agend ESF koncepce, oddělení 824 – Realizace programů - sociální integrace a služby (oblast podpory 3.2) a oddělení 813 – Realizace OP LZZ (oblast podpory 1.1).

Komentáře uvedené k možnosti „zcela nezbytné“:

Vyhodnocení zkušeností (pozitivních i negativních) a jejich zohlednění při nastavení nového programového období.

Zhodnocení programového období 2007-2013 umožní vhodné nastavení období 2014+.

Viz. Dříve - neodpovídá požadovanému obsahu ex-ante hodnocení, nicméně bez ex-ante hodnocení nelze program EK předložit ke schválení.

Komentáře uvedené k možnosti „potřebné“:

Vyhodnocení zkušeností z předchozího období ovlivní nastavení programu v období 2014+, možné poučení z chyb.

Tým Indikátor se snaží nastavit novou indikátorovou soustavu pro 2014+, a proto by nás zajímalo, jestli bude v tomto úkolu hodnocena i zkušenost s indikátorovou soustavou z programového období 2007-2013.

Cílení nových výzev

Komentáře uvedené k možnosti „ne zcela potřebné“:

Přínosné by byly co nejkonkrétnější zkušenosti rozříděné do několika sekcí, které by FM a PM mohli využít (poučit se z nich) v každodenní práci.

Kdy byste výstupy hodnocení potřebovali?		
Odpověď	Počet	Procenta
1. polovina roku 2012	0	0,0%
2. polovina roku 2012	4	36,4%
v roce 2013	3	27,3%
později	2	18,2%
Bez odpovědi	2	18,2%

Vzhledem k povaze evaluace jsou výsledky očekávány respondenty spíše později, v druhé polovině roku 2012 a v roce 2013.

Respondent, který preferoval realizaci úkolu v druhé polovině roku 2012, své zdůvodnění okomentoval takto:

Tak aby bylo možné toto využít v následujícím programovém období.

Vzhledem k tomu, že od ledna 2012 máme za úkol připravit draft nové indikátorové soustavy - tak abychom mohli odstranit současné chyby dle nálezu z evaluace.

Komentáře k tomuto evaluačnímu úkolu:

Rychlejší rozjezd, větší jasnost na počátku v typu výzev, poučení se z minulých chyb.

Další navržené úkoly k této evaluaci

Návrh nového úkolu: Ex-ante hodnocení

Priorita úkolu: zcela nezbytné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: viz návrh obecného nařízení, čl. 48 (3) body a-m

Předpokládané využití výstupu úkolu: k předložení OP Komisi

Požadované výstupy projektu: 2. polovina roku 2012 (*odhad, záleží na řadě dalších věcí*)

Konkrétní evaluační nástroje: preferuji kvalitní výstupy

Navrhovatel: Petr Chuděj (811 - odd. koordinace a svobodných agend ESF koncepce, Příprava 2014+)

Návrh nového úkolu: Zhodnocení nástrojů pro zlepšení fungování veřejné správy

Priorita úkolu: zcela nezbytné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: možnosti zaměření na reformu veřejné správy, sjednocení různých analýz, nedokončených a neuskutečněných reforem

Případné PO, OP a/nebo konkrétní výzvy zaměření úkolu: 4.1

Předpokládané využití výstupu úkolu: v novém období pro přípravu výzev, meziresortní spolupráci

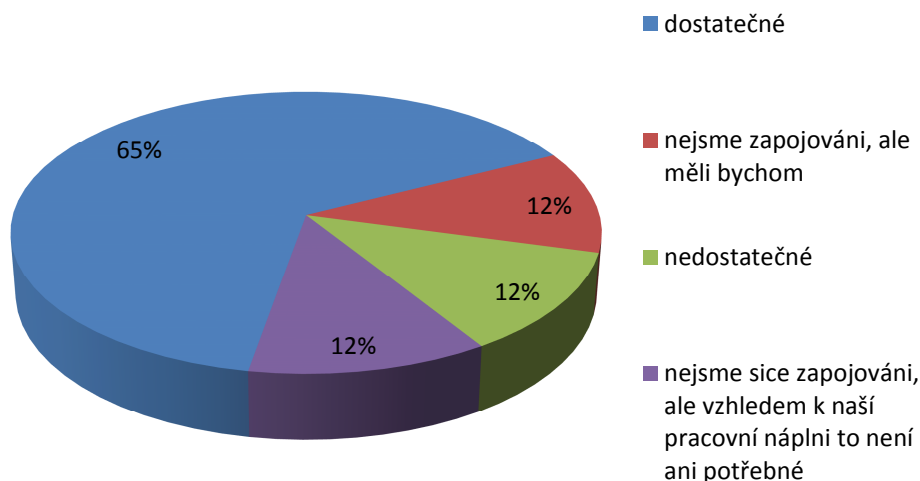
Požadované výstupy projektu: 2. polovina roku 2012

Navrhovatel: Magda Simonova (Ministerstvo vnitra, prioritní osa 4)

ZPĚTNÁ VAZBA K DOSUD REALIZOVANÝM EVALUACÍM

Do této části dotazníku bylo zapojeno všech 17 respondentů, kteří se vyjadřovali k otázkám spokojenosti se zapojením do přípravy a realizace evaluačních aktivit, kvalitou a dostupností výstupů a dalšími aspekty spokojenosti s evaluačními aktivitami OP LZZ.

Otázka 1: Jak hodnotíte zapojení Vašeho týmu/skupiny do přípravy evaluačních aktivit?



Komentáře k možnosti „dostatečné“:

Pravidelně jsme vyzýváni k předkládání námětů, je možno předkládat vlastní podněty k evaluacím, účastnit se přípravy ToR. (z časových důvodů se však aktivně zapojujeme jen sporadicky.)

Možnost vznášet náměty je, ale nejsem si jist, že již byl některý z nich realizován... Škála odpovědí k této otázce není vhodně definovaná.

Vkládám dostatečné, protože mi zde chybí možnost odpovědi "nejsme zapojeni z jiného důvodu". Týmy vznikly velmi nedávno, a proto nejsme zapojováni, ačkoliv vzhledem k průřezu naší agendy očekáváme, že zapojeni budeme.

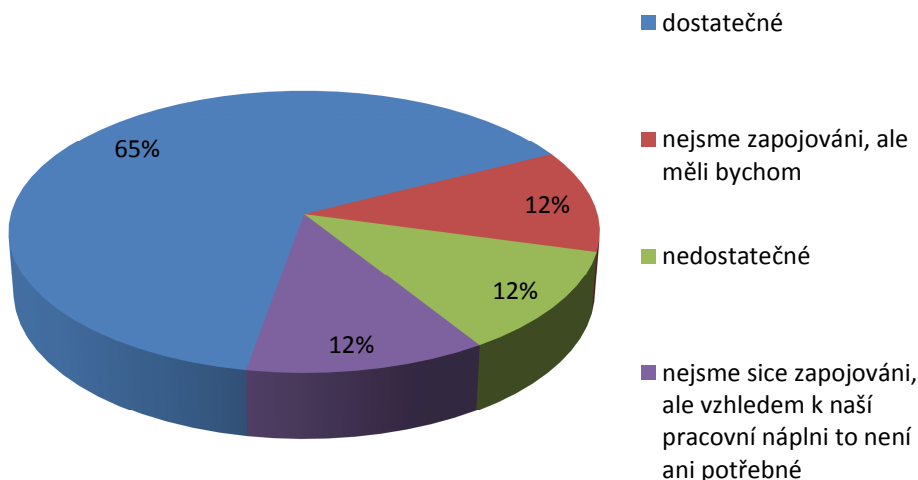
Komentáře k možnosti „nejsme zapojováni, ale měli bychom“:

Asi bychom měli být více zapojováni, ale nedokážu to dostatečně posoudit, protože neznám obsah všech evaluací...

Komentáře k možnosti „nedostatečné“:

Z obou stran, ale volil bych něco mezi dostatečné a nedostatečné, pokud by tato volba byla k dispozici, není to prostě OK.

Otázka 2: Jak hodnotíte zapojení Vašeho týmu/skupiny do realizace evaluačních aktivit?



Komentáře k možnosti „dostatečné“:

Bylo by vhodné více osobních setkávání

Nicméně, není v silách kromě vlastní agendy pročitat všechny výstupy z evaluací apod. Škála odpovědí k této otázce není vhodně definovaná.

Komentáře k možnosti „nejsme zapojováni, ale měli bychom“:

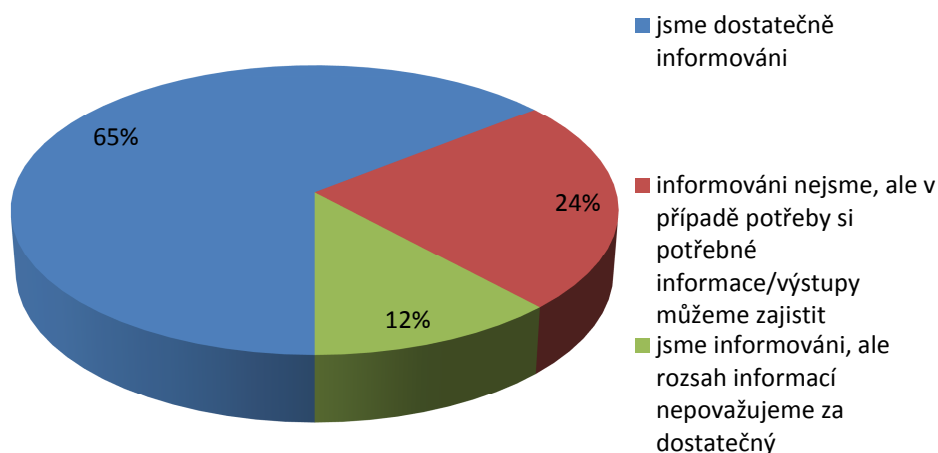
Tým byl ustanoven na podzim.

Komentáře k možnosti „nedostatečné“:

Hodnotím jako nedostatečně, protože nemám příliš informací o jiných evaluacích...je otázkou, zda je to až tak nutné...

Problém začíná vždy na začátku, proto stejný komentář jako k předcházející otázce (možnost „nedostatečné“); je to ale také otázka naší časové kapacity, to se snad od 2012 změní k lepšímu.

Otázka 3: Jste dostatečně seznamováni s finálními výstupy evaluací a jejich závěry a doporučeními?



Komentáře k možnosti „jsme dostatečně informováni“:

Nicméně, není v silách kromě vlastní agendy pročitat všechny výstupy z evaluací apod. Škála odpovědí k této otázce není vhodně definovaná

Ale výstupy jsou někdy "rozpačité", je v nich málo přidané hodnoty a konkrétních realizovatelných doporučení, včetně toho podstatného - jak to provést!

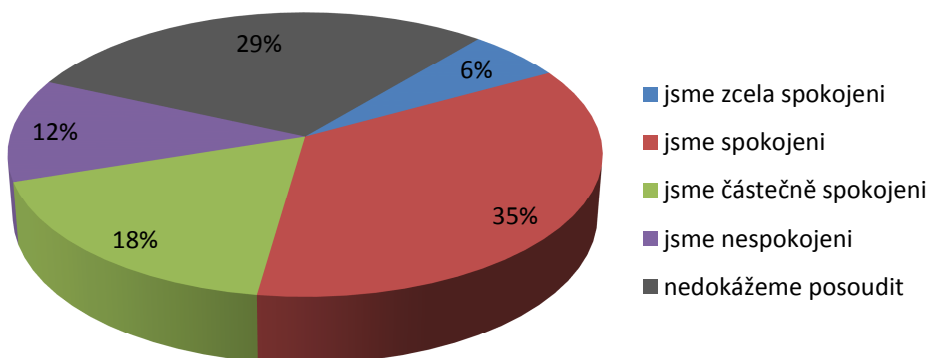
Komentáře k možnosti „informováni nejsme, ale potřebné informace/výstupy můžeme zajistit“:

Výstupy z jiných evaluací nemáme k dispozici, ale určitě by bylo možné si je zajistit dodatečně...

Komentáře k možnosti „jsme informováni, ale rozsah nepovažujeme za dostatečný“:

Práce s výstupy je nedostatečná.

Otázka č. 4: Jak hodnotíte kvalitu finálních výstupů realizovaných evaluací?



Komentáře k možnosti „jsme částečně spokojeni“:

Evaluace často dospějí k závěrům a doporučením, která bychom předpokládali či je tušíme.

Komentáře k možnosti „jsme nespokojeni“:

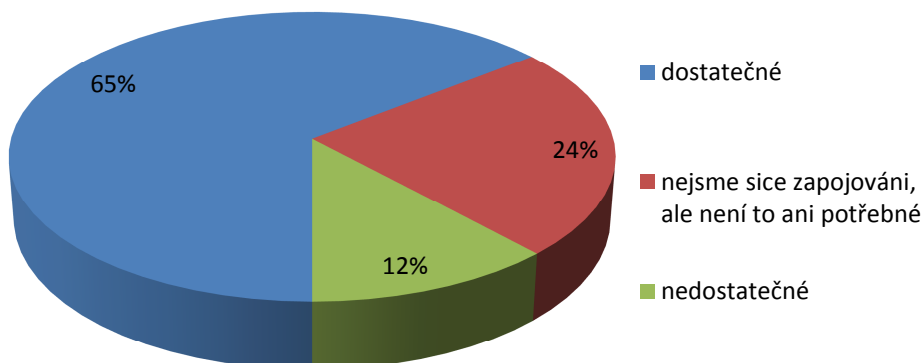
Volil bych spíše nespokojen - kvalitních a využitelných výstupů z evaluací jsem dosud příliš mnoho neviděl

Hodnocení vyplývá z faktu, že si moc neuvědomuji, jaké konkrétní výstupy z evaluací jsme mohli použít pro naši práci. Což začíná zadáním.

Komentáře k možnosti „nedokážeme posoudit“:

Nedokážu posoudit, protože jsem zatím žádný výstup neměla k dispozici

Otázka č. 5: Jak hodnotíte zapojení Vašeho týmu/skupiny do přípravy Veřejného plánu řešení evaluačních doporučení (VPŘED)?



Komentáře k možnosti „dostatečné“:

V našich agendách jsme zapojováni

Škála odpovědí k této otázce není vhodně definovaná, přes značné zapojení je dosti obtížné dosáhnout odstranění nerelevantního doporučení

Ale řešíme již jen realizovatelnost (spíše časovou) obvykle obecně známých doporučení, které buď již sami řešíme, nebo nepovažujeme za reálné řešit v daném čase.

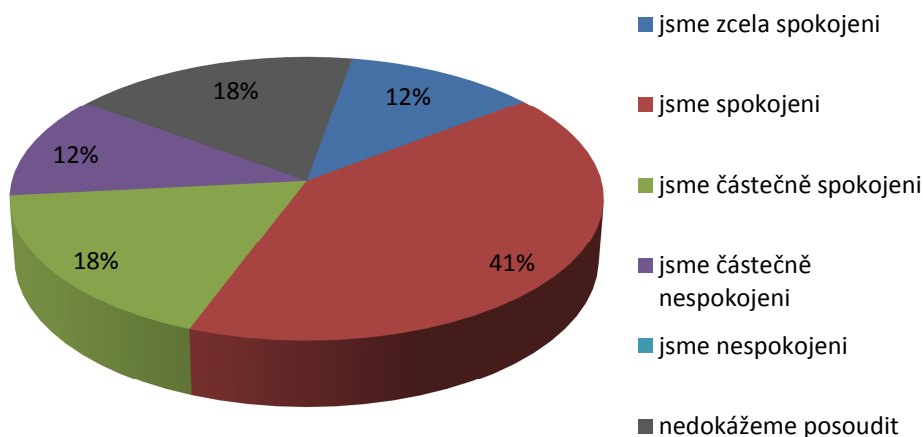
Komentáře k možnosti „nedostatečné“:

Nic o tom nevím... A bohužel nevím, zda to potřebuji, proto volím "nedostatečně"

Další komentáře k Veřejnému plánu řešení evaluačních doporučení

Soustředit se na omezený počet konkrétních doporučení. Členit podle horizontu realizovatelnosti, řešit formou horizontálních pracovních úkolů.

Otázka č. 6: Jak jste celkově spokojeni s evaluačními aktivitami OP LZZ?



Komentáře k možnosti „jsme zcela spokojeni“:

Je otázkou, zda vzhledem k velkému množství evaluačních výstupů zbývá čas s nimi adekvátně pracovat a předávat je.

Komentáře k možnosti „jsme částečně nespokojeni“:

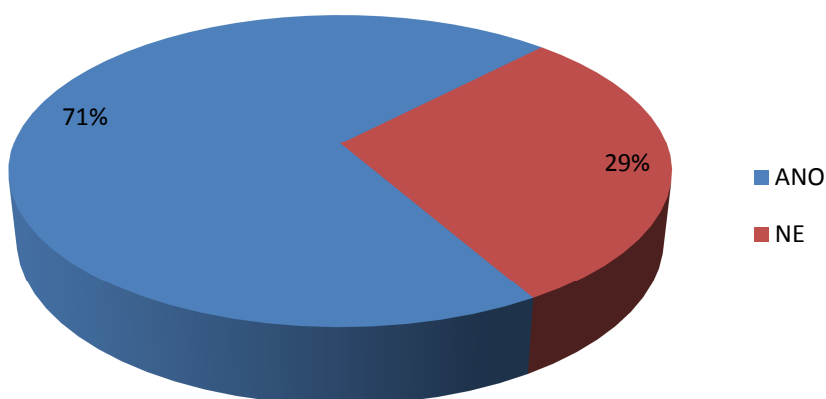
Má vazbu na využitelné výstupy z evaluací, nedomnívám se, že je vždy nejvhodnější externí zadávání (časová prodleva, obtížně použitelné výstupy)

Domníváme se, že bychom měli mít nebo najít kapacitu na řešení podstatné části evaluačních úkolů interně.

Další komentář k evaluačním aktivitám OP LZZ:

Cílenost, méně je někdy více. Užší záběr by mohl umožnit i lepší využití interních znalostí a zkušeností.

Otázka č. 7: Vyhovuje Vám tato forma průzkumu evaluačních potřeb (online dotazník)?



Komentáře k možnosti „ANO“:

forma je pohodlná, autor dotazníku by mohl nabízet více vlastních řešení, některé otázky se opakují, i když již byly zodpovězeny

Komentáře k možnosti „NE“:

Spíše mi vyhovují osobní rozhovory, při nichž mě při komunikaci napadají další náměty.

Dotazník je velmi nesrozumitelný.

Průzkum evaluačních potřeb by měl být uskutečněn interně, není nutné využívat externího dodavatele.

Preferoval bych projednání na interní schůzce, mapování evaluačních potřeb prostřednictvím externího subjektu a online dotazníku nepovažuji za vhodné.

Forma dotazníku má svá omezení, upřednostňuji přímou komunikaci před elektronickou.

Domnívám se, že by tento úkol neměl být zadáván externí agentuře.

Závěrečný komentář:

Dotazník nezmiňuje otázku, jestli se dotazovaný domnívá, že jsou pro jeho práci evaluační výstupy přínosné nebo zda s nimi aktivně pracuje a jak by si spolupráci s evaluačním referátem představoval.

PŘÍLOHA Č. 1 – SEZNAM OSLOVENÝCH RESPONDENTŮ

Oddělení	Odpovědná osoba	Email
800 - Management	Ing. Vladimír Kváča, Ph.D.	vladimir.kvaca@mpsv.cz
81 - Tým Analytik	Alexandra Bábíčková	alexandra.babickova@mpsv.cz
81 - Tým Hodnotitel	Sotolářová Iva	iva.sotolarova@mpsv.cz
81 - Tým Indikátor	Jiřina Svitáková	jirina.svitakova@mpsv.cz
811 - odd. koordinace a svobodných agend ESF koncepce	Petr Chuděj	Petr.Chudej@mpsv.cz
813 – PO 1	Barbora Chmelařová	Barbora.chmelarova@mpsv.cz
813 – PO 1	Marcela Pavelková	marcela.pavelkova@mpsv.cz
814 – PO 2	Mgr. Zdeněk Drga (2.1)	zdenek.drga@mpsv.cz
814 – PO 2	PhDr. Jakub Škoda (2.2)	jakub.skoda@mpsv.cz
814 – PO 4	Ing. Martin Vaněk	martin.vanek@mpsv.cz
815 – PO 3	Václav Lintymer (3.1)	Vaclav.Lintymer@mpsv.cz
815 – PO 3	Robert Hřebíček (3.2)	Robert.Hrebicek@mpsv.cz
815 – PO 3	Václav Lintymer (3.3)	Vaclav.Lintymer@mpsv.cz
815 – PO 3	Adéla Šeredová Purschová (3.4)	Adela.purschova@mpsv.cz
815 – PO 5	Eva Kalinová	Eva.Kalinova@mpsv.cz
816 – finance	Ing. Eva Svobodová	Eva.Svobodova@mpsv.cz
817	Tereza Běloušková	tereza.belouskova@mpsv.cz
817 – regionalisté - Moravskoslezsko	Ondřej Papuga	ondrej.papuga@ot.mpsv.cz
817 – regionalisté - Severovýchod	Michaela Zezuláková	michaela.zezulakova@pa.mpsv.cz
817 – regionalisté - Severozápad	Helena Stoklasová	helenastoklasova@mo.mpsv.cz
817 – regionalisté - Jihozápad	Tomáš Fantyš	tomas.fantys@cb.mpsv.cz
817 – regionalisté - Jihovýchod	Martina Čuprová	martina.cuprova@bo.mpsv.cz
817 – regionalisté - Střední Morava	Radoslava Horáková	radoslava.horakova@ol.mpsv.cz
817 - regionalisté - Praha a Střední Čechy	Kateřina Šašková	katerina.saskova@mpsv.cz
MPSV - 821 - zaměstnanost	Ing. Ivana Projsová (1.2)	ivana.projsova@mpsv.cz
MPSV - 821 - zaměstnanost	Ing. Pavlína Bližňáková (GG, 2.1)	pavlina.koziskova@mpsv.cz
MPSV - 821 - zaměstnanost	Ing. Tomáš Trávníček (RIP, 2.1)	tomas.travnicek@mpsv.cz
MPSV - 821 - zaměstnanost	PhDr. Josef Vošmik (3.3)	josef.vosmik@mpsv.cz
MPSV - 824 - sociální integrace a služby	Mgr. Barbara Vávrová (3.1)	barbara.vavrova@mpsv.cz
MPSV - 824 - sociální integrace a služby	Ing. Jana Stavínohová (3.2)	jana.stavinohova@mpsv.cz
823. oddělení projektů ESF	Igor Sládek	igor.sladek@mpsv.cz
MV – PO 4	Magda Simonova	magda.simonova@mvcz.cz
MPO - o.p. 1.1	Radovan Vaštyl	vasty@mpo.cz

PŘÍLOHA Č. 2: VYHODNOCENÍ POČTU PODNĚTŮ PRO EVALUACE MIMO EVALUAČNÍ PRACOVISTĚ (ÚKOL 3.2)

Podněty byly sbírány formou online dotazníkového šetření v rámci „Průzkumu evaluačních a analytických potřeb OP LZZ na rok 2012 a zpětné vazby k dosud realizovaným evaluacím“ mezi dny 13. 12. – 23. 12. 2011. Každý z respondentů měl možnost navrhnout až 10 nových evaluačních úkolů k již plánovaným evaluacím a až 4 zcela nové evaluační aktivity. V rámci průzkumu bylo celkem osloveno 32 respondentů jmenovaných zadavatelem, kteří zastupovali jednotlivé týmy či oddělení v rámci ŘO či zprostředkujících subjektů OP LZZ. Dotazník kompletně vyplnilo 17 respondentů a 5 dotazníků zůstalo nedokončených.

Žádný z respondentů nenavrl novou evaluační aktivitu, čtyři respondenti navrhli dohromady celkem sedm nových evaluačních úkolů k již naplánovaným evaluačním aktivitám. Souhrn těchto úkolů je uveden v tabulce č. 1. Po jednom úkolu byly úkoly navrženy k evaluacím „Roční operační vyhodnocení 2012“ a „Specifická hodnocení jednotlivých prioritních os“. Dva nové evaluační úkoly se týkaly evaluace „Ex-ante evaluace programu / ů ESF pro období 2014+“ a tři evaluace „Různé analytické náměty pro přípravu OP2014+“.

Nové evaluační aktivity tedy navrhlo pouze 12 % respondentů (4 z 32) z celkového vzorku oslovených a 24 % respondentů (4 ze 17), kteří vyplnili celý dotazník. Čtyři respondenti, kteří navrhli nové evaluační úkoly, jsou z pracovišť:

- Ministerstvo vnitra (prioritní osa 4) – 3 evaluační úkoly
- MPSV, oddělení 81 – Tým Analytik – 1 evaluační úkol
- MPSV, oddělení 81 – Tým Indikátor – 1 evaluační úkol
- MPSV, oddělení 811 – Koordinace a svobodných agend ESF koncepce (Příprava 2014 +) – 2 evaluační úkoly

Jedním z důležitých výstupů dotazníkového šetření je zjištění, že online dotazník jako forma průzkumu evaluačních potřeb vyhovuje celkem 71 % respondentů. Zbýlých 29 % respondentů by preferovalo jiný typ zjišťování, přičemž nejčastěji byly preferovány schůzky či osobní rozhovory prováděné interně, bez zapojení externího zpracovatele.

Evaluační podněty – nové dílčí evaluační úkoly

1.

Evaluace: Roční operační vyhodnocení 2012

Návrh nového úkolu: Naplnění vládních reformních cílů a cílů programového prohlášení vlády

Priorita úkolu: zcela nezbytné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: uskutečnění projektů, které přispěly k realizaci vládních cílů, resp. reformním procesům ve veřejné správě.

Zaměření úkolu: Oblast podpory 4.1 (konkrétně výzvy č. 59,48,80, 83)

Předpokládané využití výstupu úkolu: vzhledem k potřebnosti vypisování dalších, podobných výzev, budoucí období.

Požadované výstupy projektu: v druhé polovině roku 2012

Navrhovatel: Magda Simonova (Ministerstvo vnitra, prioritní osa 4)

2.

Evaluace: Specifická hodnocení jednotlivých prioritních os

Návrh nového úkolu: Vyhodnocení prioritní osy 1

Priorita úkolu: zcela nezbytné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: Vedou zvolené intervence ke zvýšení zaměstnanosti? Porovnat podnik, který dostal dotaci x nedostal dotaci. Je podpořený projekt výkonnější, konkurenceschopnější? Dlouhodobý dopad.

Předpokládané využití výstupu úkolu: Cílení budoucích výzev, obsahové zaměření programu.

Požadované výstupy projektu: 2. polovina roku 2012 (*Není důležitá rychlost, ale kvalita.*)

Konkrétní evaluační nástroje: Důkladná analýza, kombinující dotazníkové šetření, fokusní skupiny i analýzu dostupných dat.

Navrhovatel: Alexandra Bábíčková (81 - Tým Analytik)

3.

Evaluace: Různé analytické náměty pro přípravu OP 2014+

Návrh nového úkolu: Analýza možných monitorovacích indikátorů nezávislých na sběru od příjemců

Priorita úkolu: zcela nezbytné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: Monitorovací systém nového programového období má v sobě obsahovat jistou část, která by nám umožnila sledovat změny u příjemců a změny ve společnosti bez toho, abychom se ptali přímo příjemců podpory. V současném fungování českého státu jsou sbírána od lidí i firem rozličná data a to ať se jedná o ČSSZ, FÚ, úřady práce, statistický úřad, městské úřady, krajské úřady, soudy... ale nebyla provedena analýza toho, jestli by nám některé z těchto automaticky sbíraných dat nemohla vykazat změnu po intervenci ESF na konkrétního příjemce nebo oblast. Cílem úkolu by byla identifikace potenciálně využitelných dat jednak za účelem monitoringu a reportingu a především za účelem odlehčení vykazovací povinnosti příjemců.

Předpokládané využití výstupu úkolu: Výsledná analýza by se stala jedním z podkladů pro tvorbu monitorovacího systému na 2014+ společně s podklady z EK, výsledky z Stratevalu I a dalších analýz.

Požadované výstupy projektu: 2. polovina roku 2012

Navrhovatel: Jiřina Svitaková (81 - Tým Indikátor)

4.

Evaluace: Různé analytické náměty pro přípravu OP 2014+

Návrh nového úkolu: Analýza politické potřeby

Priorita úkolu: potřebné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: možnosti apolitizace versus využití ESF pro zlepšení fungování prostředí veřejné správy.

Předpokládané využití výstupu úkolu: v novém období pro přípravu výzev, meziresortní spolupráci

Požadované výstupy projektu: 2. polovina roku 2012

Navrhovatel: Magda Simonova (Ministerstvo vnitra, prioritní osa 4)

5.

Evaluace: Různé analytické náměty pro přípravu OP 2014+

Návrh nového úkolu:

Priorita úkolu: potřebné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: nelze dopředu zcela odhadnout, bude záležet na požadovaných úpravách současného systému, nicméně lze identifikovat dvě hlavní kategorie potřebných výstupů - pro přípravu budoucího OP a pro nastavení implementace budoucího OP (načasování by mělo být postupné - nejprve OP, pak manuál a příručky)

Případné PO, OP a/nebo konkrétní výzvy zaměření úkolu: namátkově lze zmínit zkušenosti s implementací 2007-2013, územní dimenzi nového OP, případné využití finančních nástrojů, nastavení systému indikátorů a provázání s cíli OP, vyhodnocení naplňování ex-ante kondicionalit, apod. Pokud se týká evaluací využitelných pro tvorbu manuálu a příruček, zde bude potřeba známa až po definování požadovaných změn současného systému, rovněž není třeba, aby existovaly dříve než výstupy pro tvorbu OP.

Předpokládané využití výstupu úkolu: 1) pro přípravu nového OP 2) pro nastavení systému implementace nového OP

Požadované výstupy projektu: v roce 2013 (*zde záleží, jestli půjde o výstupy relevantní do OP nebo až do manuálu a příruček*)

Konkrétní evaluační nástroje: preferuji kvalitní výstupy

Navrhovatel: Petr Chuděj (811 - odd. koordinace a svobodných agend ESF koncepce, Příprava 2014+)

6.

Evaluace: Ex-ante evaluace programu ESF pro období 2014+

Návrh nového úkolu: Ex-ante hodnocení

Priorita úkolu: zcela nezbytné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: viz návrh obecného nařízení, čl. 48 (3) body a-m

Předpokládané využití výstupu úkolu: k předložení OP Komisi

Požadované výstupy projektu: 2. polovina roku 2012 (*odhad, záleží na řadě dalších věcí*)

Konkrétní evaluační nástroje: preferuji kvalitní výstupy

Navrhovatel: Petr Chuděj (811 - odd. koordinace a svobodných agend ESF koncepce, Příprava 2014+)

7.

Evaluace: Ex-ante evaluace programu ESF pro období 2014+

Návrh nového úkolu: Zhodnocení nástrojů pro zlepšení fungování veřejné správy

Priorita úkolu: zcela nezbytné

Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření úkolu: možnosti zaměření na reformu veřejné správy, sjednocení různých analýz, nedokončených a neuskutečněných reforem

Případné PO, OP a/nebo konkrétní výzvy zaměření úkolu: 4.1

Předpokládané využití výstupu úkolu: v novém období pro přípravu výzev, mezíresortní spolupráci

Požadované výstupy projektu: 2. polovina roku 2012

Navrhovatel: Magda Simonova (Ministerstvo vnitra, prioritní osa 4)

Tabulka č. 1: Souhrn nových podnětů pro evaluace mimo evaluační pracoviště – podklad pro výpočet indikátoru „počtu podnětů pro evaluace mimo evaluační pracoviště“

Datum podnětu	Navrhovatel - subjekt	Navrhovatel - jméno	Název nového podnětu	Cíl a rozsah věcného/obsahového zaměření evaluačního úkolu	Priorita úkolu	Vazba na plánovanou evaluaci	PO, o.p. a/nebo konkrétní výzvy zaměření úkolu	Předpokládané využití výstupů	Požadované výstupy	Navržené evaluační nástroje
23.12. 2011	MVČR, Prioritní osa 4	Magda Simonova	Naplnění vládních reformních cílů a cílů programového prohlášení vlády	uskutečnění projektů, které přispěly k realizaci vládních cílů, resp. reformním procesům ve veřejné správě	zcela nezbytné	Roční operační vyhodnocení 2012	4.1, 59,48,80, 83	vzhledem k potřebnosti vypisování dalších, podobných výzev, budoucí období	2. polovina roku 2012	
23.12. 2011	81 - Tým Analytik	Alexandra Bábičková	Vyhodnocení prioritní osy 1	Vedou zvolené intervence ke zvýšení zaměstnanosti? Porovnat podnik, který dostal dotaci x nedostal dotaci. Je podporovaný projekt výkonnější, konkurenceschopnější? Dlouhodobý dopad.	zcela nezbytné	Specifická hodnocení jednotlivých prioritních os		Cílení budoucích výzev, obsahové zaměření programu.	2. polovina roku 2012	Důkladná analýza, kombinující dotazníkové šetření, fokusní skupiny i analýzu dostupných do
23.12. 2011	81 - Tým Indikátor	Jiřina Svitáková	Analýza možných monitorovacích indikátorů nezávislých na sběru od příjemců	Monitorovací systém nového programového období má v sobě obsahovat jistou část, která by nám umožnila sledovat změny u příjemců a změny ve společnosti bez toho, abychom se ptali přímo příjemců podpory. V současném fungování českého státu jsou sbírána od lidí i firem rozličná data a to ať se jedná o ČSSZ, FÚ, úřady práce, statistický úřad, městské úřady, krajské úřady, soudy... ale nebyla provedena analýza toho, jestli by nám některé z těchto automaticky sbíraných dat nemohla vykazat změnu po intervenci ESF na konkrétního příjemce nebo oblast. Cílem úkolu by byla identifikace potenciálně využitelných dat jednak za účelem monitoringu a reportingu a především za účelem odlehčení vykazovací povinnosti příjemců.	zcela nezbytné	Různé analytické náměty pro přípravu OP 2014+		Výsledná analýza by se stala jedním z podkladů pro tvorbu monitorovacího systému na 2014+ společně s podklady z EK, výsledky z Strategievalu i a dalších analýz.	2. polovina roku 2012	
23.12. 2011	MVČR, Prioritní osa 4	Magda Simonova	Analýza politické potřeby	možnosti apolitizace versus využití ESF pro zlepšení fungování prostředí veřejné správy	potřebné	Různé analytické náměty pro přípravu OP 2014+		v novém období pro přípravu výzev, mezíresortní spolupráci	2. polovina roku 2012	
23.12. 2011	811 - odd. koordinace a svobodných agent ESF koncepce - Příprava 2014+	Petr Chuděj	Příprava budoucího OP a nastavení implementace budoucího OP	nelze dopředu zcela odhadnout, bude záležet na požadovaných úpravách současného systému, nicméně lze identifikovat dvě hlavní kategorie potřebných výstupů - pro přípravu budoucího OP a pro nastavení implementace budoucího OP (načasování by mělo být postupné - nejprve OP, pak manuál a příručky)	potřebné	Různé analytické náměty pro přípravu OP 2014+	namátkově lze zmínit zkušenosti s implementací 2007-2013, územní dimenzi nového OP, případné využití finančních nástrojů, nastavení systému indikátorů a provázání s cíli OP, vyhodnocení naplňování ex-ante kondicionalit, apod. Pokud se týká evaluací využitelných pro tvorbu manuálu a příruček, zde bude potřeba známa až po definování požadovaných změn současného systému, rovněž není třeba, aby existovaly dříve než výstupy pro tvorbu OP.	1)pro přípravu nového OP 2)pro nastavení systému implementace nového OP	v roce 2013	ne, preferuji kvalitní výstupy
23.12. 2011	811 - odd. koordinace a svobodných agent ESF koncepce - Příprava 2014+	Petr Chuděj	Ex-ante hodnocení	viz návrh obecného nařízení, čl. 48 (3) body a-m	zcela nezbytné	Ex-ante evaluace programu / ů ESF pro období 2014+		k předložení OP Komisi	2. polovina roku 2012	ne, preferuji kvalitní výstupy
23.12. 2011	MVČR, Prioritní osa 4	Magda Simonova	Zhodnocení nástrojů pro zlepšení fungování veřejné správy	možnosti zaměření na reformu veřejné správy, sjednocení různých analýz, nedokončených a neuskutečněných reforem	zcela nezbytné	Ex-ante evaluace programu / ů ESF pro období 2014+	4.1.	viz nový úkol 2	2. polovina roku 2012	