



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

II. SOUHRNNÁ POLOLETNÍ ZPRÁVA

**Organizace evaluačně – expertních fokusních skupin OP LZZ
2010**

PODPORUJEME VAŠI BUDOUCNOST

www.esfcr.cz



evropský
sociální
fond v ČR



Zadavatel:

**Ministerstvo práce a sociálních věcí
Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2**

Zpracovatel:

**RegioPartner, s.r.o.
Prosecká 412/74
190 00 Praha 9**

Tato zpráva je výstupem ze zakázky „Organizace evaluačně – expertních fokusních skupin OP LZZ 2010“ financované z projektu technické spolupráce OP LZZ „Zpracování evaluací, analýz a odborných studií pro OP LZZ 2008-2015“ (číslo projektu CZ.1.04/6.1.00/09.00016).

V Praze, dne 30. 9. 2011

Obsah:

SEZNAM ZKRATEK.....	4
1. ÚVOD	5
2. PRŮBĚH ŘEŠENÍ PROJEKTU.....	6
2.1 Přehled realizovaných fokusních skupin.....	6
2.2 Přehled fokusních skupin v přípravě.....	7
3. ZJIŠTĚNÍ A ZÁVĚRY PLYNOUCÍ Z REALIZOVANÝCH FS	8
5. AKČNÍ PLÁN PRO IMPLEMENTACI DOPORUČENÍ VZEŠLÝCH Z FS	15
PŘÍLOHA 1 - TEMATICKÁ PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA Z FS 22 A PODKLADOVÉ ANALÝZY	17
PŘÍLOHA 2 - TEMATICKÁ PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA Z FS 8 A PODKLADOVÉ ANALÝZY	27

SEZNAM ZKRATEK

ČR	Česká republika
ES	Evropské společenství
ESF	Evropský sociální fond
FS	fokusní skupina
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MV	Ministerstvo vnitra
NČI	Národní číselník indikátorů
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
OP	operační program
OP LZZ	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
OP PA	Operační program Praha – Adaptabilita
OP VK	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
PO	prioritní osa
RIA	Hodnocení dopadů regulace
ŘO	Řídící orgán
VŠE	Vysoká škola ekonomická
ZS	Zprostředkující subjekt

1. ÚVOD

Pololetní zpráva je souhrnným výstupem projektu „**Organizace evaluačně - expertních fokusních skupin OP LZZ 2010**“ a jejím účelem je sumarizovat hlavní zjištění a doporučení vzešlé z realizace fokusních skupin (dále jen FS) v daném období.

Projekt „Organizace evaluačně – expertních fokusních skupin OP LZZ 2010“ má za cíl průběžně přispívat **k formulaci připravovaných výzev**, identifikovat vhodné **zjednodušení implementace OP LZZ** a v neposlední řadě **poskytnout podněty k počínajícím přípravám dalšího programovacího období**, zejména prostřednictvím sběru a analýzy informací a názorů stakeholderů z terénu (žadatelé, příjemci, experti, zástupci implementačních subjektů).

Vzhledem k tomu, že ve sledovaném období byly realizovány pouze dvě fokusní skupiny, má předkládaná II. Souhrnná zpráva oproti zprávě minulé zjednodušený charakter.

2. PRŮBĚH ŘEŠENÍ PROJEKTU

Projekt byl zahájen podpisem smlouvy dne 3. 1. 2011. K tomuto datu se konala úvodní schůzka k projektu, na které byl evaluátor informován o základních představách zadavatele o realizaci fokusních skupin.

Příprava jednotlivých fokusních skupin probíhá dle následujících základních kroků:

- Oznámení zadavatele o potřebě konání FS (emailem)
- Schůzka řešitelského týmu se zadavatelem a odborným garantem zadavatele
- Vytipování a oslovení externího oponenta (je-li relevantní pro danou FS)
- Oslovení potenciálních účastníků
- Předvýzkum a příprava scénáře (ve spolupráci s externím oponentem)
- Vlastní realizace FS
- Zpracování Tematické průběžné zprávy

2.1 Přehled realizovaných fokusních skupin

Ve sledovaném období, tj. od 1. 4. 2011 do 30. 9. 2011 byly realizovány dvě FS. Jedná se o následující FS:

Číslo FS	Název FS	Termín konání FS
FS 2	Specifické monitorovací indikátory v PO 4	20. 4. 2011
FS 8	Vhodné zaměření nové výzvy v oblasti podpory Mezinárodní spolupráce	21. 4. 2011

Ke každé z výše uvedených FS evaluátor zpracoval Tematickou průběžnou zprávu. Tato zpráva shrnuje hlavní zjištění vzešlá z diskuse a doporučení pro další realizaci / implementaci OP LZZ v dané oblasti. Tematická zpráva byla připomínkována odborným garantem zadavatele a posléze uveřejněna na ESF fóru k širší diskusi.

2.2 Přehled fokusních skupin v přípravě

V současné době jsou v přípravě tyto FS:

Číslo FS	Název FS	Termín konání FS
FS 27	Příručka na Rovné příležitosti – ověření návrhů a příručky s příjemci	cca 15. 2. 2012
FS 29	Příprava nového období 2014+ ve vztahu k PO 4	listopad/prosinec 2011
FS 17	Vhodné zaměření výzvy v oblasti podpory 1.1 – GG EDUCA	listopad 2011
FS 19	Vhodné zaměření výzvy v oblasti podpory 2.1 – II.	listopad 2011
FS 21	Vhodné zaměření výzvy v oblasti podpory 3.3 – I.	listopad 2011
FS	Práce externích hodnotitelů a zkvalitnění hodnocení projektů (ZS – MPO)	přelom 2011/2012

3. ZJIŠTĚNÍ A ZÁVĚRY PLYNOUCÍ Z REALIZOVANÝCH FS

Tato kapitola uvádí základní zjištění z realizovaných FS.

Fokusní skupina 22

Specifické monitorovací indikátory v PO 4

Fokusní skupina byla specifická svým úzkým spektrem předem daných účastníků. Fokusní skupiny se zúčastnili zástupci Řídícího orgánu (MPSV) a zprostředkujícího subjektu pro PO 4 (MV).

Cílem konání fokusní skupiny bylo ujasnit si definice dotčených indikátorů a dále pak metody, jakými by měly být tyto indikátory sledovány, včetně zohlednění časového a finančního rámce a periodicity sledování.

Obsahová příprava představovala především analýzu materiálů týkajících se nastavení monitorovacích indikátorů v PO 4 a analýzu aktuální situace v oblasti sledování RIA.

Základní zjištění obecného charakteru:

- 1) V rámci předvýzkumu byla analyzována možnost využít sekundární zdroje pro stanovení hodnot specifických indikátorů. Je však nutné konstatovat, že nebyly nalezeny zdroje, ze kterých by bylo možné vyvodit hodnoty indikátorů. Je proto nezbytné přistoupit ke zjišťování hodnot indikátorů prostřednictvím externího dodavatele veřejné zakázky (zpracování evaluační studie).
- 2) Všechny sledované indikátory vykazují vysokou míru provázanosti. Indikátory spolu natolik úzce souvisí, že je potřeba i jejich sledování a hodnocení provádět jednotně, resp. v rámci řešení jednoho evaluačního projektu.
- 3) Popis dotčených indikátorů není dostatečný, definice jsou nastaveny široce. Výhodou širokého pojetí definice indikátoru je, že umožňuje ŘO / ZS relativně volný přístup k celkovému pojetí indikátoru a tím i k volnějšímu nastavení přístupu k jeho sledování a hodnocení. Nevýhodou je nedostatečná vypovídací schopnost indikátorů, která může mít za následek jejich odlišnou interpretaci různými subjekty zapojenými do implementace.
Pro potřeby přesného věcného zaměření a vydefinování předmětu evaluace (vymezení v zadávací dokumentaci) je proto potřebné specifické indikátory jasně vymezit – konkretizovat jejich definice.
- 4) Dotčené indikátory, tak jak jsou definovány v programovém dokumentu, jsou kvalitativní povahy. Jejich hodnocení by rovněž mělo být kvalitativního charakteru. Nicméně systém sledující hodnoty indikátorů počítá s tím, že indikátor bude vyjádřen konkrétním číslem.

Tento problém je potřeba úzce koordinovat s řešitelem evaluace. Jako vhodné řešení se jeví vytvořit škálu odpovídajících hodnot (značek), které budou detailně popisovat, co která hodnota ve škále značí. Pak bude možné kvalitativní hodnocení převést na konkrétní kvantifikované hodnoty.

- 5) Přesnost a vypovídací schopnost vytvořené škály se musí vytvořit a doladit až s ohledem na informace zjištěné v průběhu projektu (evaluace).

Zjištění k jednotlivým indikátorům

- 6) Indikátor 15.32.19 – ***Míra spokojenosti občanů s veřejnou správou***

Hodnota tohoto indikátoru je již zjišťována, proto tento indikátor nebyl předmětem další diskuse.

- 7) Indikátor 15.36.00 – ***Zveřejňování formou dálkového přístupu***

U tohoto indikátoru je potřeba rozlišovat dvě důležité věci:

- RIA již ukončené – ty jsou součástí důvodové zprávy vlády, která je zveřejňována.
- samotný průběh přípravy – v rámci přípravy by měly probíhat konzultace s adresáty a cílovými skupinami právních předpisů (popř. jejich reprezentanty)

Jednou z variant, která by umožnila získat detailní přehled o sledování míry a intenzity zveřejňování právních předpisů, by bylo jejich sledování již během samotného průběhu přípravy dotčených právních předpisů, kdy by se sledovala míra participace zainteresovaných subjektů v průběhu konzultací. Nicméně tento přístup kvalitativního vyhodnocení participace v průběhu tvorby právních předpisů je nad rámec současné definice indikátoru.

Současná definice předpokládá měření podílu provedených RIA zveřejněných formou dálkového přístupu, resp. pouze zveřejnění finálního předpisu v procentech. Výsledná hodnota indikátoru musí tedy být vyjádřena pomocí čísla, které bude patřičně interpretovat podíl provedených RIA.

- 8) Indikátor 15.31.00 – ***Zlepšení kvality regulace***

Indikátor 15.32.13 – ***Rozvoj hodnocení dopadu regulace***

V současné chvíli spočívají problémy se získáním relevantních hodnot indikátorů zejména v omezené míře dostupnosti informací a to jak z kvantitativního tak kvalitativního pohledu. Důvodem pro tuto skutečnost je fakt, že problematika hodnocení míry a dopadu regulace se v minulých letech dostala do ústraní a k jejímu opětovnému restartování dochází pozvolna až nyní.

Předpokladem je realizace šetření ve dvou časových okamžicích, a to v letošním roce a poté s odstupem několika let.

V letošním roce se šetření zaměří na získání „výchozí hodnoty“. S ohledem na opětovné koordinované vykonávání RIA od 1. července 2010 lze doporučit toto datum jako výchozí pro sledování.

Další šetření by mělo být provedeno v roce 2013/2014. Z pohledu stanovení vhodného časového horizontu pro sledování indikátorů se jeví jako optimální stanovení časové řady s roční periodicitou (což však není podmíněno každoročním vypisováním zadávacího řízení). Časová řada (2010, 2011, 2012, příp. 2013) pak bude mít vypovídací schopnost nejen o tom, jestli se RIA provádí oproti výchozímu roku intenzivněji, ale také poskytne informaci o vývojovém trendu v provádění RIA. Nicméně je na zvážení ZS / ŘO, zda zvolí variantu získání údajů pouze za výchozí rok (2010) a koncový rok (2012, příp. 2013) nebo zda bude sledovat časovou řadu (sledování časové řady může poskytnout hodnotné informace např. pro úvahy o nastavení priorit pro příští programovací období).

Výše uvedené aspekty je nutné zohlednit v metodologii vytvořené pro sledování indikátorů realizátorem evaluace.

9) Indikátor 15.37.00 – *Míra administrativní zátěže*

Hodnotu tohoto indikátoru bude rovněž problematické získat kvantitativním výzkumem. Podle uvedené definice indikátoru není zcela jasné, u koho má být míra administrativní zátěže sledována (u obyvatel, pouze určitých skupin lidí, popř. jiných).

Pro sledování míry administrativní zátěže u různých skupin subjektů se jeví jako vhodné definovat cca 20 životních situací typických pro setkávání s veřejnou správou. Vyhodnocení míry zátěže v každé životní situaci by bylo provedeno dle schválené metodologie (odpověď na otázku „co daná životní situace obnáší“).

Míra administrativní zátěže je např. sledována v podnikatelském sektoru. Mezi obvyklé situace, které jsou měřeny, patří např. délka založení firmy. Některé relevantní informace bude tedy evaluátor moci dohledat z veřejných zdrojů. Např. VŠE (www.vse.cz) nebo belgický internetový portál www.kafka.be, kde by mohla být k dispozici metodologie pro sledování snižování administrativy.

10) Indikátor 43.07.01 – *Zvýšení efektivity územní veřejné správy*

Tento indikátor je zaměřen na měření výkonu veřejné správy v území, nicméně z definice indikátoru nevyplývá, co je daným územím myšleno (zda-li je za území považována celá ČR, jednotlivé kraje nebo jiné celky). Z definice indikátoru také nevyplývá, zda se indikátor týká pouze samosprávných činností nebo zda ve své definici počítá také s uplatňováním státní správy v jednotlivých územích (přenesená působnost).

Otázka efektivity veřejné správy je širšího charakteru a úzce souvisí s kvalitou veřejné správy (délka trvání právních úkonů, informovanost, nakládání s financemi, přejímání dobrých příkladů aj.).

Jednou z variant je sledování, kolik bylo provedeno správních řízení, kolika lidmi byly právní akty k řízení podány, kolik bylo odvolání, kolik odvolání bylo úspěšných aj.

Další variantou je sledování efektivity veřejné správy z ekonomického pohledu, resp. jak efektivně je nakládáno s rozpočty (poměr „cena – výkon“), tj. počet zaměstnanců vůči rozpočtu úřadu. Problémem může být rozdílná výše rozpočtů určovaná podle počtu obyvatel správního území. Nicméně na druhou stranu lze sledovat výši rozpočtu jednotlivých samospráv v porovnání s počtem zaměstnanců, kteří v této správě pracují a zjistit tak nakolik jsou v tomto ohledu (ne)úspěšní, jaký obnos dokážou obhospodařovat či nikoliv. Z pohledu přenesené veřejné správy bude tuto efektivitu velmi obtížné

sledovat, tudíž nebude vhodné dělit na přenesenou a samostatnou působnost – data by se nedala dohledat.

V rámci sledování by bylo v budoucnu vhodné doplnit šetření o informace z Registru práv a povinností, což by poskytlo údaje o náročnosti správních agend.

Závěry plynoucí z FS 22

- 1) Pro potřeby zadávací dokumentace přesněji vymezit definice specifických indikátorů, protože není zcela jasné, co který indikátor má konkrétně sledovat (příliš obecná charakteristika).
- 2) Zjišťování hodnot specifických indikátorů realizovat prostřednictvím jedné zakázky (evaluace), a to z důvodu úzké obsahové provázanosti jednotlivých indikátorů. Nicméně zakázku vnitřně strukturovat tak, aby bylo dostatečně postihnuto relevantní šetření ke každému indikátoru jak z obsahového tak časového hlediska.
- 3) V rámci realizace úvodní etapy požadovat po řešiteli vytvoření jasné metodiky, která popíše jednotlivé metody a přístupy k získání přesných informací o stavu sledovaných indikátorů. Tuto metodiku koncipovat tak, aby byla použitelná i v rámci dalších šetření.
- 4) Doporučujeme spolupracovat s odborem Efektivní veřejné správy Ministerstva vnitra (kontakt: Mgr. Ondřej Žezula, ondrej.zezula@mvcz.cz, tel: 974816264).

Stejně tak doporučujeme komunikovat problematiku s JUDr. Milošem Matulou, CSc. (milos.matula@vse.cz, milos.matula@mvcz.cz, tel: 602315579), který je ochoten nabídnout svůj odborný náhled na problematiku a také poskytnout další případné zdroje informací, které v rámci FS zmínil (jedná se o zprávy zaměřené na tematiku RIA, kterými disponuje VŠE).

Fokusní skupina 8

Vhodné zaměření nové výzvy v oblasti podpory Mezinárodní spolupráce

Fokusní skupiny se zúčastnili zástupci Řídicího orgánu (MPSV), Rady vlády pro rovné příležitosti mužů a žen a příjemci zejména z řad neziskových organizací.

Cílem fokusní skupiny bylo prostřednictvím diskuse o předchozích výzvách a vhodném zaměření nové výzvy v oblasti podpory 5.1 – Mezinárodní spolupráce podpořit přenos zkušeností mezi realizátory projektů a Řídicím orgánem, zintenzivnit komunikaci mezi lidmi, kteří se zabývají prací s cílovými skupinami v rámci OP LZZ a zvýšit účelnost a efektivitu pomoci oblasti podpory 5.1 OP LZZ.

Obsahová příprava na fokusní skupinu spočívala v analýze dostupné klíčové dokumentace. Důležitým zdrojem informací byly zpracované evaluační zprávy Roční operační vyhodnocení OP LZZ 2010 a Hodnocení implementace principu partnerství v OP LZZ.

Základní zjištění obecného charakteru:

- 1) Šíře stávajících podporovaných aktivit je pro příjemce vyhovující. Průřezově by měl být kladen důraz především na prosazování komunikace mezi projekty a spolupráce s větším množstvím organizací. Spíše než pomocí pevných pravidel nebo omezení (např. povinnost přijmout určitý počet partnerů) je však vhodné toho hodnotit při výběru projektů. Ke zvýšení dopadu projektů by také prospělo rozšíření cílových skupin zejména o zaměstnavatele.
- 2) Dosavadní rozpětí rozpočtu projektů od 1 do 10 mil. Kč je hodnoceno jako funkční a vhodné. Menší projekty pod 1 mil. Kč by byly nadměrně zatížené administrativními výdaji, které by převýšily únosnou míru v projektu. Stejně tak by větší množství malých projektů zvýšilo náročnost administrace ze strany ŘO. Naproti tomu projekty s velkým rozpočtem a obvykle i velkým počtem partnerů je obtížné řídit a koordinovat.
- 3) Vzor Smlouvy o partnerství je ze strany příjemců hodnocena jako zbytečně podrobná v části týkající se rozpočtu partnerů bez finančního příspěvku. Detailní údaje o rozpočtu partnerů a zdrojích financování byly ze strany vyhlášovatele výzev do smlouvy zahrnuty na podporu příjemců ve vyjednávání s partnery o jejich financování. Ve skutečnosti však příjemce zejména vyplňování informací o zdrojích financování partnerů zatěžuje a nepovažují tyto údaje ve smlouvě za potřebné. Existence smlouvy jako takové je však považována za nezbytnou.
- 4) Opakovaně bylo poukazováno na problematický aspekt financování zahraničních partnerů, které není možno v rámci projektového rozpočtu platit. Problematičnost tohoto nastavení byla již několikrát zmiňována ve zpracovaných evaluacích OP LZZ, přičemž závěrem ROV OP LZZ 2010 je, že jde o skryté spolufinancování, které přináší příjemcům komplikace, ale zároveň přispívá k větší efektivitě podpory. Účastníci FS z řad příjemců, ale i členů Výběrové komise důrazně upozorňovali, že nemožnost platit zahraničního partnera z projektu výrazně demotivuje potenciální partnery ke spolupráci a snižuje kvalitu projektů, ale i odrazuje potenciální žadatele. Vzhledem k tomu, že podpora z OP LZZ je součástí státního rozpočtu, jehož pravidla prakticky neumožňují proplácet finanční prostředky zahraničním partnerům (proplácení je možné jen formou daru, jehož zpětné vymáhání při porušení pravidel není možné), nelze tuto situaci řešit. Obdobný problém byl řešen v programech přeshraniční spolupráce, kde se MMR ČR (gestor) podařilo vyjednat vyjmutí ze státního rozpočtu.
- 5) Nemožnost financovat aktivity zahraničního partnera souvisí s původní vizí fungování podpory mezinárodní spolupráce v OP LZZ, kdy se předpokládalo, že zahraniční partneři budou své aktivity realizovat v rámci vlastního projektu mezinárodní spolupráce ve své zemi. Tento postup by vyžadoval časové sladění výzev ve všech dotčených zemích, čehož se však nepodařilo od zahájení implementace dosáhnout. Zkušenosti z podobně zaměřených programů jsou různé. V programech přeshraniční spolupráce se tento model ukázal být neproveditelný. Naproti tomu na tomto principu úspěšně fungují vzdělávací programy mezinárodní spolupráce (Grundtvig, Leonardo da Vinci, Erasmus, Comenius), kde je to umožněno především díky vyšší míře centralizace řízení na evropské úrovni, užšímu zaměření programů a jednoduššímu charakteru podporovaných projektů malého rozsahu.

- 6) Semináře pro žadatele a příjemce pořádané ŘO jsou hodnoceny jako potřebné a přínosné. Vzhledem k vysoké míře fluktuace pracovníků v neziskovém sektoru by však příjemci uvítali, aby semináře pro příjemce byly pořádaný průběžně tak, aby informace o administraci projektů mohli získat i pracovníci, kteří do projektu vstoupí v průběhu jeho realizace. Někteří příjemci se také setkali s neodborností prezentujících a uvedením mylných informací a upozorňují, že by na seminářích neměli informace podávat noví pracovníci bez dostatečných zkušeností. Semináře by měly být v co největší míře zaměřeny na řešení praktických a konkrétních problémů, se kterými se příjemci setkávají.
- 7) Z diskuze vyplynulo, že zpracování vstupní analýzy jakožto povinné přílohy projektové žádosti je vnímáno jako poměrně problematické. Povědomí o účelu zpracování těchto analýz je relativně nízké a jsou velké rozdíly v názorech na zaměření těchto analýz. Někteří příjemci poukazují na to, že v jejich oboru nejsou k dispozici relevantní statistické údaje pro zpracování analýzy a že provedení vlastního terénního šetření před podáním projektu by bylo finančně náročné. Rozpory vyvstaly také v otázce, zda analýzu lze založit pouze na zkušenostech s cílovou skupinou měkkého charakteru. Nejistota panuje i v tom, jakým způsobem jsou vstupní analýzy hodnoceny ze strany hodnotitelů a jaké jsou požadavky na to, co má analýzy obsahovat (např. tvrdá statistická data). Bližší informace o tom, k čemu má vstupní analýza sloužit a na čem by měla být založena, by proto měly být podávány žadatelům v rámci seminářů. Zároveň je ale potřeba zajistit jednotný přístup ze strany hodnotitelů, kde může docházet k různému vnímání ze strany osob z akademické vs. soukromé sféry.
- 8) Stávající struktura a šíře vstupní analýzy byla zhodnocena jako dostačující. Další rozšiřování např. o zdůvodnění a popis mezinárodní spolupráce by zřejmě jen dublovalo prostor pro tyto informace v projektové žádosti v popisu zahraničního partnera. Převládla shoda, že z projektové žádosti lze již nyní při hodnocení získat dostatek indicií o smysluplnosti a přínosu partnerství. Možnost požadovat v rámci vstupní analýzy zhodnocení, zda podobné aktivity realizují i jiné organizace, byla přijímána s obavami, zda by neznevýhodnilo malé a neznámé NNO, pokud by vyšlo najevo, že chtějí realizovat podobné aktivity jako některá známá a zavedená NNO. Uvedené zhodnocení by mělo směřovat k posilování spolupráce mezi organizacemi realizujícími podobné aktivity nebo zaměřujícími se na podobné cílové skupiny. To však naráží na neochotu řady organizací ke spolupráci a partnerství a spíše konkurenční než kooperační prostředí, se kterými se příjemci často setkávají. Tento požadavek proto musí být chápán jako snaha o rozvíjení spolupráce, nikoliv zamezování podpory podobných aktivit a měl by být doprovázen šířením myšlenky týmové práce a partnerství mezi NNO i dalšími typy subjektů (např. formou kampaně).

Závěry plynoucí z FS 8

- 1) Aktivita podporované minulými výzvami jsou vhodně nastavené a není proto účelné je měnit. Nová výzva by však měla klást důraz na projekty sloužící ve prospěch dalších organizací, zejména malých NNO, které nemají dostatečné kapacity pro realizaci vlastních projektů. Využitelným nástrojem by v tomto směru mohla být specifická výběrová kritéria.

- 2) Rovněž se v minulých výzvách osvědčilo stanovené rozpětí pro rozpočet projektů, které poskytuje dostatečné rozmezí pro realizaci projektů a zároveň přípravu a realizaci projektů nijak nekomplikuje. Toto rozpětí by proto mělo být zachováno i v příští výzvě.
- 3) Je nezbytné pokračovat v seminářích pro žadatele a příjemce dotace, které by neměly být omezovány jen na fázi před podpisem smlouvy, zejména z důvodu značných personálních změn v neziskovém sektoru. Je vhodné rozlišovat semináře pro zkušené vs. začínající žadatele s cílem iniciace zapojení nezkušených žadatelů. Při seminářích a konzultacích by měl být kladen důraz na řešení konkrétních problémů, se kterými se žadatelé a příjemci často setkávají, např. otázku veřejných zakázek a jejich aplikace v zahraničí, problematiku způsobilých výdajů, vyhledávání partnerů, změny v projektových žádostech, stanovení vhodných indikátorů. Velká pozornost by měla být věnována i účelům a obsahu vstupní analýzy i z hlediska možností zabezpečení daty. Přínosným obohacením by mohlo být i angažování zahraničních expertů na těchto seminářích pro prezentaci zkušeností a řešení problémů ze strany zahraničních partnerů.
- 4) Rozpracovat výše zmíněné často řešené konkrétní problémy a jejich řešení pro předávání zkušeností a vhodně o nich informovat v rámci výzvy, resp. její přílohy, popř. v rámci příručky pro žadatele a příjemce.
- 5) Stávající “Smlouva o partnerství” by měla být zrevidována a zjednodušena především v částech požadujících informace o zahraničních partnerech bez finanční podpory. Detailní rozpis financování jednotlivých aktivit by měl být vyžadován jen za partnery s finančním příspěvkem.

5. AKČNÍ PLÁN PRO IMPLEMENTACI DOPORUČENÍ VZEŠLÝCH Z FS

Číslo	Cíl	Aktivity	Zodpovědný subjekt	Časový horizont	Důležitost doporučení
D1 FS 22	Vyhlásit veřejnou zakázku na zpracovatele evaluační studie	Přesně vymezit definice monitorovacích indikátorů	Zprostředkující subjekt PO 4 (MV ČR)	Krátkodobý	vysoká
		Realizovat evaluaci prostřednictvím jednoho projektu, avšak vnitřně strukturovaného dle zaměření jednotlivých indikátorů			
		Požadovat po řešiteli specifikaci přesné metodiky zjišťování hodnot jednotlivých indikátorů			
D2 FS 22	Komunikovat s věcně příslušnými útvary	Spolupracovat s odborem Efektivní veřejné správy Ministerstva vnitra, do jehož kompetence spadá problematika vyhodnocování RIA	Zprostředkující subjekt PO 4 – odbor strukturálních fondů (MV ČR)	průběžně	střední
D3 FS 8	Upřesnit text výzvy	Rozpracovat konkrétní problémy a jejich řešení pro předávání zkušeností a vhodně o nich informovat v rámci výzvy (příloha), popř. Příručky pro žadatele.	MPSV (ŘO)	krátkodobý	střední
D4 FS 8	Realizace seminářů	Realizovat semináře pro žadatele a příjemce dotace, které by neměly být omezovány jen na fázi před podpisem smlouvy a klást důraz na řešení konkrétních problémů.	MPSV (ŘO)	průběžně	střední
D5 FS 8	Úprava Smlouvy o partnerství	Revidovat a zjednodušit Smlouvu především v částech požadujících informace o zahraničních partnerech bez finanční podpory.	MPSV (ŘO)	Krátkodobý	střední
D6	Zjednodušení realizace projektů mezinárodní	Řešit financování aktivit zahraničních partnerů.	MPSV (ŘO)	dlouhodobý	Vysoká
		Hledat cesty k maximálnímu snížení administrativní			

Číslo	Cíl	Aktivity	Zodpovědný subjekt	Časový horizont	Důležitost doporučení
FS 8	spolupráce	náročnosti projektů zejména v oblasti účetnictví a výkaznictví.			

PŘÍLOHA 1 - TEMATICKÁ PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA Z FS 22 A PODKLADOVÉ ANALÝZY

TEMATICKÁ PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA

k fokusní skupině č. 22
„Specifické monitorovací indikátory PO 4“

Zadavatel:	MPSV ČR		
Řešitel:	RegioPartner, s.r.o.		
Termín a místo konání			
20. 4. 2011 RegioPartner, s.r.o. Prosecká 412/74, Praha			
Personální zajištění FS			
Moderátorka:	Ing. Lucie Bučinová		
Odborný oponent:	JUDr. Miloš Matula, CSc.		
Zapisovatel:	Ing. Štěpán Koděra		
Cíl fokusní skupiny			
Cílem konání fokusní skupiny bylo ujasnit si definice dotčených indikátorů a dále pak metody, jakými by měly být tyto indikátory sledovány, včetně zohlednění časového a finančního rámce a periodicity sledování.			
Seznam oslovených osob			
Shoduje se se seznamem účastníků			
Seznam účastníků			
Jméno	Instituce		
Ing. Markéta Pouzarová	MPSV ČR		
Ing. Vladimír Kváča, PhD.	MPSV ČR		
Ing. Martin Vaněk	MPSV ČR		
Mgr. Šárka Poláková	MV ČR		
Ing. Magda Šimonová	MV ČR		

Hlavní zjištění z FS Zjištění obecného charakteru	
1.	V rámci předvýzkumu byla analyzována možnost využít sekundární zdroje pro stanovení hodnot specifických indikátorů. Je však nutné konstatovat, že nebyly nalezeny zdroje, ze kterých by bylo možné vyvodit hodnoty indikátorů. Je proto nezbytné přistoupit ke zjišťování hodnot indikátorů prostřednictvím externího dodavatele veřejné zakázky (zpracování evaluační studie).
2.	Všechny sledované indikátory vykazují vysokou míru provázanosti. Indikátory spolu natolik úzce souvisí, že je potřeba i jejich sledování a hodnocení provádět jednotně, resp. v rámci řešení jednoho evaluačního projektu. Rozdělení na více samostatných projektů (samostatné zadávací řízení) by nebylo efektivní.
3.	Popis dotčených indikátorů není dostatečný, definice jsou nastaveny široce. Výhoda – široké pojetí definice indikátoru umožňuje ŘO / ZS relativně volný přístup k celkovému pojetí indikátoru a tím i k volnějšímu nastavení přístupu k jeho sledování a hodnocení. Nevýhoda – nedostatečná vypovídací schopnost indikátorů může mít za následek jejich odlišnou interpretaci různými subjekty zapojenými do implementace.
4.	Pro potřeby přesného věcného zaměření a vydefinování předmětu evaluace (vymezení v zadávací dokumentaci) je proto potřebné specifické indikátory jasně vymezit – konkretizovat jejich definice.
5.	Dotčené indikátory, tak jak jsou definovány v programovém dokumentu, jsou kvalitativní povahy. Jejich hodnocení by rovněž mělo být kvalitativního charakteru. Nicméně systém sledující hodnoty indikátorů počítá s tím, že indikátor bude vyjádřen konkrétním číslem. Tento problém je potřeba úzce koordinovat s řešitelem evaluace. Jako vhodné řešení se jeví vytvořit škálu odpovídajících hodnot (známek), které budou detailně popisovat, co která hodnota ve škále značí. Pak bude možné kvalitativní hodnocení převést na konkrétní kvantifikované hodnoty. Přesnost a vypovídací schopnost vytvořené škály se musí vytvořit a doladit až s ohledem na informace zjištěné v průběhu projektu (evaluace).
Zjištění k jednotlivým indikátorům	
Indikátor 15.32.19 – Míra spokojenosti občanů s veřejnou správou Hodnota tohoto indikátoru je již zjišťována, proto tento indikátor nebyl předmětem další diskuse.	
Indikátor 15.36.00 – Zveřejňování formou dálkového přístupu U tohoto indikátoru je potřeba rozlišovat dvě důležité věci: - RIA již ukončené – ty jsou součástí důvodové zprávy vlády, která je zveřejňována. - samotný průběh přípravy – v rámci přípravy by měly probíhat konzultace s adresáty a cílovými skupinami právních předpisů (popř. jejich reprezentanty) Jednou z variant, která by umožnila získat detailní přehled o sledování míry a intenzity zveřejňování právních předpisů, by bylo jejich sledování již během samotného průběhu	

přípravy dotčených právních předpisů, kdy by se sledovala míra participace zainteresovaných subjektů v průběhu konzultací. Nicméně tento přístup kvalitativního vyhodnocení participace v průběhu tvorby právních předpisů je nad rámec současné definice indikátoru.

Současná definice předpokládá měření podílu provedených RIA zveřejněných formou dálkového přístupu, resp. pouze zveřejnění finálního předpisu v procentech. Výsledná hodnota indikátoru musí tedy být vyjádřena pomocí čísla, které bude patřičně interpretovat podíl provedených RIA.

Indikátor 15.31.00 – *Zlepšení kvality regulace*

Indikátor 15.32.13 – *Rozvoj hodnocení dopadu regulace*

V současné chvíli spočívají problémy se získáním relevantních hodnot indikátorů zejména v omezené míře dostupnosti informací a to jak z kvantitativního tak kvalitativního pohledu.

Důvodem pro tuto skutečnost je fakt, že problematika hodnocení míry a dopadu regulace se v minulých letech dostala do ústraní a k jejímu opětovnému restartování dochází pozvolna až nyní.

Předpokladem je realizace šetření ve dvou časových okamžicích, a to v letošním roce a poté s odstupem několika let.

V letošním roce se šetření zaměří na získání „výchozí hodnoty“. S ohledem na opětovné koordinované vykonávání RIA od 1. července 2010 lze doporučit toto datum jako výchozí pro sledování.

Další šetření by mělo být provedeno v roce 2013/2014. Z pohledu stanovení vhodného časového horizontu pro sledování indikátorů se jeví jako optimální stanovení časové řady s roční periodicitou (což však není podmíněno každoročním vypisováním zadávacího řízení). Časová řada (2010, 2011, 2012, příp. 2013) pak bude mít vypovídací schopnost nejen o tom, jestli se RIA provádí oproti výchozímu roku intenzivněji, ale také poskytne informaci o vývojovém trendu v provádění RIA. Nicméně je na zvážení ZS / ŘO, zda zvolí variantu získání údajů pouze za výchozí rok (2010) a koncový rok (2012, příp. 2013) nebo zda bude sledovat časovou řadu (sledování časové řady může poskytnout hodnotné informace např. pro úvahy o nastavení priorit pro příští programovací období).

Výše uvedené aspekty je nutné zohlednit v metodologii vytvořené pro sledování indikátorů realizátorem evaluace.

Indikátor 15.37.00 – *Míra administrativní zátěže*

Hodnotu tohoto indikátoru bude rovněž problematické získat kvantitativním výzkumem. Podle uvedené definice indikátoru není zcela jasné, u koho má být míra administrativní zátěže sledována (u obyvatel, pouze určitých skupin lidí, popř. jiných).

Pro sledování míry administrativní zátěže u různých skupin subjektů se jeví jako vhodné definovat cca 20 životních situací typických pro setkávání s veřejnou správou. Vyhodnocení míry zátěže v každé životní situaci by bylo provedeno dle schválené metodologie (odpověď na otázku „co daná životní situace obnáší“).

Míra administrativní zátěže je např. sledována v podnikatelském sektoru. Mezi obvyklé situace, které jsou měřeny, patří např. délka založení firmy. Některé relevantní informace bude tedy evaluátor moci dohledat z veřejných zdrojů. Např. VŠE (www.vse.cz) nebo belgický internetový portál www.kafka.be, kde by mohla být k dispozici metodologie pro

sledování snižování administrativy.

Indikátor 43.07.01 – Zvýšení efektivity územní veřejné správy

Tento indikátor je zaměřen na měření výkonu veřejné správy v území, nicméně z definice indikátoru nevyplývá, co je daným územím myšleno (zda-li je za území považována celá ČR, jednotlivé kraje nebo jiné celky). Z definice indikátoru také nevyplývá, zda se indikátor týká pouze samosprávných činností nebo zda ve své definici počítá také s uplatňováním státní správy v jednotlivých územích (přenesená působnost).

Otázka efektivity veřejné správy je širšího charakteru a úzce souvisí s kvalitou veřejné správy (délka trvání právních úkonů, informovanost, nakládání s financemi, přejímání dobrých příkladů aj.).

Jednou z variant je sledování, kolik bylo provedeno správních řízení, kolika lidmi byly právní akty k řízení podány, kolik bylo odvolání, kolik odvolání bylo úspěšných aj.

Další variantou je sledování efektivity veřejné správy z ekonomického pohledu, resp. jak efektivně je nakládáno s rozpočty (poměr „cena – výkon“), tj. počet zaměstnanců vůči rozpočtu úřadu. Problémem může být rozdílná výše rozpočtů určená podle počtu obyvatel správního území. Nicméně na druhou stranu lze sledovat výši rozpočtu jednotlivých samospráv v porovnání s počtem zaměstnanců, kteří v této správě pracují a zjistit tak nakolik jsou v tomto ohledu (ne)úspěšní, jaký obnos dokážou obhospodařovat či nikoliv. Z pohledu přenesené veřejné správy bude tuto efektivitu velmi obtížné sledovat, tudíž nebude vhodné dělit na přenesenou a samostatnou působnost – data by se nedala dohledat.

V rámci sledování by bylo v budoucnu vhodné doplnit šetření o informace z Registru práv a povinností, což by poskytlo údaje o náročnosti správních agend.

Doporučení vyplývající pro sledování indikátorů

1. Pro potřeby zadávací dokumentace přesněji vymezit definice specifických indikátorů, protože není zcela jasné, co který indikátor má konkrétně sledovat (příliš obecná charakteristika).
2. Zjišťování hodnot specifických indikátorů realizovat prostřednictvím jedné zakázky (evaluace), a to z důvodu úzké obsahové provázanosti jednotlivých indikátorů. Nicméně zakázku vnitřně strukturovat tak, aby bylo dostatečně postihnuto relevantní šetření ke každému indikátoru jak z obsahového tak časového hlediska.
3. V rámci realizace úvodní etapy požadovat po řešiteli vytvoření jasné metodiky, která popíše jednotlivé metody a přístupy k získání přesných informací o stavu sledovaných indikátorů. Tuto metodiku koncipovat tak, aby byla použitelná i v rámci dalších šetření.
4. Doporučujeme spolupracovat s odborem Efektivní veřejné správy Ministerstva vnitra (kontakt: Mgr. Ondřej Žezula, ondrej.zezula@mvcz.cz, tel: 974816264).
Stejně tak doporučujeme komunikovat problematiku s JUDr. Milošem Matulou, CSc. (milos.matula@vse.cz, milos.matula@mvcz.cz, tel: 602315579), který je ochoten nabídnout svůj odborný náhled na problematiku a také poskytnout další případné zdroje informací, které v rámci FS zmínil (jedná se o zprávy zaměřené na tematiku RIA, kterými disponuje VŠE).
5. V Programovém dokumentu přeformulovat (doplnit) definici indikátoru 15.32.13 – Rozvoj

hodnocení dopadu regulace, kde je stanovena měrná jednotka indikátoru na hodnotu 100% tak, aby se hodnota týkala pouze relevantních právních úkonů, u kterých lze RIA provádět. Jako druhá možnost korekce indikátoru se nabízí ponechání definice v současném znění a zapracovat jeho přesnější rozbor do metodiky pro hodnocení dotčených indikátorů (úkol pro realizátora evaluace).

Doporučení pro konání dalších FS nebo jiných evaluačních nástrojů

Žádná specifická doporučení nebyla formulována.

Použitá literatura a jiné zdroje

Archiv MV:

<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/moderniz/index.html>

Zpráva o účinnosti Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace v roce 2008 dostupná na stránkách MV:

<http://www.mvcr.cz/clanek/hodnoceni-dopadu-regulace-ria-486007.aspx?q=Y2hudW09Nw%3d%3d>

Přehled indikátorů a návrh na jejich plnění

KÓD	NÁZEV UKAZATELE	NÁVRH DALŠÍHO POSTUPU	NÁVRH MOŽNÉHO MĚŘENÍ
15.32.19	Míra spokojenosti občanů s veřejnou správou	měření již probíhá	měření již probíhá
15.36.00	Zveřejňování formou dálkového přístupu	- Zadat jako součást komplexní evaluační studie týkající se měření specifických indikátorů - Pro potřeby zadávacího řízení rozpracovat definici indikátoru tak, aby jasně definovala situaci, kterou má indikátor měřit (jedná se vesměs o kvantitu využívání dálkového přístupu)	- získání hodnot - poměr zveřejnění formou vzdáleného přístupu k celému počtu předpisů (výsledek v procentech)
15.32.13	Rozvoj hodnocení dopadu regulace	- Zadat jako součást komplexní evaluační studie týkající se měření specifických indikátorů - Pro potřeby zadávacího řízení rozpracovat definici indikátoru tak, aby jasně definovala situaci, kterou má indikátor měřit (na jak velkém vzorku předpisů, za jaké období, jaká byla participace účastníků aj.)	- Varianta 1: zjištění „výchozí“ hodnoty za rok 2010 a poté opětovné měření v roce 2013/2014 a zjištění „koncové“ hodnoty - Varianta 2: zjištění „výchozí“ hodnoty za rok 2010 a poté opětovné měření v roce 2013/2014 a zjištění datové řady za roky předcházející
15.31.00	Zlepšení kvality regulace	- Zadat jako součást komplexní evaluační studie týkající se měření specifických indikátorů - Pro potřeby zadávacího řízení rozpracovat definici indikátoru tak, aby jasně definovala situaci, kterou má indikátor měřit (na jak velkém vzorku předpisů, za jaké období, jaká byla participace účastníků aj.)	- Šetření u subjektů státní správy, které připravují návrhy právních předpisů
15.37.00	Míra administrativní zátěže	- Zadat jako součást komplexní evaluační studie týkající se měření specifických indikátorů - Pro potřeby zadávací dokumentace rozpracovat	- průzkum (dotazníky, ankety aj.) - nadefinování okruhu cca 20ti životních situací typických pro kontakt s veřejnou

KÓD	NÁZEV UKAZATELE	NÁVRH DALŠÍHO POSTUPU	NÁVRH MOŽNÉHO MĚŘENÍ
		definici indikátoru tak, aby jasně definovala, koho se indikátor týká (skupiny lidí, obyvatel, aj. – primární by měl být občan) - definovat způsob možného měření (modifikace přístupu měření např. zátěže podnikatelského sektoru nebo ze zahraničních metodik sledující administrativní zátěž)	správou - vytvořit k nim stručné popisy a definice - vyhodnocení míry zátěže v definovaných životních situacích
43.07.01	Zvýšení efektivity územní veřejné správy	- Zadat jako součást komplexní evaluační studie týkající se měření specifických indikátorů - Pro potřeby zadávací dokumentace rozpracovat definici indikátoru tak, aby jasně definovala situaci, kterou má indikátor měřit (v rámci charakteristiky jasně definovat, co je myšleno územní správou, co vše pod ní spadá) - definovat, zda se týká pouze samosprávných činností nebo zda se počítá také s uplatňováním státní správy v jednotlivých územích (přenesená působnost).	- využití statistických dat příslušných úřadů (otázka dohledatelnosti takových dat) - terénní šetření (dotazníky, ankety aj.) - Varianta 1: vydefinovat příslušné okruhy sledující efektivnost veřejné správy - sledovat kolik bylo provedeno správních řízení, kolika lidmi byly právní akty k řízení podány, kolik bylo odvolání, kolik odvolání bylo úspěšných aj. - Varianta 2: sledování z ekonomického pohledu, resp. jak efektivně je nakládáno s rozpočty (poměr „cena – výkon“) - využít informace z Registru práv a povinností – údaje o náročnosti správních agend

Příloha k Tematické zprávě z FS 22

Východiska konání fokusní skupiny

Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ) je v současném programovém období 2007-2013 společně s OP VK a OP PA jedním z programů pro realizaci podpory z Evropského sociálního fondu.

Globálním cílem OP LZZ je „Zvýšit zaměstnanost a zaměstnatelnost lidí v ČR na úroveň průměru 15 nejlepších zemí EU“. Tento cíl je naplňován projekty v pěti prioritních osách (mimo Technickou pomoc), z nichž tři jsou multicílové, tj. umožňují intervence jak pro cíl Konvergence tak cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost (jedná se o PO2, PO4, PO5 a PO6)

Řídící orgán OP LZZ Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále MPSV) je stejně jako ostatní řídicí orgány povinen na základě článku 68 Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 monitorovat pokrok OP LZZ prostřednictvím výročních zpráv. Přičemž součástí sledování pokroku v realizaci programu je i sledování věcného naplňování stanovených indikátorů.

Pro zadanou fokusní skupinu je relevantní pouze PO4 a její vybrané indikátory hodnotící dopad regulace státní správy a sledování efektivnosti veřejné správy.

Řešená prioritní osa 4 prostřednictvím svých intervencí napomáhá ke zvýšení institucionální kapacity, kvality, efektivnosti a transparentnosti činností institucí veřejné správy a zvyšování kvality a dostupnosti veřejných služeb. Podpora se zaměřuje na modernizaci veřejné správy a veřejných služeb. Při modernizaci veřejné správy dochází i ke zlepšování informačních a komunikačních technologií směřujících k vytváření a realizaci projektů eGovernmentu.

V rámci fokusní skupiny budou řešeny tyto indikátory PO4:

15.32.13 – Rozvoj hodnocení dopadu regulace

15.36.00 – Zveřejňování formou dálkového přístupu

15.37.00 – Míra administrativní zátěže

15.31.00 – Zlepšení kvality regulace

43.07.01 – Zvýšení efektivnosti územní veřejné správy

Přehled a definice indikátorů (zdroj NČI):

KÓD	DLOUHÝ NÁZEV UKAZATELE	MJ	Cílová hodnota	CHARAKTERISTIKA UKAZATELE
153100	Zlepšení kvality regulace	%	-	Vytvoření fungujícího systému řízení kvality regulace na úrovni ústřední státní správy. Zhodnocení bude provedeno evaluací.

153213	Rozvoj hodnocení dopadu regulace	%	100 %	Podíl právních předpisů schválených vládou, u kterých byla provedena RIA.
153219	Míra spokojenosti občanů s veřejnou správou	%	-	Podíl občanů spokojených s veřejnou správou ČR
153600	Zveřejňování formou dálkového přístupu	%	90 %	Podíl provedených RIA zveřejněných formou dálkového přístupu (umožňující přístup všech zainteresovaných stran)
153700	Míra administrativní zátěže	%	-	Míra administrativní zátěže. Bude zhodnoceno evaluací.
430701	Zvýšení efektivity územní veřejné správy	-	-	<i>Vyhodnocení na základě evaluačních studií</i>

Cílem konání fokusní skupiny je ujasnit přesné definice dotčených indikátorů a dále pak ujasnit si, jak by měly být tyto indikátory sledovány, včetně zohlednění časového a finančního rámce. Jako možné metody sledování se jeví dvě varianty a to využití již existujících dat nebo formou externě zadané zakázky. Pro tyto potřeby byl proveden deskreserch, jehož cílem bylo identifikovat případné sekundární zdroje a možnosti jejich použití.

Předvýzkum zaměřený na existenci relevantních sekundárních dat

Pro získání přehledu o stavu sledování dopadu regulace ve veřejné správě byla provedena analýza existujících zdrojů. Byla založena na hledání vhodných datových podkladů (resp. studií, analytických dokumentů aj.), které jsou veřejně přístupné.

V rámci předvýzkumu bylo evaluátorem identifikováno několik zdrojů, které disponovaly minimálně relevantním zaměřením na sledování hodnocení dopadů regulace. Ne však všechny z nich se problematikou regulace zabývaly do takové hloubky, aby se z nich daly použít příslušné informace (hodnoty), kterými by bylo možno sledovat naplňování příslušných indikátorů.

Prvním sledovaným zdrojem byl portál OECD (www.oecd.org), na kterém je každoročně zveřejňován „*Ekonomický přehled ČR*“. Nicméně tento dokument se zabývá problematikou RIA pouze okrajově (obecný průběh přístupu k problematice RIA a její výsledný stav) a nedisponuje daty potřebnými pro vyhodnocení monitorovacích indikátorů PO 4.

Dalším možným zdrojem informací byl identifikován Odbor Efektivní veřejné správy Ministerstva vnitra, který nahradil zrušený **Odbor reformy regulace a kvality veřejné správy**. Ten na svém portálu umísťoval informace o stavu RIA ve formě „*Zprávy o účinnosti Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace*“, jejíž součástí jsou konkrétní hodnoty stavu probíhání RIA.

Dalším relevantním dokumentem je „*Informace o realizaci hodnocení dopadů regulace (RIA) v legislativním procesu*“, který obsahuje data potenciálně využitelná k sledovaným indikátorům, nicméně poslední dostupný dokument je z roku 2008 a v současné době se nepředpokládá jeho aktualizace.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Z výše uvedeného vyplývá, že odbor Efektivní veřejné správy MV v současné době nedisponuje exaktními daty pro zjištění hodnot dotčených indikátorů. Nicméně mohly by jím být poskytnuty data ke kvalitativnímu hodnocení RIA.

Pro sledování úplnosti a správnosti hodnocení dopadu legislativních návrhů předkládaných vládě byl vytvořen „*Výbor pro kontrolu kvality hodnocení dopadu regulace*“ (stálý výbor RIA), jehož primární funkcí je kontrola kvality hodnocení dopadů regulace a sledování stavu administrativní zátěže a její vyhodnocování. Výbor však nemá žádná data k dispozici, protože je nesbírá. Výbor na pracovní úrovni předjednává stanoviska k jednotlivým legislativním návrhům zpracovaných vládou a tato stanoviska předkládá ke schválení Grémiu pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu. Stanoviska Grémia o kvalitě zpracované RIA jsou přikládána ke stanovisku Legislativní Rady vlády.

Závěr

Z předvýzkumu vyplynulo, že v současné době nejsou k dispozici data ze sekundárních zdrojů, která by mohla být využita při získávání hodnot monitorovacích indikátorů PO 4. Možným řešením je tedy zpracování evaluační studie, která by zjišťovala hodnoty dotčených indikátorů.

PŘÍLOHA 2 - TEMATICKÁ PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA Z FS 8 A PODKLADOVÉ ANALÝZY

TEMATICKÁ PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA

k fokusní skupině č. 8

„Vhodné zaměření nové výzvy v oblasti podpory Mezinárodní spolupráce“

Zadavatel:	MPSV ČR
Řešitel:	RegioPartner, s.r.o.
Termín a místo konání	
21. 4. 2011, 9:00 - 11:00 RegioPartner, s.r.o. Prosecká 412/74, Praha	
Personální zajištění FS	
Moderátorka:	Mgr. Kateřina Machovcová, PhD.
Odborný oponent:	RNDr. Jiří Horáček
Zapisovatelka:	Mgr. Lenka Sekyrová
Cíl fokusní skupiny	
Cílem fokusní skupiny bylo prostřednictvím diskuse o předchozích výzvách a vhodném zaměření nové výzvy v oblasti podpory 5.1 – Mezinárodní spolupráce podpořit přenos zkušeností mezi realizátory projektů a Řídicím orgánem, zintenzivnit komunikaci mezi lidmi, kteří se zabývají prací s cílovými skupinami v rámci OP LZZ a zvýšit účelnost a efektivitu pomoci oblasti podpory 5.1 OP LZZ.	
Seznam oslovených osob	
Neziskovky. cz, o. p. s., Ing. Marek Šedivý Rada vlády pro rovné příležitosti žen a mužů, JUDr. Lucia Zachariášová, zachariasova.lucia@vlada.cz AMA – Asociace manažerů absolventů, o. s., Ing. Irena Zemánková, CSc., zemankova@amanno.org Innovation Tank, o. s., Tomáš Chovanec, tomas.chovanec@mensa.cz , Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, Mgr. Jaromíra Kotíková, jaromira.kotikova@vupsv.cz Brno Live, o. p. s., Mgr. Jan Kubový, brnolive@gmail.com Institut pro informační společnost, o. s., Lukáš Ligas, MBA, lukas.ligas@ipisos.org MPSV ČR, Mgr. Jana Jirků; Ing. Eva Kalinová; Jana.Jirku@mpsv.cz ; Eva.Kalinova@mpsv.cz Nová ekonomika, o.p.s., PhDr. Ing. Petra Francová, petra.francova@novyprostor.cz MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 13, Marie Haisová, MBA, haisovam@p13.mepnet.cz SDRUŽENÍ PRO INTEGRACI A MIGRACI, Mgr. Pavla Burdová Hradečná, hradecna@refug.cz	

Kotec o.s., Ing. Bc. Jiří Hort, Ph.D., jkh@kotec.cz

Asociace regionálních značek, o.s., Mgr. Tereza Wyderka, wyderka@arz.cz

OBEČ BORY, Josef Březka, obecbory@razdva.cz

APERIO - Společnost pro zdravé rodičovství, Mgr. Eliška Kodyšová, eliska.kodysova@aperio.cz

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA – LIBUŠ, Markéta Grundová, grundova@praha-libus.cz

Kvalifikační a personální agentura, o. p. s., Ing. Markéta Uhrová, kapa@trz.cz

Národní vzdělávací fond, o.p.s., Jana Váňová, vanova@nvf.cz

Šárka Dvořáková (externí hodnotitelka), sarka.danhelova@email.cz

Hana Ševčíková (externí hodnotitelka), hany@planb.cz

Běla Hejná (externí hodnotitelka), belahajna@seznam.cz

Centrum pro výzkum neziskového sektoru, Společnost pro studium neziskového sektoru, o.s., PhDr. Miroslav Pospíšil, pospisil@e-cvns.cz

Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta, katedra veřejné ekonomie, Ing. Robert Jahoda, Ph.D., jahoda@econ.muni.cz

MPSV, odbor 82, Mgr. Lada Vyhnánková, lada.vyhnankova@mpsv.cz

Universita Karlova v Praze, Filosofická fakulta – Katedra sociální práce, PhDr. Pavla Kodymová, Ph.D., pavla.kodymova@ff.cuni.cz

Rada vlády pro NNO, Lucie Jakubů, jakubulucie@volny.cz

Seznam účastníků

Jméno	Instituce
Ing. Marek Šedivý	Neziskovky. cz, o. p. s.
JUDr. Lucia Zachariášová	Rada vlády pro rovné příležitosti žen a mužů
Ing. Irena Zemánková, CSc.	AMA – Asociace manažerů absolventů, o. s.
Tomáš Chovanec	Innovation Tank, o. s.
Mgr. Jaromíra Kotíková	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí
Mgr. Jan Kubový	Brno Live, o. p. s.
Lukáš Ligas, MBA	Institut pro informační společnost, o. s.
Mgr. Jana Jirků	MPSV ČR
Ing. Eva Kalinová	MPSV ČR

Hlavní zjištění z FS

- Šíře stávajících podporovaných aktivit je pro příjemce vyhovující. Průřezově by měl být kladen důraz především na prosazování komunikace mezi projekty a spolupráce s větším množstvím organizací. Spíše než pomocí pevných pravidel nebo omezení (např. povinnost přijmout určitý počet partnerů) je však vhodné toho hodnotit při výběru projektů. Ke zvýšení dopadu projektů by také prospělo rozšíření cílových skupin zejména o zaměstnavatele.
- Dosavadní rozpětí rozpočtu projektů od 1 do 10 mil. Kč je hodnoceno jako funkční a vhodné. Menší projekty pod 1 mil. Kč by byly nadměrně zatížené administrativními výdaji,

kteř by převyšily únosnou míru v projektu. Stejně tak by větší množství malých projektů zvýšilo náročnost administrace ze strany ŘO. Naproti tomu projekty s velkým rozpočtem a obvykle i velkým počtem partnerů je obtížné řídit a koordinovat.

3. Vzor Smlouvy o partnerství je ze strany příjemců hodnocena jako zbytečně podrobná v části týkající se rozpočtu partnerů bez finančního příspěvku. Detailní údaje o rozpočtu partnerů a zdrojích financování byly ze strany vyhlášovatele výzev do smlouvy zahrnuty na podporu příjemců ve vyjednávání s partnery o jejich financování. Ve skutečnosti však příjemce zejména vyplňování informací o zdrojích financování partnerů zatěžuje a nepovažují tyto údaje ve smlouvě za potřebné. Existence smlouvy jako takové je však považována za nezbytnou.
4. Opakovaně bylo poukazováno na problematický aspekt financování zahraničních partnerů, které není možno v rámci projektového rozpočtu platit. Problematickosti tohoto nastavení byla již několikrát zmiňována ve zpracovaných evaluacích OP LZZ, přičemž závěrem ROV OP LZZ 2010 je, že jde o skryté spolufinancování, které přináší příjemcům komplikace, ale zároveň přispívá k větší efektivitě podpory. Účastníci FS z řad příjemců, ale i členů Výběrové komise důrazně upozorňovali, že nemožnost platit zahraničního partnera z projektu výrazně demotivuje potenciální partnery ke spolupráci a snižuje kvalitu projektů, ale i odrazuje potenciální žadatele. Vzhledem k tomu, že podpora z OP LZZ je součástí státního rozpočtu, jehož pravidla prakticky neumožňují proplácet finanční prostředky zahraničním partnerům (proplácení je možné jen formou daru, jehož zpětné vymáhání při porušení pravidel není možné), nelze tuto situaci řešit. Obdobný problém byl řešen v programech přeshraniční spolupráce, kde se MMR ČR (gestor) podařilo vyjednat vyjmutí ze státního rozpočtu.
5. Nemožnost financovat aktivity zahraničního partnera souvisí s původní vizí fungování podpory mezinárodní spolupráce v OP LZZ, kdy se předpokládalo, že zahraniční partneři budou své aktivity realizovat v rámci vlastního projektu mezinárodní spolupráce ve své zemi. Tento postup by vyžadoval časové sladění výzev ve všech dotčených zemích, čehož se však nepodařilo od zahájení implementace dosáhnout. Zkušenosti z podobně zaměřených programů jsou různé. V programech přeshraniční spolupráce se tento model ukázal být neproveditelný. Naproti tomu na tomto principu úspěšně fungují vzdělávací programy mezinárodní spolupráce (Grundtvig, Leonardo da Vinci, Erasmus, Comenius), kde je to umožněno především díky vyšší míře centralizace řízení na evropské úrovni, užšímu zaměření programů a jednoduššímu charakteru podporovaných projektů malého rozsahu.
6. Semináře pro žadatele a příjemce pořádané ŘO jsou hodnoceny jako potřebné a přínosné. Vzhledem k vysoké míře fluktuace pracovníků v neziskovém sektoru by však příjemci uvítali, aby semináře pro příjemce byly pořádány průběžně tak, aby informace o administraci projektů mohli získat i pracovníci, kteří do projektu vstoupí v průběhu jeho realizace. Někteří příjemci se také setkali s neobdobností prezentujících a uvedením mylných informací a upozorňují, že by na seminářích neměli informace podávat noví pracovníci bez dostatečných zkušeností. Semináře by měly být v co největší míře zaměřeny na řešení praktických a konkrétních problémů, se kterými se příjemci setkávají.
7. Z diskuze vyplynulo, že zpracování vstupní analýzy jakožto povinné přílohy projektové žádosti je vnímáno jako poměrně problematické. Povědomí o účelu zpracování těchto analýz je relativně nízké a jsou velké rozdíly v názorech na zaměření těchto analýz. Někteří příjemci poukazují na to, že v jejich oboru nejsou k dispozici relevantní statistické údaje pro zpracování analýzy a že provedení vlastního terénního šetření před podáním projektu by

bylo finančně náročné. Rozpory vyvstaly také v otázce, zda analýzu lze založit pouze na zkušenostech s cílovou skupinou měkkého charakteru. Nejistota panuje i v tom, jakým způsobem jsou vstupní analýzy hodnoceny ze strany hodnotitelů a jaké jsou požadavky na to, co má analýza obsahovat (např. tvrdá statistická data). Bližší informace o tom, k čemu má vstupní analýza sloužit a na čem by měla být založena, by proto měly být podávány žadatelům v rámci seminářů. Zároveň je ale potřeba zajistit jednotný přístup ze strany hodnotitelů, kde může docházet k různému vnímání ze strany osob z akademické vs. soukromé sféry.

8. Stávající struktura a šíře vstupní analýzy byla zhodnocena jako dostačující. Další rozšiřování např. o zdůvodnění a popis mezinárodní spolupráce by zřejmě jen dublovalo prostor pro tyto informace v projektové žádosti v popisu zahraničního partnera. Převládla shoda, že z projektové žádosti lze již nyní při hodnocení získat dostatek indicií o smysluplnosti a přínosu partnerství. Možnost požadovat v rámci vstupní analýzy zhodnocení, zda podobné aktivity realizují i jiné organizace, byla přijímána s obavami, zda by neznevýhodnilo malé a neznámé NNO, pokud by vyšlo najevo, že chtějí realizovat podobné aktivity jako některá známá a zavedená NNO. Uvedené zhodnocení by mělo směřovat k posilování spolupráce mezi organizacemi realizujícími podobné aktivity nebo zaměřujícími se na podobné cílové skupiny. To však naráží na neochotu řady organizací ke spolupráci a partnerství a spíše konkurenční než kooperační prostředí, se kterými se příjemci často setkávají. Tento požadavek proto musí být chápán jako snaha o rozvíjení spolupráce, nikoliv zamezování podpory podobných aktivit a měl by být doprovázen šířením myšlenky týmové práce a partnerství mezi NNO i dalšími typy subjektů (např. formou kampaně).

Doporučení vyplývající pro implementaci OP LZZ

1. Aktivity podporované minulými výzvami jsou vhodně nastavené a není proto účelné je měnit.
2. Rovněž se v minulých výzvách osvědčilo stanovené rozpětí pro rozpočet projektů, které poskytuje dostatečné rozmezí pro realizaci projektů a zároveň přípravu a realizaci projektů nijak nekomplikuje. Toto rozpětí by proto mělo být zachováno i v příští výzvě.
3. Je nezbytné pokračovat v seminářích pro žadatele a příjemce dotace, které by neměly být omezovány jen na fázi před podpisem smlouvy, zejména z důvodu značných personálních změn v neziskovém sektoru. Je vhodné rozlišovat semináře pro zkušené vs. začínající žadatele s cílem iniciace zapojení nezkušených žadatelů. Při seminářích a konzultacích by měl být kladen důraz na řešení konkrétních problémů, se kterými se žadatelé a příjemci často setkávají, např. otázku veřejných zakázek a jejich aplikace v zahraničí, problematiku způsobilých výdajů, vyhledávání partnerů, změny v projektových žádostech, stanovení vhodných indikátorů. Velká pozornost by měla být věnována i účelům a obsahu vstupní analýzy i z hlediska možností zabezpečení daty. Přínosným obohacením by mohlo být i angažování zahraničních expertů na těchto seminářích pro prezentaci zkušeností a řešení problémů ze strany zahraničních partnerů.
4. Rozpracovat výše zmíněné často řešené konkrétní problémy a jejich řešení pro předávání zkušeností a vhodně o nich informovat v rámci výzvy, resp. její přílohy, popř. v rámci příručky pro žadatele a příjemce.
5. Stávající “Smlouva o partnerství” by měla být zrevidována a zjednodušena především v částech požadujících informace o zahraničních partnerech bez finanční podpory. Detailní

rozpis financování jednotlivých aktivit by měl být vyžadován jen za partnery s finančním příspěvkem.

Doporučení pro příští programovací období

1. Pro příští programové období by hlavním tématem mělo být řešení financování aktivit zahraničních partnerů. Možným řešením se v současnosti jeví například efektivnější sladění výzev a celkové spolupráce v dotčených zemích. Na zvážení je případně i výše zmíněný příklad přeshraniční spolupráce, a tedy celková změna způsobu financování programu. Reálnost takového řešení je však třeba zvážit v souvislosti s celkovým konceptem budoucího programového období.
2. Průřezově by měly být hledány cesty k maximálnímu snížení administrativní náročnosti projektů zejména v oblasti účetnictví a výkaznictví. Ukazuje se, že především menší NNO nemají dostatek vlastních kapacit pro přípravu a realizaci projektů. Zpracování projektové žádosti externím dodavatelem pak často přináší problémy při samotné realizaci projektu, který pak bývá administrován již přímo příjemcem. Budování kapacit neziskového sektoru by měla být věnována pozornost i mimo oblast mezinárodní spolupráce.

Hlavní závěry FS

V rámci fokusní skupiny byl jednoznačně prokázán přínos a potřebnost podpory mezinárodní spolupráce i efektivnost vložených prostředků, které napomáhají k zintenzivnění spolupráce v oblasti rozvoje lidských zdrojů a zaměstnanosti. Hlavním identifikovaným nedostatkem je nemožnost z programu hradit výdaje zahraničních partnerů. Toto je největším limitem pro vznik nových partnerství a v některých případech může zvyšovat riziko pouze formálních vztahů. Využívány jsou tak nejčastěji stabilní a letitá mezinárodní partnerství. V této souvislosti bylo jednoznačně doporučeno revidovat Smlouvu o partnerství, která po zahraničních partnerech požaduje příliš mnoho detailních informací, které nejsou oproti původnímu záměru příjemci považovány za přínosné. Je třeba zohlednit všeobecná specifika neziskového sektoru a tímto směrem pokračovat v konání seminářů, při nichž je potřeba věnovat pozornost řešení konkrétních problémů při přípravě a realizaci projektů. Pro budoucí období je třeba věnovat pozornost nástrojům zaměřeným na zapojení nových dosud nezkušených organizací a vytvářet jim předpoklady pro úspěšnou realizaci projektů.

Identifikované problémy v organizaci FS

V organizaci FS nebyly identifikovány žádné problémy.

Doporučení pro konání dalších FS nebo jiných evaluačních nástrojů

Jedním ze zjištění fokusní skupiny byla informace o poměrně velkém množství potenciálních žadatelů, kteří po prvotním zájmu o podání projektu od svého záměru odstoupí, a to především z důvodu nemožnosti financovat aktivity zahraničních partnerů. Za zvážení by proto stálo oslovení těchto potenciálních žadatelů prostřednictvím dotazníkového šetření nebo fokusní skupiny s důrazem na identifikaci problémů, které je odrazují od aktivního vstupu do programu.

Použitá literatura a jiné zdroje

IREAS (2011): Roční operační vyhodnocení OP LZZ 2010
 IREAS (2011): Hodnocení implementace principu partnerství v OP LZZ
 Výzva č. 12 – Výzva pro předkládání grantových projektů - Mezinárodní spolupráce v rámci OP LZZ a její přílohy
 Výzva č. 51 - Výzva pro předkládání grantových projektů - Mezinárodní spolupráce v rámci OP LZZ a její přílohy



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST

www.esfcr.cz

IS MONIT7+ - povinná příloha Vstupní analýza ve vzorku projektových žádostí

PŘÍLOHA - PODKLADOVÁ ANALÝZA

k fokusní skupině č. 8

„Vhodné zaměření nové výzvy v oblasti podpory Mezinárodní spolupráce“

Obsahová příprava na fokusní skupinu spočívala v analýze dostupné klíčové dokumentace. Důležitým zdrojem informací byly zpracované evaluační zprávy Roční operační vyhodnocení OP LZZ 2010 a Hodnocení implementace principu partnerství v OP LZZ. Vzhledem k tomu, že obě evaluační zprávy byly zpracovány jedním dodavatelem v přibližně stejném období, zjištění jsou ve vzájemném souladu a nerozporují se. Jako klíčová zjištění ve vztahu k mezinárodní spolupráci lze uvést následující:

- Základní překážka pro větší rozšíření mezinárodních partnerství je nemožnost řádně financovat aktivity zahraničního partnera. Toto lze hodnotit pozitivně z pohledu efektivnosti realizovaných projektů. Samotní žadatelé si na tento prvek ale stěžují. Žadatelé navíc do projektu vstupovali již s vědomím toho, že OP LZZ tyto prostředky hradit nebude.
- Velice často se objevují aktivity zaměřené na pokračování úspěšné části CIP EQUAL – vytvoření národních tematických skupin k jednotlivým tématům. Partnerství je v případě realizace PO5 často pokračováním těchto aktivit a prostředkem k systémovým změnám (projekty tendují k tomu, aby pomáhaly řešit příčiny problémů, nikoli jen jejich projevy).
- Velká většina žadatelů v oblasti podpory 5.1 využila při vyhledávání partnerů kontaktů z minulosti. Velká většina nevyužila ani sítě sdružující organizace stejného typu, ani kontaktní semináře.
- Mimo oblast 5.1 se spolupráce se zahraničními partnery objevuje jen sporadicky.
- Žadatelé a příjemci v oblasti podpory Mezinárodní spolupráce založili nejčastěji mezisektorové (nikoliv tedy např. vnitrooborové) partnerství v rámci EU.
- Z analýz vyplynul závěr, že v oblasti síly inovativnosti projektů jsou nejslabší žadatelé z řad veřejného sektoru.

V oblasti podpory byly dosud vyhlášeny dvě výzvy – výzva č. 12 a výzva č. 51. Následující tabulky poskytují srovnání základních charakteristik výzev a přehled projektů v rámci těchto výzev realizovaných.

Hlavní charakteristiky výzev

Výzva č. 12	Výzva č. 51
Alokace 120 000 000 Kč	Alokace 270 000 000 Kč
Trvání: 15. 5. 2008 – 15. 3. 2009	Trvání: 15. 10. 2009 – 15. 1. 2010
Věcné zaměření: A) Inovativní projekty v následujících oblastech: výměna zkušeností a přenos dobré praxe, spolupráce mezi projekty v různých členských státech s cílem zlepšit výsledky vlastních projektů, či dosáhnout společných výsledků B) Rozvoj místních partnerství a tematických sítí	Věcné zaměření: A) Společný vývoj nebo přenos inovací a jejich zavedení v ČR B) Tematické sítě C) Místní partnerství

C) Mobilita (budování kapacit NNO prostřednictvím zahraničních stáží, studijních cest)	
Oprávnění žadatelé: • obce, kraje a jimi zřizované organizace • NNO • sociální partneři • výzkumné a vzdělávací instituce • místní partnerství	Oprávnění žadatelé: • obce, kraje a jimi zřizované organizace • NNO • výzkumné a vzdělávací instituce
Rozmezí výše fin. podpory 1 – 10 mil. Kč	Rozmezí výše fin. podpory 1 – 10 mil. Kč
Povinné přílohy: • doklad o právní subjektivitě • potvrzení záměru o spolupráci se zahraničním partnerem (letter of intent – předstupeň Smlouvy)	Povinné přílohy: • doklad o právní subjektivitě • potvrzení záměru o spolupráci se zahraničním partnerem (letter of intent – předstupeň Smlouvy) • vstupní analýza
Specifická výběrová kritéria: A) Inovativnost projektu B) Odůvodnění potřeby mezinárodní spolupráce/Přidaná hodnota mezinárodní spolupráce	Specifická výběrová kritéria: A) Vstupní analýza B) Kvalita a složení mezinárodního partnerství

Výsledky výzev (k 12. 4. 2011)

	Počet projektů	Objem projektů (Příspěvek Společenství)
Výzva č. 12	136	762 407 854
Neschválené projekty	101	589 876 065
Realizované projekty	25	137 570 422
Dokončené projekty	10	34 961 367
Výzva č. 51	112	602 998 208
Neschválené projekty	77	435 878 017
Realizované projekty	35	167 120 191
Dokončené projekty	-	-

V rámci výzev, resp. předkládaných a realizovaných projektů byly identifikovány a analyzovány některé klíčové body a aspekty, které se staly předmětem diskuze v průběhu fokusních skupin:

1. Výdaje na mezinárodní aktivity

Výdaje na tzv. „mezinárodní aktivity“ musí ve finančním vyjádření představovat minimálně 25 % z celkových přímých způsobilých výdajů rozpočtu projektu (tj. po odečtení nepřímých nákladů) bez osobních nákladů.

Dle zveřejněných častých otázek jsou za mezinárodní aktivity považovány „jakékoli aktivity ve spolupráci se zahraničním partnerem, bez kterých by daný projekt neměl smysl. Může se jednat například o návštěvu zahraniční organizace s cílem poznat místní dobrou praxi, setkání partnerů s cílem výměny zkušeností, výsledkem pak může být například vydání publikace, sborníku, analýzy apod. včetně jejich překladů.“

2. Nepřímé náklady

Nepřímé náklady byly zavedeny až od výzvy č. 51 a jsou běžně využívány i v ostatních oblastech podpory OP LZZ. Jde o náklady, které nejsou nebo nemohou být přímo spojené s konkrétní aktivitou daného projektu. Tyto náklady zahrnují náklady spojené s administrací projektu. Dále mezi ně patří také náklady, které souvisí s prací s cílovou skupinou, nicméně vznikají v rámci běžných činností organizace příjemce či českého partnera, a nelze je proto jednoznačně přiřadit k aktivitám projektu.

V rámci projektu se způsobilé nepřímé náklady vyjadřují v jednotkách procent vzhledem k celkovým způsobilým přímým nákladům po odečtení výdajů na křížové financování.

U nepřímých nákladů se vždy má za to, že tyto náklady vznikly a jsou způsobilé ve výši odvozené z podílu nepřímých nákladů na přímých nákladech stanoveného v Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Proplaceny budou ve výši tohoto podílu na skutečně vynaložených a prokázaných způsobilých přímých nákladech projektu.

Objem přímých výdajů (bez výdajů, jež spadají do křížového financování)	% nepřímých nákladů
Do 4 mil. Kč	18 %
Nad 4 mil. Kč a do 6 mil. Kč včetně	16 %
Nad 6 mil. Kč a do 10 mil. Kč včetně	14 %

3. Smlouva o mezinárodní spolupráci

Smlouvu o mezinárodní spolupráci musí uzavřít příjemce s každým zahraničním partnerem. Smlouva má předepsaný vzor, který obsahuje:

1. Identifikační údaje partnerů
2. Popis mezinárodní spolupráce (společné cíle partnerů, očekávané výsledky a výstupy)
3. Popis mezinárodních aktivit (termíny, místo realizace, odpovědný partner, ostatní partneři podílející se na realizaci, cíle aktivity, popis úkolů, očekávané výsledky a výstupy)
4. Podrobné informace o plánovaných úkolech jednotlivých partnerů v rámci každé mezinárodní aktivity (aktivita / partner)
5. Financování aktivit (aktivita / rozpočet partnerů)
6. Způsob financování mezinárodních aktivit (ESF, jiný zdroj EU, národní financování, vlastní financování, jiné)

7. Organizační uspořádání (nepovinné)

- a. Popis organizačního zajištění mezinárodního partnerství (rozdělení rozhodovacích pravomocí, způsoby komunikace, postupy monitoringu a evaluace)
- b. Pracovní jazyky partnerství

4. Vstupní analýza

Vstupní analýza je povinnou přílohou projektové žádosti od výzvy č. 51. Dle přílohy výzvy musí analýza obsahovat:

- Popis současného stavu (včetně analýzy podpořené statistickými daty, je-li to relevantní)
- Identifikace bariér vstupu (udržení se) cílových skupin na trhu práce
- Způsob výběru zahraničního partnera
- Komparativní analýza vůči řešení v zemi zahraničního partnera. Identifikace nových přístupů a/nebo dobré praxe u zahraničního partnera
- Návrh inovativního řešení v podmínkách ČR (relevantní zejména pro věcné zaměření činností projektu A)
- Identifikace klíčových aktérů pro projekt: Projekt musí demonstrovat, že existuje relevantní poptávka po příslušné inovaci/zájem o aktivní účast v tematické síti nebo místním partnerství. Podpora identifikovaných klíčových aktérů pro projekt může být prokázána např. tím, že se projektu účastní jako partneři, nebo alespoň písemně deklarují, že mají zájem spolupracovat na projektu a podporovat ho.
- Popis způsobu šíření získaného know-how a výstupů subjektům, které se zabývají obdobnou činností nebo pracují se stejnou cílovou skupinou.

V rámci obsahové přípravy bylo náhodně vybráno a analyzováno šest vstupních analýz předložených projekty realizovanými v rámci výzvy č. 51. Hlavními zjištěními bylo:

- Rozsah se pohybuje v rozmezí 5 – 10 stran, výjimečně více (18 stran)
- Stěžejní důraz je kladen na popis současného stavu – analýzu cílových skupin. Podložen je standardně statistickými daty, odbornou literaturou, v některých případech i dotazníkovým šetřením.
- Slaběji jsou naopak zpracovány části Návrh inovativního řešení v podmínkách ČR (někde v podstatě chybí) a Popis způsobu šíření získaného know-how a výstupů.
- Analýzy také nerozebírají podstatu spolupráce se zahraničními partnery, omezují se na popis zkušeností partnera a způsobu výběru. To v podstatě odpovídá určené struktuře, analýzám by to ale prospělo.
- Celkově z analýz příliš nevyplývá intervenční logika projektu. Je dobře rozebrán výchozí stav a klíčové problémy, které je potřeba řešit. Chybí však zdůvodnění, proč je potřeba nebo vhodné situaci řešit s pomocí mezinárodní spolupráce a co mezinárodní rozměr do řešení problematiky přinese.

**Připomínky k vypořádání ke 2. souhrnné pololetní zprávě
„Organizace evaluačně - expertních fokusních skupin OP LZZ 2010“**

Číslo připomínky	STRANA (kapitol) (prosíme konkrétně specifikovat)	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
1	15	Připomínka se týká doporučení z FS a následně plánu implementace doporučení. Doporučení „V další výzvě klást důraz na projekty sloužící ve prospěch dalších organizací, zejména malých NNO, např. prostřednictvím specifických výběrových kritérií“ nepovažujeme za relevantní a podle našeho názoru by se nemělo v plánu implementace doporučení objevit. Ve výzvách vyhlašováných v rámci oblasti podpory 5.1. (dřívějších i té aktuální) jsou NNO jak oprávněnými žadateli, tak cílovou skupinou. Je tedy možné realizovat projekty ve prospěch NNO. Specifická výběrová kritéria zaměřená na větší podporu NNO nepovažujeme pro naše výzvy za vhodná (zásadní). Specifická kritéria výzev na mezinárodní spolupráci jsou zaměřená především tak, aby mohla být dostatečně ohodnocena „mezinárodnost“ a obecně kvalita projektů. To považujeme za nejdůležitější. Navíc bylo nově zařazeno kritérium zohledňující podporu rovných příležitostí žen a mužů – jako odraz jednoho z důležitých dřívějších evaluačních doporučení.	Akceptováno. Text byl vypuštěn.

		Přestože je v projektech jistě mnoho dalších zajímavých oblastí, na které by se šlo pomocí specifických kritérií zaměřit, nepovažujeme za vhodné specifická kritéria dále štěpit.	
--	--	---	--