

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

PŘÍRUČKA PRO HODNOTITELE ZAJIŠŤUJÍCÍ VĚCNÉ HODNOCENÍ ŽÁDOSTÍ O PODPORU Z OPZ SE SKUTEČNĚ PROKAZOVANÝMI VÝDAJI

Číslo vydání: 5
Datum účinnosti: 1. 10. 2016
Počet stran 76

Obsah

1 ÚVOD 4

2 EVIDENCE ZMĚN OPROTI PŘEDCHOZÍ VERZI 5

3 DEFINICE POUŽÍVANÝCH POJMŮ 6

4 PŘEHLED POUŽÍVANÝCH ZKRATEK 18

5 KONTEXT VĚCNÉHO HODNOCENÍ A KROKY PŘED ZAHÁJENÍM PROVÁDĚNÍ VĚCNÉHO HODNOCENÍ 21

5.1 Zařazení věcného hodnocení do kontextu procesu hodnocení a výběru projektů v OPZ 21
5.1.1 Typologie výzev z hlediska konkurence mezi projekty 21
5.2 Obecné vymezení podmínek pro věcné hodnocení 21
5.3 Kroky před přidělením žádosti k hodnotiteli a přidělení žádosti 22
5.4 Kroky po přidělení žádosti k hodnotiteli 22

6 OBECNÝ POSTUP PROVÁDĚNÍ VĚCNÉHO HODNOCENÍ A JEHO VÝSLEDEK 24

6.1 Využití individuálních hodnotitelů 24
6.2 Využití hodnoticích komisí 25
6.2.1 Hodnoticí komise pro věcné hodnocení žádostí o podporu v OPZ kromě inovačních projektů v prioritní ose 3 25
6.2.2 Hodnoticí komise pro věcné hodnocení žádostí o podporu na inovační projekty v prioritní ose 3 26
6.3 Technické provedení věcného hodnocení a jeho výsledek 27

7 VĚCNÉ HODNOCENÍ ŽÁDOSTÍ O PODPORU Z OTEVŘENÝCH VÝZEV (KROMĚ INOVAČNÍCH PROJEKTŮ) 29

7.1 Vymezení jednotlivých kritérií 30
7.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny 30
7.1.2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu 31
7.1.3 Způsob ověření dosažení cíle projektu 32
7.1.4 Efektivita projektu, rozpočet 33
7.1.5 Adekvátnost indikátorů 34
7.1.6 Způsob zapojení cílové skupiny 34
7.1.7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost 35
7.1.8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele 36
7.2 Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu 37
7.3 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění 37

8 VĚCNÉ HODNOCENÍ ŽÁDOSTÍ O PODPORU Z UZAVŘENÝCH VÝZEV 39

8.1 Vymezení jednotlivých kritérií 40
8.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny 40
8.1.2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu 41
8.1.3 Způsob ověření dosažení cíle projektu 42
8.1.4 Efektivita projektu, rozpočet 43
8.1.5 Adekvátnost indikátorů 44
8.1.6 Způsob zapojení cílové skupiny 44
8.1.7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost 45
8.1.8 Řízení projektu 46
8.1.9 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele 47
8.2 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění 49

9 VĚCNÉ HODNOCENÍ INOVAČNÍCH PROJEKTŮ V PRIORITNÍ OSE 3 50
9.1 Věcné hodnocení předběžné žádosti o podporu na inovační projekt (1. kolo hodnocení) 50
9.1.1 Vymezení jednotlivých kritérií 51
9.1.1.1 Potřebnost 51
9.1.1.2 Novost a jedinečnost inovace 51
9.1.1.3 Zlepšení a dopad inovace 52
9.1.1.4 Zapojení inovačních aktérů 53
9.1.2 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění 54
9.2 Věcné hodnocení plné žádosti o podporu na inovační projekt (2. kolo hodnocení) 54
9.2.1 Vymezení jednotlivých kritérií 55
9.2.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny 55
9.2.1.2 Novost a jedinečnost inovace 56
9.2.1.3 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu 57
9.2.1.4 Zlepšení a impakt 58
9.2.1.5 Způsob hodnocení účinku / přínosu inovace – evaluace 59
9.2.1.6 Efektivita projektu, rozpočet 60
9.2.1.7 Udržitelnost, šíření 60
9.2.1.8 Způsob zapojení cílové skupiny 61
9.2.1.9 Nastavení milníků realizace, způsob realizace projektu 62
9.2.1.10 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele 63
9.2.2 Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu 64
9.2.3 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění 64
10 RATINGOVÁ ZNÁMKA ZPRACOVANÉHO VĚCNÉHO HODNOCENÍ 65
11 INFORMOVÁNÍ ŽADATELE O VÝSLEDKU VĚCNÉHO HODNOCENÍ A OPRAVNÉ PROSTŘEDKY 66
11.1 Povinná součinnost hodnotitele v rámci přezkumného řízení 66
12 VYŘAZENÍ HODNOTITELE Z DATABÁZE HODNOTITELŮ A DALŠÍCH OSOB PODÍLEJÍCÍCH SE NA HODNOCENÍ A VÝBĚRU PROJEKTŮ OPZ 67
13 PŘÍLOHY 68
13.1 Příloha č. 1 – Etický kodex hodnotitele 68
13.2 Příloha č. 2 – Statut hodnoticí komise v případě otevřené výzvy 70
13.3 Příloha č. 3 – Jednací řád hodnoticí komise v případě otevřené výzvy 71
13.4 Příloha č. 4 – Statut hodnoticí komise v případě uzavřené výzvy 73
13.5 Příloha č. 5 – Jednací řád hodnoticí komise v případě uzavřené výzvy 74

1 Úvod

Příručka pro hodnotitele zajišťující věcné hodnocení projektů Operačního programu Zaměstnanost (dále OPZ) je dokument, který vydává Ministerstvo práce a sociálních věcí jakožto řídicí orgán uvedeného operačního programu.

Tato příručka je určena pro zpracovatele věcného hodnocení žádosti o podporu se skutečně prokazovanými výdaji, která úspěšně prošla hodnocením přijatelnosti a formálních náležitostí. Věnuje se jednotlivým kritériím, která jsou ve věcném hodnocení využívána, a upřesňuje, jaké všechny aspekty jsou pro tato kritéria relevantní.

Věcné hodnocení žádosti provádějí vyškolení odborníci na jednotlivé věcné oblasti OPZ, do nichž je podpora z tohoto programu naplánována. Hodnotitelé[1] mohou provádět věcné hodnocení až poté, co úspěšně prošli náborem, byli zařazeni do Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů OPZ (dále také jen DaHOS OPZ) a splnili další podmínky pro příslušnou výzvu k předkládání žádostí o podporu, zejm. absolvovali tzv. specifické školení, případně absolvovali další školení, ke kterým je řídicí orgán vyzval.

Aby byla zajištěna co nejvyšší shoda mezi zaměřením žádosti o podporu a odborností hodnotitele, který bude provádět věcné hodnocení této žádosti, jsou jednotliví hodnotitelé přiřazeni ke konkrétním investičním prioritám a případně také specifickým cílům OPZ či jinak věcně vymezeným oblastem (v závislosti na členění jednotlivých úrovní OPZ).

Řídicí orgán může tento dokument revidovat vydáním nové verze. Platnost každé verze je vyznačena v zápatí tohoto dokumentu. Všechny verze jsou vždy k dispozici na portálu www.esfcr.cz, hodnotitelé v DaHOS OPZ jsou na vydání nové verze také upozorněni prostřednictvím interních depeší v rámci informačního systému IS KP14+.

[1] Speciální kategorií v rámci skupiny hodnotitelů jsou tzv. arbitři. Jedná se o odborníky, kteří byli vyškoleni také na zpracování věcného hodnocení v případě, kdy žádost o podporu získala v dosud provedených věcných hodnoceních nejednoznačné výsledky. Pokud to není v textu explicitně uvedeno, zahrnuje označení „hodnotitel“ také hodnotitele s rolí arbitrů.

2 Evidence změn oproti předchozí verzi

Číslo vydání	**5**	**Datum účinnosti**	**1. 10. 2016**
Ověřil	Kateřina Murlová	Schválil	Jiří Kinský
Podpis a datum podpisu	23.9.2016 X Kateřina Murlová Podepsal(a): Kateřina Murlová	Podpis a datum podpisu	23.9.2016 X Podepsal(a): Kinský Jiří Mgr. (MPSV)

Kapitola	**Stručný popis změny**
3	Upraveny pojmy Finanční plán integrované strategie, Integrované nástroje, Národní číselník indikátorů pro programové období 2014–2020, Národní spolufinancování, Nositel integrované strategie, Operace, Proces schvalování projektů, Příjemce, Řídicí orgán, Specifický cíl (resp. Specifický cíl programu), Synergie, Výchozí hodnota indikátoru, Výzva.
4	Upraven popis významu zkratek: MS2014+, NOK, OFS, OP PPR, OP VVV, odstraněna zkratka SF.
13.5	V jednacím řádu hodnoticí komise v případě uzavřené výzvy byly upraveny podmínky, za nichž je během zpracování věcného hodnocení žádosti o podporu na projekt přímého přidělení kontaktován žadatel se žádostí o poskytnutí vysvětlení či doplňujících informací k žádosti. Kromě dosavadní podmínky (hrozbě přidělení eliminačního deskriptoru) byly doplněny také případy, kdy by hodnoticí komise bez doplnění v rámci podmínek poskytnutí podpory stanovila významné zásahy do projektu (vymezení viz bod 10 v příloze č. 5). Dále bylo do jednacího řádu (bodu 12) doplněno, že před stanovením podmínek poskytnutí podpory formulovaných poté, co žadatel na základě návrhu podmínek poskytnutí podpory, který mu byl zaslán, poskytl své vyjádření, musí hodnoticí komise provést seznámení s tímto vyjádřením žadatele a v dokumentaci týkající se hodnocení musí naformulovat své odůvodněné stanovisko k vyjádření žadatele.

Stručné zdůvodnění změn oproti předchozí verzi:

Úpravy v definicích používaných pojmů a přehledu používaných zkratek byly provedeny s cílem sladit pojmy/zkratky v tomto dokumentu se Slovníčkem pojmů užívaných v prostředí ESI fondů a Seznamem zkratek, které vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj.

Doplnění kroku, kdy žadatel vysvětluje hodnoticí komisi žádost o podporu na projekt přímého přidělení před finálním rozhodnutím o podmínkách poskytnutí podpory vymezených v hodnocení (pozn.: děje se tak prostřednictvím ŘO, nikoli přímým jednáním mezi žadatelem a komisí), souvisí se specifiky projektů přímého přidělení.

3 Definice používaných pojmů

Pojem	Vymezení
3E	Zásada řádného finančního řízení zahrnuje zásady hospodárnosti, efektivnosti (nebo také účinnosti) a účelnosti. Hospodárnost, efektivnost a účelnost definuje zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Pojem 3E vychází z anglických ekvivalentů Effectiveness – Efficiency – Economy (v překladu účelnost – účinnost – úspornost). Běžně jsou tyto tři pojmy doplňovány ještě o „užitečnost“ a „udržitelnost“.
Alokace	Objem finančních prostředků z ESI fondů a zdrojů vnitrostátního spolufinancování určený pro členský stát, cíl, program či jeho součást, rok, případně výzvu.
Celková alokace na programové období 2014–2020	Objem finančních prostředků přidělených dílčí programové úrovni na celé programové období.
Celkové způsobilé výdaje očištěné o příjmy	Celkové způsobilé výdaje připadající na finanční mezeru / očištěné o flat rate (zjištěny jako celkové způsobilé výdaje po odečtení jiných peněžních příjmů a odečtení celkových způsobilých výdajů připadajících na příjmy dle čl. 61).
Cílová hodnota indikátoru	Na úrovni projektů je definována cílová hodnota jako plán indikátoru, k jehož dosažení se žadatel o podporu zavázal vůči poskytovateli podpory včetně data, kdy má být hodnoty dosaženo.
Cílová skupina	Skupina subjektů nebo osob, na kterou je program / projekt zaměřen a má z něj užitek po dobu jeho realizace včetně případné doby udržitelnosti (např. účastníci rekvalifikačních kurzů, turisté, etnické menšiny, podnikatelé, zdravotně postižení, neúplné rodiny, obce apod.).
Dílčí indikátor	Indikátor, který vzniká v rámci rozpadového pravidla z primárního indikátoru. Příjemce se k jeho hodnotám v projektové žádosti nezavazuje, ale pro potřeby detailního monitorování ho musí sledovat v rámci realizace projektu.
Dohoda o partnerství	Dokument vypracovaný členským státem za účasti partnerů v souladu s přístupem založeným na víceúrovňové správě, který stanoví strategii členského státu, priority a opatření pro účinné a efektivní využívání ESI fondů za účelem dosahování cílů strategie Evropa 2020.
Dotace	Peněžní prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel a za podmínek uvedených v rozhodnutí o poskytnutí dotace vydané poskytovatelem příjemci dotace ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb. a dále též peněžní prostředky z rozpočtu územních samosprávných celků poskytnuté právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel a za podmínek uvedených ve smlouvě o poskytnutí dotace vydané poskytovatelem příjemci dotace ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb. Pojem dotace má vazbu na pojem podpora, ale má užší vymezení, tzn. pojem podpora je obecnější pojem zahrnující např. i finanční nástroje. Jedná se o nenávratnou formu podpory.
E-government	E-government představuje využití informačních a komunikačních technologií ve veřejné správě v kombinaci s organizačními změnami a novými dovednostmi za účelem zlepšovat poskytované služby, rozvíjet demokratické procesy a posílit podporu veřejných politik.

Pojem	Vymezení
Evaluace	Proces založený na důkladném sběru informací a na jejich odborném vyhodnocování s cílem získat spolehlivé podklady pro řízení implementace. Hodnocení tak přispívá k hospodárnosti při nakládání s veřejnými prostředky a při jejich čerpání. V případě evaluací v oblasti ESI fondů se hodnotí nastavení strategií, politik, programů a projektů, jejich design, implementace a účinky. Záměrem je vyhodnotit relevanci a naplnění cílů (účelnost), dosažení efektivity, hospodárnosti a udržitelnosti. Hodnocení se provádějí před zahájením programového období či vlastní realizace (ex ante), během nich (ad-hoc, ongoing nebo mid-term) a po nich (ex post).
Evaluační jednotka	Na úrovni programů jsou ustavena evaluační pracoviště tzv. evaluační jednotky ŘO, které provádí či zajišťují realizaci evaluačních aktivit.
Evropské strukturální a investiční fondy	Fondy EU určené k realizaci Společného strategického rámce: Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR), Evropský sociální fond (ESF), Fond soudržnosti (FS), Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV) a Evropský námořní a rybářský fond (ENRF).
Finanční plán integrované strategie	Finanční plán strategie ITI, CLLD, IPRÚ. Je zadáván nad úrovní jednotlivých programů, ze kterých je financován, nicméně obsahuje i konkrétní finanční objem celkových výdajů, celkových způsobilých výdajů a požadovanou výši podpory z jednotlivých programů. Dále obsahuje i předpokládaný finanční objem výdajů, které nebudou financovány z ESI fondů.
Finanční plán projektu	Finanční plán projektu je povinná datová oblast žádosti o podporu. Na žádosti o podporu může být zadán automaticky (pokud je na výzvě vyplněna šablona finančního plánu), nebo ručně žadatelem. U plateb typu ex ante je ve finančním plánu registrována jak požadovaná předpokládaná výše zálohy, tak předpokládaná částka vyúčtování. Kromě požadovaných částek žadatel ve finančním plánu též uvádí předpokládané datum požadované zálohy a předkládaného vyúčtování. U etapových projektů mají jednotlivé záznamy finančního plánu vazbu na příslušnou etapu.
Hodnocení projektů	Část procesu schvalování projektů, která zahrnuje fáze: kontrola formálních náležitostí, hodnocení přijatelnosti, věcné hodnocení a analýza rizik.
Horizontální principy	Horizontální principy jsou do realizace politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti zahrnuty, aby bylo možno dosáhnout udržitelného a vyváženého rozvoje regionů podpořených z ESI fondů. Dvěma hlavními horizontálními principy jsou: udržitelný rozvoj (dosahování rovnováhy mezi ekonomickou, sociální a environmentální oblastí) a rovné příležitosti (rovnost mužů a žen, odstraňování diskriminace na základě pohlaví, rasy, etnického původu, náboženského vyznání, světového názoru, zdravotního postižení, věku nebo sexuální orientace). Žádný z projektů nesmí být v rozporu s uvedenými horizontálními principy. Povinností řídicích orgánů je hodnotit aktivity podpořené v rámci programů z hlediska horizontálních principů a informaci o tom zahrnout v rámci zvláštní kapitoly do výroční zprávy programu.
Hospodářský subjekt	Dle čl. 2 obecného nařízení jakákoli fyzická či právnická osoba a ostatní subjekty, které se podílejí na provádění pomoci z fondů ESI, s výjimkou členského státu při výkonu veřejných pravomocí
Indikátorová soustava	Ucelený a koherentní systém indikátorů programu / Dohody o partnerství, který zahrnuje indikátory z úrovně projektů až na jednotlivé úrovně programu či Dohody o partnerství. Indikátorové soustavy slouží k průběžnému i následnému vyhodnocování naplňování stanovených cílů na jednotlivých úrovních implementace. Indikátorové soustavy programů jsou navázány na indikátorovou soustavu Dohody o partnerství.

Pojem	Vymezení
Indikátory	Nástroj pro měření cíle/plánu, postupu či dosažených efektů jednotlivých úrovní implementace. Indikátor musí být přesně definován a tvoří jej kód, název, jasná definice, měrná jednotka včetně popisu způsobu měření, zdroj údajů, výchozí, cílová a dosažená hodnota. Pojem „indikátor“ má stejný význam jako jeho český ekvivalent „ukazatel“.
Indikátory dopadu	V případě terminologie Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova jsou používány také indikátory dopadu, které se svým pojetím přibližují indikátorům výsledku. Indikátory dopadu se týkají přínosů programu přesahujících okamžité účinky na jeho přímé příjemce nejen na úrovni intervence, ale obecněji také v programové oblasti. Jsou spojeny s širšími cíli programu. Obvykle se vyjadřují „netto“, což znamená odečtení účinků, které nelze přičíst intervenci (např. dvojí započtení, přitěžující účinky), a zohlednění nepřímých účinků (přesun a multiplikační účinky). Příklad: zvýšení zaměstnanosti ve venkovských oblastech, zvýšená produktivita zemědělského odvětví, zvýšená výroba energie z obnovitelných zdrojů.
Indikátory výsledku	Indikátory s přímou vazbou na stanovené cíle. Slouží k prokázání, zda bylo cíle projektu / programu dosaženo. Obsahují např. informaci o zpravidla střednědobých změnách v důsledku vytvořených výstupů, např. změnách v chování, změnách výrobních kapacit nebo vývoji produkce u příjemců. Indikátory výsledku charakterizují jevy, které lze vyjadřovat spíše v naturálních (fyzických) jednotkách (např. snížení jízdní doby), nebo v peněžních jednotkách (např. snížení dopravních nákladů). Indikátory měřící výsledek pomoci (intervencí) jsou důležitým podkladem pro řízení programu po celou dobu jeho implementace.
Indikátory výstupu	Indikátory určené pro sledování a vyhodnocování prováděných opatření a aktivit, které charakterizují konkrétní činnost. Podávají informace o okamžitých výstupech realizace jednotlivých operací/akcí/projektů v rámci programu. Jsou zpravidla vyjadřovány ve fyzikálních jednotkách či počtu kusů (jako např.: délka postavených železničních tratí v km, počet podpořených firem).
Integrovaná strategie rozvoje území	Integrovaná strategie rozvoje území především vyhodnocuje problémy a potenciál regionu/vymezeného území a navrhuje jeho další rozvoj pomocí konkrétních opatření. Strategie má analytickou, strategickou a implementační část.
Integrovaná územní investice	Nástroj pro realizaci integrovaných strategií rozvoje území umožňující koordinaci navzájem provázaných a územně zacílených intervencí z různých prioritních os jednoho či více programů ESI fondů. Řešené území představuje sídelní aglomerace či konurbace a jejich spádové území vymezené na základě funkčních vazeb. Počet ITI je v ČR vymezen počtem metropolitních oblastí (pražská-středočeská, brněnská, ostravská, plzeňská, hradecko-pardubická, ústecko-chomutovská aglomerace a olomoucká aglomerace), z nichž každá může předložit ke schválení a realizaci pouze jednu integrovanou strategii.
Integrované nástroje	Soubor navzájem provázaných a územně zacílených intervencí z různých prioritních os/priorit jednoho či více programů ESI fondů. Integrované nástroje slouží k realizaci integrovaných strategií rozvoje území ITI, IPRÚ a CLLD.
Integrovaný plán rozvoje území	Nástroj pro realizaci integrovaných strategií rozvoje území umožňující koordinaci navzájem provázaných a územně zacílených intervencí z různých prioritních os jednoho či více programů ESI fondů. Řešené území představuje jádrové město a jeho spádové území vymezené na základě funkčních vazeb.
Integrovaný projekt	Typ projektu, který je realizovaný v rámci integrovaného nástroje a který naplňuje integrovanou strategii rozvoje území.

Pojem	Vymezení
Integrovaný přístup	Princip věcné (vhodně a logicky provázané a potřebné tematické/sektorové intervence), územní (realizace intervencí ve vhodném, geograficky a ekonomicky spojitém území) a časové (realisticky připravený harmonogram a časové a věcné sladění předpokládaných intervencí) provázanosti intervencí realizovaných na základě integrované strategie rozvoje území.
Investiční priorita	Priority specifikované ve specifických nařízeních k EFRR, ESF a FS, které naplňují jednotlivé tematické cíle definované v obecném nařízení a které mohou být z daného fondu podporovány.
Jiné peněžní příjmy	Všechny příjmy vytvořené projektem, který nespadá pod aplikaci čl. 61 obecného nařízení.
Kohezní politika	Kohezní politika EU, neboli politika hospodářské, sociální a územní soudržnosti EU, je politikovu, jejímž cílem je snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje různých regionů, snížení zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů a posilování hospodářské, sociální a územní soudržnosti za účelem harmonického vývoje Evropské unie.
Komplementarita	Vazba mezi programy spolufinancovanými z ESI fondů, mezi programy ESI fondů a unijními nástroji či národními programy, mezi programy cíle 1 a cíle 2 ESI fondů, v rámci kterých jsou zamýšlené obdobné, související či navazující intervence, které se vzájemně kombinují a doplňují. Doplňkovost lze charakterizovat z pohledu (hlediska): a) sektorového, kdy dochází k doplňkovosti intervencí v rámci ucelené oblasti, případně sektoru, b) územního, kdy dochází k doplňkovosti intervencí zacílených na rozdílný typ území, c) příjemce/žadatele, kdy dochází k doplňkovosti intervencí zacílených na rozdílný typ příjemce/žadatele, přičemž některé vazby mohou být chápány kombinací více hledisek. Cílem je využit potenciálu vzniklého možností doplňkově (kombinací podpor) naplnit tematické cíle, příp. Strategii 2020. Vzájemnou koordinací tak dojde ke komplexnějšímu zajištění potřeb/cílů. Dílčím cílem je i paralelně zabraňovat překryvům v navrhovaných opatřeních/operacích. Komplementarita je sledována pro potřeby hodnocení Dohody o partnerství a jednotlivých programů. Komplementarita nevyžaduje podmíněnost realizace komplementární intervence, může být realizována samostatně. U komplementarit nebude vyžadována konkrétní návaznost dvou a více projektů.
Komunitně vedený místní rozvoj	Nástroj pro zapojení obyvatel nebo uživatelů území do plánovacích procesů a realizace rozvoje území na místní úrovni.
Koordinovaný přístup k sociálně vyloučeným lokalitám	Strategické plány sociálního začleňování jsou vyhrazeny pro řešení problematiky sociálně vyloučených lokalit komplexním způsobem, tj. řeší následující oblasti: zaměstnanost, bydlení, sociální služby, vzdělávání a bezpečnost. Důležitým aspektem implementace projektů v rámci Strategického plánu sociálního začleňování je realizace věcně i časově koordinovaných projektů z OPZ, IROP a OP VVV za metodické podpory ÚV ČR/Agentury pro sociální začleňování (ASZ), včetně přímé facilitační podpory procesů zaměstnanci ASZ na místě. Pro projekty realizované ve vyloučených lokalitách je řešené území zpravidla definováno územním obvodem obce s rozšířenou působností (řešení všech sociálně vyloučených lokalit v daném území) – na základě dohody místních aktérů může být však řešené území upraveno (rozšířeno = společný postup např. pro území 2 obcí s rozšířenou působností nebo zúženo = řešení jen části území obce s rozšířenou působností). Území vyčleněná pro podporu v rámci Strategického plánu sociálního začleňování se nesmějí překrývat. V případě OPZ je tento nástroj využíván v rámci implementace prioritní osy 2, investiční priority 2.1 (Aktivní začleňování, včetně začleňování s ohledem na podporu rovných příležitostí a aktivní účast a zlepšení zaměstnatelnosti) - jedná se však pouze o jeden ze

Pojem	Vymezení
	způsobů, jak projekty v této investiční prioritě implementovat. V případě podpory zaměstnatelnosti mohou být určité aktivity, zejména z oblasti aktivní politiky zaměstnanosti a veřejných služeb zaměstnanosti, tj. z oblasti prioritní osy 1, řešeny také v oblasti dotýkající se sociálně vyloučených lokalit, v těchto případech se ovšem nejedná o integrovaný nástroj.
Korupce	Zneužití svěřených pravomocí za účelem získání nezaslouženého osobního prospěchu. Konkrétněji se jedná o příslib poskytnutí nebo o poskytnutí jakékoli neoprávněné výhody v něčí prospěch za určitou formu odměny. Tato odměna nemusí mít vždy pouze finanční podobu (úplatek), může se jednat o úniky výhodných informací, protežování známých (klientelismus), zvýhodňování příbuzných (nepotismus) apod.
Křížové financování	Princip křížového financování umožňuje v projektech spolufinancovaných z Evropského sociálního fondu v rámci limitu 10 % finančních prostředků poskytovaných EU na prioritní osu operačního programu financovat tu část operace, jejíž náklady jsou způsobilé pro poskytnutí podpory z Evropského fondu pro regionální rozvoj, a naopak. Musí být dodržena pravidla způsobilosti uplatňovaná na daný fond a takto financované výdaje musí být nezbytné k uspokojivému provedení operace a přímo s ní souviset. Křížové financování není platné pro programy v rámci cíle Evropská územní spolupráce.
Metodické doporučení	Metodický dokument pro některou z oblastí implementace ESI fondů, který je pro jednotlivé OP pouze pomůckou, nepředstavuje závazná pravidla.
Metodický pokyn	Závazný metodický dokument upravující význačné oblasti implementace ESI fondů.
Místní akční skupina	Místní akční skupina navrhuje a provádí strategii komunitně vedeného místního rozvoje v souladu s čl. 32-35 obecného nařízení. MAS může mít formu partnerství s právní subjektivitou, kdy se partneři spojí v rámci vytvoření společné struktury, nebo může mít formu partnerství bez právní subjektivity v rámci organizační složky právnické osoby na základě smluv mezi touto právnickou osobou a partnery. MAS v ČR sdružuje Národní síť Místních akčních skupin České republiky, o. s., jež je partnerem na národní úrovni pro spolupráci s dalšími subjekty, jejichž činnost se dotýká rozvoje venkova.
Monitorování	Monitorování je nedílnou součástí jak projektového a programového cyklu, tak i realizace Dohody o partnerství. Cílem monitorování je průběžné sbírání, třídění, agregování, ukládání dat a informací a zjišťování stavu a pokroku v realizaci projektů, operačních programů či Programu rozvoje venkova a Dohody o partnerství a porovnávání získaných informací s výchozími hodnotami a předpokládaným plánem, i po jeho realizaci (např. indikátory výsledků). Monitorování je soustavnou činností, která probíhá během celého trvání projektu / programu / Dohody o partnerství.
Náklad	V peněžních jednotkách vyjádřená spotřeba ekonomického zdroje, která je obvykle spojená se současným nebo budoucím výdajem peněz. Ve finanční terminologii jde o snížení hodnoty aktiv nebo zvýšení pasiv.
Národní číselník indikátorů pro programové období 2014–2020	NČI 2014+ definuje po metodické a technické stránce soubor schválených indikátorů (včetně všech povinných parametrů, tedy požadovaných dat, indikátorů). Jedná se o nástroj, který v případě nutnosti umožňuje reagovat na potřeby programů a systému monitorování a evaluace. Terminologii a závazná pravidla pro tvorbu, používání a úpravu indikátorových soustav a NČI 2014+ v programovém období 2014–2020 stanovuje Metodický pokyn Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014-2020. Správcem NČI 2014+ je MMR-NOK.

Pojem	Vymezení
Národní orgán pro koordinaci	Centrální metodický a koordinační orgán pro implementaci programů spolufinancovaných z ESI fondů v ČR v programovém období 2014–2020. V uvedené oblasti je partnerem pro Evropskou komisi za ČR, zabezpečuje řízení Dohody o partnerství na národní úrovni, je správcem monitorovacího systému MS2014+, je metodickým orgánem v oblasti implementace a centrálním orgánem pro oblast publicity.
Národní soukromé zdroje	Národní soukromé zdroje jsou označením pro soukromé zdroje zapojené do národního spolufinancování. (V případě OPZ jsou soukromé zdroje vždy součástí národního spolufinancování.)
Národní spolufinancování	Souhrnné označení pro národní veřejné zdroje a národní soukromé zdroje, pokud je soukromé financování zapojeno do národního spolufinancování. Národní spolufinancování vstupuje do výpočtu výše příspěvku Unie dle registrovaných poměrů financování (příspěvek Unie / (příspěvek Unie + Národní veřejné zdroje + Národní soukromé zdroje). (V případě OPZ jsou soukromé zdroje vždy součástí národního spolufinancování, označují se proto v MS2014+ jako "národní soukromé zdroje"; označení "soukromé zdroje" není pro OPZ využíváno, protože v MS2014+ identifikuje soukromé zdroje, které do národního spolufinancování zahrnuty nejsou.)
Národní veřejné zdroje	Národní veřejné zdroje je souhrnné označení pro státní rozpočet, státní fond, rozpočet kraje, rozpočet obce a jiné národní veřejné zdroje, ze kterých jsou spolufinancovány operace v rámci implementace ESI fondů.
Nezpůsobilé výdaje	Jedná se o výdaje, které nemohou být spolufinancovány z ESI fondů, neboť nejsou v souladu s příslušnými předpisy EU, národními pravidly nebo dalšími pravidly stanovenými příslušným poskytovatelem podpory či podmínkami právního aktu o poskytnutí/převodu podpory.
Nositel integrované strategie	Odpovědný subjekt zajišťující ve vymezeném území činnosti za účelem přípravy, schválení, realizace a vyhodnocování Integrované strategie rozvoje území. V případě CLLD se jedná o MAS. V případě ITI a IPRÚ je nositelem integrovaného nástroje jádrové město aglomerace, které bude zmocněno k jednáním při realizaci integrované strategie.
Operace	Souhrnné označení pro projekt, smlouvu, opatření nebo skupinu projektů, které byly vybrány řídicím orgánem dotyčného programu nebo z jeho pověření v souladu s kritérii pro dotyčný program a které přispívají k dosažení cílů priority nebo priorit, k nimž se vztahují. V souvislosti s finančními nástroji tvoří operaci finanční příspěvky z programu na finanční nástroje a následná finanční podpora, kterou tyto finanční nástroje poskytují. Operace jsou rozděleny na: 1) Projekt (rozlišujeme individuální projekt, zjednodušený projekt, plošné opatření a velký projekt), 2) Finanční nástroj, 3) Udržitelná městská strategie.
Organizační složka státu	Ministerstva a jiné správní úřady státu, Ústavní soud, soudy, státní zastupitelství, Nejvyšší kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky, Úřad vlády České republiky, Kancelář veřejného ochránce práv, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky, Technologická agentura České republiky a jiné orgány, o kterých to stanoví zvláštní právní předpis anebo zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích. OSS není právnickou osobou a její jednání je jednáním státu. Pravidla financování OSS stanoví zákon o rozpočtových pravidlech a při realizaci projektů spolufinancovaných z prostředků z rozpočtu EU postupuje v souladu s pravidly nastavenými ŘO pro daný OP a dalšími závaznými metodickými dokumenty. OSS hospodaří s prostředky státního rozpočtu, které

Pojem	Vymezení
	jí stanoví správce kapitoly SR, a její příjmy a výdaje jsou příjmy a výdaji SR. Každá OSS je povinna zřídit u České národní banky jeden příjmový a jeden výdajový účet SR, pokud MF neschválí OSS výjimku.
Osobní náklady	Celkové osobní náklady zahrnují nárokové i nenárokové složky platu zaměstnance. Jedná se o mzdu / plat, osobní příplatky, náhrady platu / mzdy a příplatky, příplatky za vedení, finanční motivaci (motivační (osobní) příplatky a motivační odměny), odměny za lektorskou činnost, cílové / mimořádné odměny, další složky mzdy / platu poskytované podle vnitřního předpisu organizace, příspěvek do Fondu kulturních a sociálních potřeb (za předpokladu, že povinnost tvorby Fondu kulturních a sociálních potřeb vyplývá ze zákona), zákonné odvody na všeobecné zdravotní a sociální zabezpečení a případné další odvody, které jsou pro zaměstnavatele povinné.
Podnik	Vymezení žadatele/příjemce jako podniku ve smyslu článku 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU nezávisí na jeho právním postavení (zda byl zřízen podle veřejného nebo soukromého práva), na způsobu jeho financování nebo ekonomické povaze (tzn. na tom, zda vytváří či nevytváří zisk). Rozhodující pro to, aby byl příjemce považován za podnik, je skutečnost, zda vykonává ekonomickou činnost, což je činnost spočívající v nabídce zboží a/nebo služeb na určitém trhu. Podnikem tak může být spolek, obec, nebo akciová společnost. Pojem podnik ve smyslu článku 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU nelze zaměňovat s pojmem „podnik“ podle českého práva.
Podpora	Pojem, který vyjadřuje obecně příspěvek příjemci z EU (fondů ESI) a národních zdrojů, dále se dělí na návratnou podporu (rizikový kapitál, půjčky, záruky atd.) a nenávratnou podporu (viz pojem dotace). Tato podpora se dále člení dle zdrojů financování (viz pojem zdroj financování), zastoupení jednotlivých zdrojů financování pak určují poměry financování.
Podvod	V oblasti výdajů se podvodem rozumí každé úmyslné jednání nebo úmyslné opomenutí týkající se použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných prohlášení, nebo dokladů, které má za následek neoprávněné přisvojení nebo zadržování prostředků ze souhrnného rozpočtu Evropské unie či rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, neposkytnutí informací v rozporu se zvláštní povinností se stejnými následky, neoprávněného použití těchto prostředků pro jiné účely, než pro které byly původně poskytnuty. V oblasti příjmů pak jde o každé úmyslné jednání nebo opomenutí týkající se použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných údajů nebo dokladů, které má za následek nedovolené snížení prostředků v souhrnném rozpočtu Evropské unie či v rozpočtech spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, neposkytnutí informací v rozporu se zvláštní povinností se stejnými následky, neoprávněného použití dovoleně získaného prospěchu se stejnými následky.
Poměry financování	Poměry financování vyjadřují podíl jednotlivých zdrojů financování na daném programu / výzvě / operaci. Pro úroveň operací jsou nastavovány na výzvě. Dle potřeby se registrují v MS2014+ pro skupiny zdrojů financování i pro jednotlivé zdroje financování.
Poskytnutí podpory	Podpora se považuje za poskytnutou v okamžiku, kdy podnik získá podle právního aktu o poskytnutí/převodu podpory na podporu právní nárok, a to bez ohledu na to, kdy byla podpora danému podniku vyplacena.

Pojem	Vymezení
Poskytovatel podpory	Ústřední orgán státní správy nebo jiný subjekt určený zákonem, který může na základě zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebo podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, nebo podle zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů, poskytnout dotaci nebo návratnou finanční pomoc z veřejných zdrojů.
Právní akt o poskytnutí/převodu podpory	Právní akt, ve kterém je stvrzeno poskytnutí/převod podpory subjektem poskytujícím podporu vůči příjemci. Blíže specifikuje podmínky poskytnutí/převodu podpory. Dle vztahu a charakteru poskytovatele podpory a příjemce může mít různou formu, např. rozhodnutí o poskytnutí dotace, stanovení výdajů, smlouva o financování, dohoda o financování.
Princip partnerství	V souladu s obecným nařízením zahrnuje úzkou spolupráci mezi orgány veřejné správy na národní, regionální a místní úrovni, hospodářskými a sociálními partnery a dotčenými organizacemi občanské společnosti. Partneři by měli být aktivně zapojeni v celém cyklu programu – v přípravě, provádění, monitorování a hodnocení programu.
Prioritní osa	Základní stavební jednotka operačního programu spolufinancovaného z ESI fondů. Dle příslušných ustanovení obecného nařízení i specifických nařízení k jednotlivým fondům prioritní osa naplňuje jeden nebo více investičních / jeden nebo více tematických cílů. Dle příslušných ustanovení obecného i specifických nařízení k jednotlivým fondům je prioritní osa spolufinancovaná z jednoho nebo více fondů. Prioritní osa je pojem platný pro operační programy spolufinancované z EFRR, ESF a FS, priorita Unie je pojem platný pro operační program spolufinancovaný z ENRF a program spolufinancovaný z EZFRV.
Pro rata vzorec	Určuje poměry, ve kterých se finanční data projektu (poměry financování, finanční plán, detaily plateb) rozdělují mezi více kategorií regionu.
Proces schvalování projektů	Soubor činností, které jsou vykonávány v období od data registrace žádosti o podporu do vydání právního aktu o poskytnutí podpory. Jeho cílem je vybrat transparentně kvalitní projekty, které budou naplňovat věcné i finanční cíle programu.
Program (Operační program/Program rozvoje venkova)	Základní strategický dokument tematické, finanční a technické povahy pro konkrétní tematickou oblast nebo území, ve kterém jsou popsány konkrétní cíle a priority pro čerpání z EFRR, ESF, FS, EZFRV a ENRF v programovém období 2014–2020, kterých chce členský stát v dané tematické oblasti/prioritě dosáhnout a jakým způsobem, s vazbou na Dohodu o partnerství a strategii Unie. Jedná se o závazný dokument pro řídicí orgán daného programu vůči Evropské komisi.
Projekt	Ucelený soubor aktivit financovaných z operačního programu či Programu rozvoje venkova, které směřují k dosažení předem stanovených a jasně definovaných, měřitelných cílů. Projekt je realizován v určeném časovém horizontu podle zvolené strategie a s daným rozpočtem.
Projekt vytvářející příjmy (dle čl. 61 obecného nařízení)	Projekt, který spadá do působnosti článku 61 obecného nařízení a zahrnuje v sobě účtování poplatků hrazených přímo uživateli (např. za používání infrastruktury, poplatky uživatelů za poskytování služeb nebo prodej nebo pronájem pozemků či budov) s celkovými způsobilými výdaji nad 1 mil. EUR před uplatněním článku 61. Netýká se projektů spolufinancovaných z ESF.

Pojem	Vymezení
Projektový partner	Subjekt, který spolu s příjemcem realizuje projekt, a to nikoli na bázi dodavatelsko-odběratelského vztahu. Projektový partner může prostřednictvím příjemce získat část podpory ke krytí jemu vzniklých výdajů projektu.
Předfinancování	Předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu EU, prostředky ze SR, resp. státního fondu. V praxi to znamená, že příjemci obdrží prostředky SR, resp. státního fondu, které mají být kryty prostředky z rozpočtu EU a po vynaložení tohoto výdaje jsou prostředky z rozpočtu EU převedeny z účtu PCO na příjmový účet příslušné OSS.
Přehled zdrojů financování	Přehled zdrojů je součást strukturovaných dat projektu, kde je zachycena konkrétní výše jednotlivých zdrojů financování během životního cyklu projektu. Dále je tento přehled zdrojů financování v konkrétní výše pro jednotlivé zdroje v MS2014+ zobrazen i pro operační program a jeho části, globální grant, finanční nástroj, integrované strategie.
Příjem	Přírůstek peněžních prostředků nebo peněžních ekvivalentů bez ohledu na účel jejich použití.
Příjemce	Veřejný nebo soukromý subjekt zodpovědný za zahájení, realizaci či udržení operace spolufinancované z ESI fondů, který na základě právního aktu o poskytnutí podpory a při splnění v něm stanovených podmínek předkládá řídicímu orgánu nebo zprostředkujícímu subjektu nebo platební agentuře žádost o platbu (resp. jednotnou žádost nebo žádost o dotaci) a přijímá nárokované finanční prostředky z veřejných rozpočtů. V souvislosti s veřejnou podporou a podporou de minimis se výrazem příjemce rozumí subjekt, který dostává veřejnou podporu/podporu de minimis. V souvislosti s finančními nástroji se výrazem příjemce rozumí subjekt, který provádí finanční nástroj, případně fond fondů, je-li zřízen.
Příspěvek Unie	Souhrnné označení pro zdroje spolufinancování z ESI fondů, tj. Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond, Fond soudržnosti, Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova a Evropský námořní a rybářský fond.
Riziko	Riziko je chápáno jako událost, resp. jev, který může svým negativním působením vést k nesplnění nebo pouze k částečnému naplnění hlavního cíle programu a tím ovlivnit schopnost ŘO dosáhnout očekávaného výsledku a tím i naplňování cílů Dohody o partnerství.
Rovné příležitosti	Princip rovných příležitostí patří mezi základní horizontální priority (témata) EU. Princip rovných příležitostí znamená potírání diskriminace na základě pohlaví, rasy, etnického původu, náboženského vyznání, víry, zdravotního postižení, věku či sexuální orientace. Téma rovných příležitostí se vztahuje i na další znevýhodněné skupiny, jako jsou migranti, dlouhodobě nezaměstnaní, osoby s nízkou kvalifikací, osoby z obtížně dopravně dostupných oblastí, drogově závislí, propuštění vězni, absolventi škol aj., souhrnně skupiny ohrožené sociálním vyloučením. Zvláštní důraz je kladen na naplňování principu rovných příležitostí žen a mužů.
Řídicí orgán	Orgán zodpovědný za účelné, efektivní a hospodárné řízení a provádění programu v souladu se zásadami řádného finančního řízení. Funkcemi řídicího orgánu programu spolufinancovaného z EFRR, ESF, FS a ENRF může být pověřen celostátní, regionální nebo místní orgán veřejné správy nebo veřejný či soukromý subjekt, v případě Programu rozvoje venkova spolufinancovaného z EZFRV se může jednat o veřejný nebo soukromý subjekt působící na celostátní nebo regionální úrovni nebo samotný členský stát. Řídicí orgán vykonává činnosti v souladu s čl. 125 obecného nařízení, resp. čl. 66 nařízení o EZFRV.

Pojem	Vymezení
Řízení rizik	Řízení rizik je proces identifikace a vyhodnocování rizik, jejich sledování, přijímání opatření, která vedou k omezení podstupovaných rizik. Řízení rizik v sobě zahrnuje i odpovědnost za podstoupená rizika a proces neustálého zefektivňování celého systému řízení rizik.
Specifický cíl programu	Zamýšlená změna, které má být dosaženo prostřednictvím aktivit v rámci investiční priority a která je definována v rámci teorie změny.
Správce MS2014+	Subjekt (Ministerstvo pro místní rozvoj – Odbor správy monitorovacího systému), který má smluvně zajištěný vývoj, rozvoj, podporu a provoz Aplikace MS2014+, neboli je pověřený nastavením a správou MS2014+ a je odpovědný za technické řešení a funkčnost MS2014+.
Strategie komunitně vedeného místního rozvoje	Integrovaná a víceodvětvová strategie místního rozvoje zaměřená na konkrétní subregionální oblasti území působnosti MAS definovaná čl. 33 obecného nařízení. Jedna z forem integrované strategie rozvoje území.
Strukturální fondy	Dílčí fondy EU, určené na podporu politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti, tj. Evropský fond pro regionální rozvoj a Evropský sociální fond.
Subjekty koordinace a horizontálních aktivit	MMR-NOK, Auditní orgán, Platební a certifikační orgán, Centrální kontaktní bod sítě AFCOS.
Synergická / komplementární vazba	Synergickou / komplementární vazbu představuje vztah mezi aktivitami v programech, které jsou vůči sobě v přímé funkční interakci a navzájem se posilují ve svých účincích a dopadech. Synergické vazby mohou vznikat uvnitř programů ESI fondů, mezi programy ESI fondů, mezi programy ESI fondů a EU politikami a mezi programy ESI fondů a národními programy.
Synergická / komplementární výzva	Výzva v rámci jednoho z programů, který sdílí určitou synergickou / komplementární vazbu. Synergická / komplementární výzva je koordinována se synergickou / komplementární výzvou (resp. synergickými / komplementárními výzvami) v rámci ostatních programů, se kterými synergickou / komplementární vazbu (resp. vazby) sdílí.
Synergický / komplementární projekt	Projekt, který má synergickou / komplementární vazbu na další projekty v rámci ESI fondů, která je uznána řídicím orgánem a sledována v monitorovacím systému.
Synergie	Věcná vazba mezi dvěma a více projekty předloženými do dvou či více programů stejným nebo více žadateli/příjemci, jejichž současné, resp. bezprostředně návazné působení má potenciál přinést vyšší efekt ve srovnání se součtem efektů každého z projektů realizovaného odděleně. Efektivní koordinace těchto vazeb prostřednictvím funkčních koordinačních mechanismů znásobuje příspěvek k naplňování cílů jednotlivých programů ESI fondů a strategických cílů Dohody o partnerství. Synergie jsou sledovány z úrovně projektů a představují základ pro sledování na úrovni programů a také Dohody o partnerství.
Tematické cíle	Tematické cíle vymezené v čl. 9 obecného nařízení.
Typ operace	V rámci implementace ESI fondů se rozlišují následující typy operací: individuální projekt, velký projekt, zjednodušený projekt, plošné opatření, globální grant (pozn.: Tento typ operace se v ČR v programovém období 2014–2020 nerealizuje), finanční nástroj a integrovaná strategie.

Pojem	Vymezení
Územní dimenze	Možnost koncentrace prostředků z programů ESI fondů ve specifických typech území, podporující konkurenceschopnost (v závislosti na rozvojový potenciál) ČR a zohledňující požadavek na vyrovnávání územních disparit (ve vztahu k vnitřní diferenciaci území a koncentraci problémů ekonomického, sociálního či environmentálního charakteru).
Územní přístup	Územně zacílená tematická intervence (plně či částečně zacílená intervence do vybraných území dle typologie území ČR, nebo do území státem podporovaných regionů, nebo do dalších území specificky vymezených podle jiných kritérií).
Veřejnoprávní subjekt[2]	Subjekt, který je založen nebo zřízen za zvláštním účelem uspokojování potřeb obecného zájmu, který nemá průmyslovou nebo obchodní povahu, má právní subjektivitu, a zároveň je financován převážně (tj. z více než 50 %) státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty, nebo je těmito orgány řízen, nebo je v jeho správním, řídicím nebo dozorčím orgánu více než polovina členů jmenovaná státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty. Jde tedy zejména o Českou republiku, státní příspěvkovou organizaci, územní samosprávný celek nebo příspěvkovou organizaci, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek, nebo jinou právnickou osobu, pokud byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně některým z výše uvedených subjektů nebo těmito subjekty ovládána nebo tento subjekt jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
Veřejný výdaj	Výdaj, který pochází ze SR, státních finančních aktiv, státních fondů, územních rozpočtů, rozpočtu EU, z rozpočtu mezinárodních organizací založených mezinárodní veřejnou smlouvou, anebo jakýkoli podobný výdaj. Za podobný výdaj se považuje výdaj pocházející z rozpočtu veřejnoprávních subjektů nebo sdružení jednoho nebo více regionálních nebo místních orgánů nebo veřejnoprávních subjektů jednajících v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby. (Pokud jsou soukromoprávním subjektem poskytovány prostředky, které obdržel od veřejnoprávního subjektu společně s povinností poskytnout tyto prostředky dalšímu subjektu, jedná se o veřejný výdaj.)
Výdaj	Úbytek peněžních prostředků nebo peněžních ekvivalentů bez ohledu na účel jejich použití.
Výchozí hodnota indikátoru	Hodnota indikátoru naměřená před začátkem realizace projektu / programu. Hodnota se během realizace projektu / programu nemění. U indikátorů Evropského sociálního fondu je výchozí hodnota chápána jako referenční resp. srovnávací, slouží pouze jako podklad při stanovování cílových hodnot a nedochází k jejímu započítávání do cílové ani dosažené hodnoty. Pro přehlednost a správnou interpretaci musí být v rámci programů referenční hodnoty vždy řádně označeny. U statistických indikátorů může dojít ke změně výchozí hodnoty v případě, že se změní metodika jejich výpočtu a zpětně jsou dopočítávány časové řady.

[2] Status subjektu se může v průběhu času měnit. Subjekt si udržuje svůj status po dobu 12 měsíců od začátku rozpočtového roku. V rámci projektu se status subjektu po dobu jeho realizace nemění. Rozhodující je status subjektu v době vydání nebo uzavření příslušeného právního aktu o poskytnutí/převodu podpory.

Pojem	Vymezení
Výzva	Aktivita řídicích orgánů či zprostředkujících subjektů programů vyzývající potenciální žadatele k podání žádostí o podporu podle předem stanovených podmínek. Žádosti o podporu jsou přijímány ve výzvou stanoveném období. Dokument, ve kterém jsou podmínky stanoveny, se nazývá text výzvy.
Zjednodušený projekt	Zjednodušeným projektem je projekt, který se skládá výhradně ze standardizovaných aktivit definovaných jejich výstupy či výsledky, které jsou stanoveny řídicím orgánem a pro které řídicí orgán nastavil v souladu s pravidly pro zjednodušené vykazování přesnou výši podpory připadající na jednotlivé aktivity (resp. výstupy či výsledky).
Způsobilý výdaj	Výdaj vynaložený na stanovený účel a v rámci období stanoveného v právním aktu o poskytnutí/převodu podpory, které jsou v souladu s příslušnými předpisy EU a ČR, příslušným metodickým pokynem MMR-NOK a dalšími pravidly stanovenými řídicím orgánem pro daný operační program.
Žadatel	Konkrétní subjekt ze skupiny oprávněných žadatelů, který podal žádost o podporu. Žadatel přestává být žadatelem v okamžiku, kdy se stane příjemcem, nebo když je jeho žádost o podporu vyloučena z procesu schvalování operací.

4 Přehled používaných zkratek

Zkratka	Význam zkratky
ASZ	Agentura pro sociální začleňování
CLLD	Komunitně vedený místní rozvoj
CZK	Koruna česká
ČR	Česká republika
DaHOS	Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů
DoP	Dohoda o partnerství
DPČ	Dohoda o pracovní činnosti
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPP	Dohoda o provedení práce
DPV	Další profesní vzdělávání
ECB	Evropská centrální banka
EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
EK	Evropská komise
ENRF	Evropský námořní a rybářský fond
ESF	Evropský sociální fond
ESI fondy, ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
EU	Evropská unie
EÚD	Evropský účetní dvůr
EUR	Euro
EÚS	Evropská územní spolupráce
EZFRV	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FS	Fond soudržnosti
GFŘ	Generální finanční ředitelství
HK	Hodnoticí komise
IČ / IČO	Identifikační číslo
IP	Investiční priorita
IPRÚ	Integrovaný plán rozvoje území
IROP	Integrovaný regionální operační program
IS	Informační systém
IS KP14+	Složka monitorovacího systému MS2014+ určená pro přístup externích uživatelů
IS ESF 2014+	Informační systém ESF 2014+ využívaný k monitorování podpořených osob

Zkratka	Význam zkratky
ISPV	Informační systém o průměrném výdělku
ITI	Integrovaná územní investice
LTU	Local territorial unit
KPSVL	Koordinovaný přístup k sociálně vyloučeným lokalitám
MAP	Místní akční plán rozvoje vzdělávání
MAS	Místní akční skupina
MF	Ministerstvo financí
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MMR-NOK	Ministerstvo pro místní rozvoj - Národní orgán pro koordinaci
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MS2014+	Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014–2020
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NACE	Číselník kódů NACE slouží ke klasifikaci ekonomických činností
NČI 2014+	Národní číselník indikátorů pro programové období 2014–2020
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
NOK	Národní orgán pro koordinaci
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek (zkratka z francouzského Nomenclature des Unites Territoriales Statistiques nebo anglického Nomenclature of Units for Territorial Statistics) jsou územní celky vytvořené pro statistické účely Eurostatu (statistický úřad Evropské unie) pro porovnání a analýzu ekonomických ukazatelů, statistické monitorování, přípravu, realizaci a hodnocení regionální politiky členských zemí EU.
OFS	Orgán finanční správy České republiky ve smyslu zákona č. 456/2011 Sb., o finanční správě České republiky
OP	Operační program
OP PPR	Operační program Praha – pól růstu ČR
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
OPZ	Operační program Zaměstnanost
OSS	Organizační složka státu
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
PCO	Platební a certifikační orgán
PO	Prioritní osa
PO OSS	Příspěvková organizace organizační složky státu
PSČ	Poštovní směrovací číslo
RČ	Rodné číslo
ŘO	Řídicí orgán

Zkratka	Význam zkratky
SCLLD	Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
SPSZ	Strategický plán sociálního začleňování
SR	Státní rozpočet
SSR	Společný strategický rámec
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ÚOOÚ	Úřad pro ochranu osobních údajů
ÚP ČR	Úřad práce České republiky
ÚV-ASZ	Úřad vlády - Agentura pro sociální začleňování
VK	Výběrová komise
YEI	Iniciativa na podporu zaměstnanosti mladých lidí

5 Kontext věcného hodnocení a kroky před zahájením provádění věcného hodnocení

5.1 Zařazení věcného hodnocení do kontextu procesu hodnocení a výběru projektů v OPZ

Věcné hodnocení je součástí procesu hodnocení a výběru projektů. Vzhledem k tomu, že tato příručka je určena pro hodnotitele zajišťující věcné hodnocení žádostí o podporu v OPZ se skutečně prokazovanými výdaji, je pro zasazení v tomto dokumentu popisovaného věcného hodnocení do kontextu procesu hodnocení a výběru projektů možné využít dokument „Specifická část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ pro projekty se skutečně vzniklými výdaji a případně také s nepřímými náklady“. Proces hodnocení a výběru je popsán ve zde uvedené kapitole „Hodnocení a výběr projektů“. Specifická část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ pro projekty se skutečně vzniklými výdaji a případně také s nepřímými náklady je k dispozici na portále www.esfcr.cz.

5.1.1 Typologie výzev z hlediska konkurence mezi projekty

Výzvy se dělí do 2 skupin, tj. existují 2 mechanismy distribuce prostředků OPZ.

Otevřené výzvy jsou nastaveny způsobem, kdy oprávněnými žadateli o podporu jsou vymezené skupiny subjektů (tj. zpravidla nikoli konkrétní instituce) a žadatelé o podporu spolu soutěží o alokaci výzvy (pokud je zájem o výzvu takový, že požadované prostředky převyšují alokaci výzvy). Projekty, které jsou administrovány na základě otevřených výzev, se označují obecně jako **soutěžní projekty**.

Uzavřené výzvy jsou mechanismem sloužícím pro přidělení prostředků na projekty, které mohou (z důvodů např. legislativních) realizovat pouze konkrétní subjekty. Jejich výčet je vždy uveden ve výzvě. Uzavřené výzvy jsou vždy připravovány tak, aby žádosti do nich předložené nebyly vzhledem k alokaci výzvy ve vzájemné konkurenci, tj. výzva je buď určena pouze jednomu subjektu, nebo – je-li určena pro více z nich – je nastaven mechanismus, který zajistí, aby si žádosti nekonkurovaly. Tento mechanismus (např. limity pro jednotlivé žadatele) je buď uveden přímo ve výzvě, nebo vyplývá z nějakého jiného nastavení (např. strategie či implementačního plánu provádění strategie apod.).[3] Projekty, které jsou administrovány na základě uzavřených výzev, se označují jako **projekty přímého přidělení**.

5.2 Obecné vymezení podmínek pro věcné hodnocení

Cílem věcného hodnocení žádostí o podporu je vyhodnotit kvalitu projektů s ohledem k naplňování věcných cílů programu a případně umožnit srovnání projektů podle jejich kvality.[4] Kromě toho je v OPZ do věcného hodnocení zařazeno také posouzení kapacity žadatele z hlediska, zda má správní, finanční a provozní způsobilost potřebnou k zajištění realizace projektu dle pravidel OPZ (viz čl. 125 odst. 3 písm. d) obecného nařízení). Toto posoužení kapacity ovšem nevstupuje do bodového zisku žádosti o podporu ve věcném hodnocení.

[3] V případě, že mechanismus není uveden přímo ve výzvě, musí výzva odkazovat na konkrétní dokument, v němž jsou limity nastaveny.

[4] Slovo případně je využito kvůli projektům přímého přidělení, u kterých nedochází k přidělení bodů, ani řazení projektů dle kvality.

Do věcného hodnocení postupují pouze žádosti o podporu, které uspěly v hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.

Věcné hodnocení v OPZ vždy provádějí hodnotitelé, kteří jsou evidováni v DaHOS OPZ.[5] Věcné hodnocení provádí nezávisle minimálně 2 hodnotitelé nebo minimálně pětičlenná hodnoticí komise. Hodnocení nesmí být hodnotiteli prováděno společně ani společně konzultováno (vyjma hodnoticí komise).

V prostředí MS2014+[6] probíhá jak výběr hodnotitelů pro jednotlivé žádosti o podporu, komunikace s hodnotiteli, samotné provádění věcného hodnocení, tak také kontrola výstupů práce jednotlivých hodnotitelů[7] a vyhodnocování kvality jejich práce.[8]

5.3 Kroky před přidělením žádosti k hodnotiteli a přidělení žádosti

Hodnotitelé/arbitři evidovaní v DaHOS OPZ se specializací potřebnou pro danou výzvu k předkládání žádostí o podporu jsou prostřednictvím interních depeší v rámci IS KP14+ osloveni, aby ŘO nahlásili, zda mají zájem se ve specifikovaných předpokládaných termínech podílet na hodnocení žádostí z dané výzvy, a pokud ano, v jakém rozsahu (v počtu žádostí) jsou připraveni se zapojit ve členění „řádné hodnocení/arbitrážní hodnocení“. Hodnotitelé, kteří nejsou arbitři, uvedou pouze počet projektů k hodnocení. Hodnotitel odpovídá na oslovení také prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP14+, a to ve lhůtě, kterou mu ŘO v rámci oslovení pro reakci stanovil.

ŘO následně pro ty hodnotitele, kteří odpověděli, že mají zájem provádět věcné hodnocení, uspořádá specifické školení hodnotitelů zaměřené na konkrétní podmínky platné pro danou výzvu.

Pouze ti hodnotitelé, kteří absolvovali specifické školení, jsou zařazeni do skupiny hodnotitelů, mezi které jsou žádosti o podporu z dané výzvy přidělovány k provedení věcného hodnocení. Přiřazení žádostí o podporu konkrétním hodnotitelům probíhá automaticky s využitím losování v DaHOS OPZ v MS2014+ nebo ve vymezených případech ručně (pozn. přesná definice těchto případů je v pravidlech, jimiž se řídí ŘO). Losování automaticky zohledňuje limit počtu projektů daného hodnotitele týkající se hodnocení, které hodnotitel specifikoval na základě oslovení.

5.4 Kroky po přidělení žádosti k hodnotiteli

Po přidělení žádosti obdrží ti hodnotitelé, kterým byla nějaká žádosti k provedení věcného hodnocení přidělena, prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP14+ výzvu (v I SKP14+ označovanou jako nominaci) k hodnocení konkrétní žádosti. Součástí nominace k hodnocení je informace o žadateli a jeho partnerech, název projektu. **Dále je v nominaci ze strany ŘO stanoveno, do jakého termínu by bylo nutné zpracované věcné hodnocení podat na ŘO.** Hodnotitel musí ve lhůtě stanovené v nominaci tuto výzvu buď přijmout, nebo odmítnout.

[5] S výjimkou investiční priority 2.3; případní hodnotitelé zpracovávající hodnocení pro nositele integrované strategie nejsou do DaHOS OPZ zapisováni.
[6] Součástí MS2014+ je IS KP14, který obsahuje modul pro hodnotitele.
[7] Každé hodnocení hodnotitelů musí být ŘO po jeho dodání ze strany hodnotitele zkontrolováno. V případě, že nebudou splněny všechny náležitosti hodnocení, musí být hodnotitel vyzván k opravě svého hodnocení.
[8] ŘO musí posoudit a ohodnotit provedená hodnocení u všech hodnotitelů. Posouzení a ohodnocení se provádí zejména z hlediska kvality hodnocení (tj. dodržení postupu hodnocení), a z hlediska odevzdání hodnocení v termínu.

Nominaci musí odmítnout vždy, pokud hrozí, že by se jejím přijetím dostal do střetu zájmů v rozsahu definovaném v **Etickém kodexu hodnotitele žádostí o podporu z OPZ**, k jehož dodržování se hodnotitel zavázal před tím, než byl zařazen do DaHOS OPZ. Zejména musí odmítnout hodnocení žádosti o podporu

- na projekt, na kterém má soukromý zájem,
- když je předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu, nebo
- když se na zpracování žádosti o podporu podílel nebo ho s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický.

Neodmítnutí nominace v případech, kdy je hodnotitel dle popsaného pravidla povinen ji odmítnout, je porušením metodiky uvedené v této příručce a je jedním z vymezených důvodů pro vyřazení hodnotitele z DaHOS OPZ (viz kap. 12 v této příručce).

Etický kodex hodnotitele žádostí o podporu z OPZ je v příloze č. 1 této příručky.[9]

Po přijetí žádosti o podporu k hodnocení je daná žádost automaticky hodnotiteli zpřístupněna v IS KP14+ (v modulu pro hodnotitele). Věcné hodnocení probíhá od okamžiku, kdy je žádost hodnotiteli přiřazena a ten její hodnocení akceptoval.

[9] Pokud by došlo k aktualizaci textu etického kodexu, nemusí hodnotitelé, pokud je k tomu řídicí orgán OPZ nevyzve, podepisovat novou verzi etického kodexu.

6 Obecný postup provádění věcného hodnocení a jeho výsledek

Věcné hodnocení je zajišťováno 2 postupy:

- s využitím individuálních hodnotitelů nebo
- s využitím hodnoticí komise.

Konkrétní zajištění věcného hodnocení stanovuje ŘO s ohledem na specifika konkrétní výzvy.

6.1 Využití individuálních hodnotitelů

V případě zajištění věcného hodnocení individuálními hodnotiteli provádí věcné hodnocení samostatně minimálně 2 hodnotitelé z DaHOS OPZ. Výsledkem věcného hodnocení je přidělení bodů dané žádosti. Pokud se hodnocení zpracovaná zapojenými 2 hodnotiteli liší nad stanovený limit, musí být zajištěno arbitrážní hodnocení, které provádí také hodnotitel evidovaný v DaHOS OPZ jako arbitr. Arbitrem zajišťujícím arbitrážní hodnocení nesmí být žádný ze zpracovatelů hodnocení, jejichž rozdílnost si zapojení arbitra vyžádala.

Vymezení limitu, který je určující pro zapojení arbitrážního hodnocení:

a) na úrovni jednotlivých kritérií, kromě kritéria „Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele“, je tímto limitem stav, kdy jeden z hodnotitelů přidělí hodnoty deskriptoru „Velmi dobré“, „Dobré“ či „Dostatečné“ a druhý hodnotitel přiřadí hodnotu „Nedostatečné“.
b) Rozdílný deskriptor v kritériu „Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele“.
c) Na úrovni hodnocení jako celku je tímto limitem stav, kdy rozdíl mezi celkovými počty bodů, které žádost získala v hodnoceních, přesahuje 20.

Dvě možné podoby arbitrážního hodnocení:

- Arbitrážní hodnocení může být vypracováno jako třetí nezávislé hodnocení v řadě.
- Arbitrážní hodnocení vzniká s využitím předchozích dvou hodnocení. I v tomto případě však arbitr vypracovává hodnocení jako celek. Arbitr se v tomto případě ve svém hodnocení musí pohybovat v mantinelech předchozích dvou individuálních hodnocení[10] na úrovni jednotlivých kritérií.[11] Posuzuje stanoviska hodnotitelů na úrovni jednotlivých kritérií, pro každé kritérium po posouzení stanovuje hodnotu deskriptoru a zdůvodňuje ji. V případě, že oba předchozí hodnotitelé udělili v daném kritériu shodný deskriptor, nesmí arbitr tento výsledek měnit, do jím zpracovávaného hodnocení tento deskriptor pouze přebírá a zpracovává odůvodnění za dané kritérium.

V každé soutěžní výzvě k předkládání žádostí o podporu v OPZ je identifikováno, který typ arbitrážního hodnocení bude pro žádosti o podporu z této výzvy využit.

[10] Mantinely na úrovni kritérií tvoří deskriptory. Arbitr může přidělit stejný deskriptor jako některý z hodnotitelů, kteří vypracovali první dvě věcná hodnocení, pohybem v mantinelech se rozumí i použití stejného deskriptoru.
[11] Pro arbitrážní hodnocení zpracovávaná (tj. dokončená) do 30. 6. 2016 (včetně) navíc platí, že arbitr se musí pohybovat v mantinelech předchozích dvou individuálních hodnocení i na úrovni celkového hodnocení.

Výsledný počet bodů žádosti o podporu:

1) Pokud byla zpracována pouze 2 hodnocení, výsledný počet bodů, který žádost získala, je průměrem bodů přidělených v těchto hodnoceních.
2) Pokud byla zpracována nejprve 2 hodnocení a pak ještě třetí hodnocení, kdy arbitr neměl k dispozici hodnocení svých předchůdců, výsledný počet bodů, který žádost získala, je průměrem bodů přidělených ve 2 z těchto 3 hodnocení, a to těch, které jsou si bodově blíže. Hodnocení, které se ukázalo jako extrémní (nejvíce vzdálené zbylým dvěma),[12] je zneplatněno, do výpočtu nevstupuje. Ve výjimečném případě, kdy by odstupy mezi těmito 3 hodnoceními byly identické, výsledný počet bodů vychází ze všech 3 hodnocení.
3) Pokud byla zpracována nejprve 2 hodnocení a pak bylo s jejich využitím vypracováno arbitrážní hodnocení, výsledný počet bodů, který žádost získala, je počet bodů přidělený v tomto arbitrážním hodnocení. Hodnocení, která byla zdrojem pro toto arbitrážní hodnocení, jsou evidována jako zdroj, ale finálně relevantní pro přidělené body je arbitrážní hodnocení.

Bodový zisk žádosti z jednotlivého zpracovaného věcného hodnocení je vždy v detailu na 2 desetinná místa. Výsledný průměr (pokud je průměr vypočítáván) se stanovuje v detailu na 3 desetinná místa.

K rozhodnutí o výsledku splněno/nesplněno u vylučovacího[13] nebo kombinovaného[14] kritéria v případě, kdy byla zpracována nejprve 2 hodnocení a pak ještě třetí hodnocení, kdy arbitr neměl k dispozici hodnocení svých předchůdců, a kdy si hodnocení, která jsou si bodově blíže (viz výše), u vylučovacího/kombinovaného kritéria odporují[15], je využito extrémní hodnocení (viz výše); pokud není žádné ze tří hodnocení extrémní, použije se pro rozhodnutí převažující výsledek ze všech tří hodnocení.

6.2 Využití hodnoticích komisí

Věcné hodnocení provádí hodnoticí komise složená minimálně z 5 hodnotitelů evidovaných v DaHOS OPZ. Hodnocení vzniká společně za celou hodnoticí komisi.

6.2.1 Hodnoticí komise pro věcné hodnocení žádostí o podporu v OPZ kromě inovačních projektů v prioritní ose 3

Komise má před svým jednáním k dispozici podkladová hodnocení, která samostatně vyhotovují minimálně dva její členové určení ŘO. Pokud je člen určen ke zpracování podkladového hodnocení pro hodnoticí komise, je osloven ŘO prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP14+, je mu stanovena lhůta pro zpracování podkladového hodnocení a jím zpracované hodnocení je před jeho poskytnutím členům hodnoticí komise kontrolováno z hlediska jeho souladu s metodikou uvedenou v této příručce. Podkladová hodnocení jsou pouze pracovním podkladem pro jednání komise (a hodnoticí komise se s nimi nemusí

[12] Identifikuje se to dle počtu přidělených bodů, jiné aspekty na to nemají vliv.
[13] Vylučovací kritérium je takové kritérium, u kterého může být výsledkem pouze ANO nebo NE (res. splněno nebo nesplněno) a při nesplnění kritéria je žádost o podporu vyloučena ze schvalovacího procesu.
[14] Kombinované kritérium je kritérium, v rámci něhož se míra naplnění kritéria hodnotí body nebo slovními deskriptory a zároveň je stanovena nějaká minimální hranice/požadovaný slovní deskriptor, při jehož nedosažení je žádost o podporu vyloučena ze schvalovacího procesu.
[15] Zda je splněno, resp. zda je splněna minimální stanovená úroveň, nebo není.

ztotožnit, ani se nejedná o výstup její práce; z tohoto důvodu nejsou tato hodnocení zveřejňována ani jinak zpřístupňována žadatelům[16]).

V případě komisí pro uzavřené výzvy nad rámec výše uvedeného platí, že člen hodnoticí komise, který připravuje podkladové hodnocení, může ve lhůtě stanovené ŘO (obvykle 5 pracovních dnů od obdržení žádosti o podporu k provedení podkladového hodnocení) vznést doplňující dotazy vyplývající z nedostatečných nebo nejasných informací v žádosti. Dotazy zašle tajemníkovi hodnoticí komise, který provede sumarizaci všech dotazů k hodnocené žádosti a vyzve žadatele k vyjádření k takto sumarizovaným dotazům. V této výzvě tajemník stanoví části projektu, které je nutno doplnit, dokumenty, které je nutno předložit a lhůtu pro předložení. Lhůtu pro předložení stanoví tajemník hodnoticí komise na základě podstaty a rozsahu vznesených dotazů (zpravidla do 5 pracovních dnů). Zároveň informuje prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP14+ všechny členy hodnoticí komise, kteří provádějí podkladové hodnocení projektu, že byl žadatel vyzván k vyjádření k doplňujícím dotazům. Tajemník rozešle prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP14+ obdržené vyjádření žadatele všem členům hodnoticí komise, kteří provádějí podkladové hodnocení. Tito zohlední doplnění žádosti případně dodatečné dokumenty při zpracování podkladového hodnocení.

Fungování hodnoticích komisí se řídí dle statutu a jednacího řádu. Tyto dokumenty se mírně liší pro 2 skupiny hodnoticích komisí:

a) Hodnoticí komise pro žádosti o podporu ze soutěžních výzev se řídí statutem a jednacím řádem, které jsou uvedeny v přílohách č. 2 a 3 této příručky;
b) Hodnoticí komise pro žádosti o podporu z uzavřených výzev se řídí statutem a jednacím řádem, které jsou uvedeny v přílohách č. 4 a 5 této příručky.

6.2.2 Hodnoticí komise pro věcné hodnocení žádostí o podporu na inovační projekty v prioritní ose 3

Hodnocení inovačních projektů v prioritní ose 3 probíhá v tzv. dvoukolovém modelu hodnocení. Dvoukolovým hodnocením se označuje nastavení, kdy žadatel v reakci na výzvu k předkládání žádostí o podporu předkládá tzv. předběžnou žádost o podporu, na základě které dojde k vyhodnocení, zda daný projekt má, nebo nemá být rozpracován do podoby plné žádosti o podporu. Hodnocení tedy probíhá nejprve nad omezeným okruhem informací. V případě, že je předběžná žádost o podporu vyhodnocena jako vyhovující, je žadatel vyzván k předložení kompletních podkladů pro posouzení projektu. Dopracovány a finálně předloženy tak jsou pouze ty projekty, které úspěšně projdou základním posouzením v prvním kole. Ve druhém kole jsou již posuzovány pouze ty projekty, které splnily kritéria kola prvního.

Předběžné žádosti o podporu hodnotí hodnoticí komise, při svém fungování se řídí statutem a jednacím řádem, které jsou uvedeny v přílohách č. 2 a 3 této příručky. Oproti standardní hodnoticí komisi v otevřených výzvách je umožněno, aby člen hodnoticí komise, který připravuje podkladové hodnocení, ve lhůtě stanovené ŘO (obvykle 5 pracovních dnů od obdržení žádosti k hodnocení) vznesl doplňující dotazy vyplývající z nedostatečných nebo nejasných informací v předběžné žádosti; doplňující dotazy dále může vznést i hodnoticí komise jako celek (pokud jejich potřebu identifikuje během jednání) a dále je umožněno přerušení jednání hodnoticí komise na dobu nezbytnou k získání odpovědí od žadatele.

[16] Za tato hodnocení se hodnotitelům nepřiděluje ratingová známka, ratingovou známku získávají členové komise za hodnocení, které je pro projekt finální po jednání komise.

Dopracované žádosti o podporu mohou být hodnoceny buď s využitím individuálních hodnotitelů (pak pro ně platí kapitola uvedená výše), nebo s využitím hodnoticí komise; v tom případě se hodnoticí komise při svém fungování řídí statutem a jednacím řádem, které jsou uvedeny v přílohách č. 2 a 3 této příručky.

6.3 Technické provedení věcného hodnocení a jeho výsledek

Hodnocení se provádí v IS KP14+ (modulu pro hodnotitele), a to dle platné sady kritérií (viz níže).

U jednotlivých kritérií hodnotitel volí ze škály obsahující slovní deskriptory.

- U žádostí o podporu ze soutěžních výzev[17] jsou tyto slovní deskriptory podle pravidla popsaného níže u kritérií převáděny na body (k převodu dochází automaticky po výběru deskriptoru). Maximální počet bodů, který může projekt získat, je 100 bodů. **Žádost o podporu uspěje ve věcném hodnocení pouze tehdy, pokud v žádném z kritérií nezíská eliminační deskriptor.** U žádostí, u kterých je výsledek věcného hodnocení vyjadřován body, dále (nad rámec pravidla o eliminačním deskriptoru) platí, že žádost musí ve věcném hodnocení získat minimálně 50 bodů.
- U žádostí o podporu z uzavřených výzev[18] nejsou body využity, žádosti se hodnotí pouze slovně. **Projekt uspěje ve věcném hodnocení pouze tehdy, pokud v žádném z kritérií nezíská eliminační deskriptor.**

Přidělenou hodnotu deskriptoru musí hodnotitel / hodnoticí komise vždy v rámci popisu k danému kritériu podrobně a transparentně zdůvodnit. Neodůvodněné přidělení deskriptoru nebo odůvodnění, které je v rozporu s obsahem žádosti o podporu, je porušením metodiky uvedené v této příručce.

Ve věcném hodnocení mohou být vymezeny podmínky spočívající v provedení konkrétních úprav projektu ze strany žadatele (např. snížení rozpočtu projektu, navýšení kvantifikovaných indikátorů, vypuštění některé z klíčových aktivit apod.), za kterých by projekt měl ŘO podpořit; tato doporučení jsou součástí zpracovaného hodnocení. Všechna doporučení (včetně návrhů na snížení některých rozpočtových položek nebo kapitol, musí být co nejkonkrétnější a vždy musí být zdůvodněná.

Individuálně zpracovaná hodnocení musí zpracovatel v IS KP14+ finalizovat, následně opatřit kvalifikovaným elektronickým podpisem. (V IS KP14+ uživatel vybírá konkrétní certifikát pro podepisování, kterým disponuje. Úspěšné ověření platnosti elektronického podpisu je podmínkou pro podání hodnocení na ŘO). ŘO odevzdané věcné hodnocení kontroluje z hlediska jeho souladu s metodikou obsaženou v této příručce a pokud jsou identifikovány nedostatky, vrací hodnocení k doplnění či přepracování. Komunikace probíhá prostřednictvím interních depeší v rámci IS KP14+. Hodnotitel je povinen zajistit nápravu nedostatků vůči platné metodice, vyhotovit novou verzi věcného hodnocení, opět ji finalizovat, opatřit elektronickým podpisem a znovu podat na ŘO. Následně znovu dochází ke kontrole zpracovaného věcného hodnocení. Pouze ta věcná hodnocení, která jsou ŘO akceptována z hlediska dodržení platné metodiky, zakládají nárok hodnotitele na vyplacení stanovené odměny za vyhotovené hodnocení.

[17] Převod na body neprobíhá u prvního kola hodnocení předběžných žádostí o podporu na inovační projekty v prioritní ose 3; přestože se jedná o soutěžní výzvu. V rámci druhého kola věcného hodnocení těchto žádostí už k převodu na body dochází.
[18] A také u hodnocení předběžných žádostí o podporu na inovační projekty v prioritní ose 3 (tj. 1. kola hodnocení).

V případě, že věcné hodnocení vyhotovuje hodnoticí komise, dochází ke zpracování věcného hodnocení během jednání této komise, kontrola souladu hodnocení s metodikou obsaženou v rámci této příručky probíhá během jednání (ŘO je na jednání jako pozorovatel a sekretariát přítomen), podpisy hodnotitelů je opatřována listinná verze zpracovaného věcného hodnocení, kterou ŘO na závěr jednání přítomným členům komise předloží. Zápis z jednání hodnoticí komise (včetně příloh) musí být zveřejněn na portálu www.esfcr.cz nejpozději do 15 pracovních dní od data uskutečnění jednání. Za zveřejnění je odpovědný ŘO. Verze zápisu určená ke zveřejnění neobsahuje podpisy ani jména účastníků jednání, musí ovšem být uvedeno, kolik členů hlasovalo pro, proti, zdrželo se hlasování.

7 Věcné hodnocení žádostí o podporu z otevřených výzev (kromě inovačních projektů)

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií:

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)
Potřebnost (35)	1 Vymezení problému a cílové skupiny (35)
Účelnost (30)	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)
Efektivnost a hospodárnost (20)	4 Efektivita projektu, rozpočet (15)
	5 Adekvátnost indikátorů (5)
Proveditelnost (15)	6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)
	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní otázka (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru.

Rozhodující je vždy hlavní otázka. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnotitel nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnotitelé musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnotitele, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnotitel by měl při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

7.1 Vymezení jednotlivých kritérií

7.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Potřebnost (35)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Vymezení problému a cílové skupiny (35)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?

Hodnotí se, zda se projekt zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, zda je problém věrohodný a zda je dostatečně konkretizován. Posuzuje se, koho všeho se problém dotýká, a to nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů, a jak. Měly by být jasně analyzovány příčiny problému a také jeho důsledky/dopady – ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně. Dále se hodnotí, zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, jedná-li se o nový problém, mělo by být popsáno, v čem je nový. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Analýza problému by měla zahrnovat i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory).

Dále se hodnotí, zda je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém, pro tuto cílovou skupinu by měla být uvedena její velikost a popis její struktury. Potřeby této cílové skupiny musí být zmapovány a žadatel by měl posoudit potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce.

Pomocné podotázky:

1.1 Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?

1.2 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?

1.3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?

1.4 Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?

1.5 Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?

1.6 Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?

1.7 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?

1.8 Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?

1.9 Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?

1.10 Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?

1.11 Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací;
- Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů;

- Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo vyřešen;
- Není vhodně zvolena cílová skupina;
- Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty;
- Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny.

7.1.2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?

Posuzuje se, zda je cíl projektu správně nastaven v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl musí být formulován tak, aby byl beze zbytku splnitelný realizací projektu, musí být měřitelný a kvantifikovatelný (procentuálně, počtem apod.). Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu - obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Dosažení cíle projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu. V případě více dílčích cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

2.1 Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?

2.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?

2.3 V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?

2.4 Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?

2.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?

2.6 Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?

2.7 Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S - specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A - dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování
Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační. Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit; • Cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti; • Místo cílů jsou uváděny aktivity; • Cíle nejsou SMART; • Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce.

7.1.3 Způsob ověření dosažení cíle projektu

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní otázka: Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? Hodnotí se, jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil, zda bude možné prokázat, že bylo cíle projektu dosaženo. Posuzuje se nastavení kritérií, podle kterých bude identifikováno, zda bylo dosaženo daných cílů, jakým způsobem bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena a zda se jedná o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu. Hodnotí se, zda budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé/nezávislá na projektu), které/která umožní výsledky projektu ověřit. **Pomocné podotázky:** 3.1 Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? 3.2 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? 3.3 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit? Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační. Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu; • Navržený způsob posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu není dostatečně objektivní; • Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací.	

7.1.4 Efektivita projektu, rozpočet

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost a hospodárnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Efektivita projektu, rozpočet (15)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace. Posuzuje se, jak přesná/úzká je v projektu provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami a výstupy, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno.

Pomocné podotázky:

4.1 Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?

4.2 Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?

4.3 Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?

4.4 Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?

4.5 Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?

4.6 Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Rozpočet je nadhodnocen;
- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení;
- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní;
- Položky rozpočtu nemají vazbu na aktivity;
- Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit.

7.1.5 Adekvátnost indikátorů

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost a hospodárnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Adekvátnost indikátorů (5)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?

Hodnotí se, jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Posuzuje se, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a zda údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnotí se reálnost dosažení cílové hodnoty.

Pomocné podotázky:

5.1 Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?

5.2 Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?

5.3 Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?

5.4 Je naplánovaný cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá;
- Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit;
- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory;
- Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovým cílovým hodnotám dospěl.

7.1.6 Způsob zapojení cílové skupiny

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (15)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob zapojení cílové skupiny (5)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

Hodnotí se, jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu, zda projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu, zda je způsob práce adekvátní/efektivní/přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Posuzuje se oslovení cílové skupiny, její výběr, motivace a způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu, zda je prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu a jak intenzivní je zapojení cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

6.1 Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?

6.2 Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?

6.3 Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

Podle charakteru projektu a cílové skupiny může být pro zapojení cílové skupiny optimální jedna (nebo více) z následujících přístupů:

- Sdílení informací s uživateli služeb – uživatel nemá žádný vliv;
- Konzultace – poskytovatelé se ptají uživatelů, co si myslí o dané službě či směrnicích – uživatelé mají omezený vliv;
- Participace – posilování uživatelů k tomu, aby se podíleli na rozvoji služeb, směrnic či vnímání služeb. Uživatelé mohou formovat doporučení a ovlivnit výstupy;
- Sdílení pravomocí – sdílené rozhodování a zodpovědnost, také na státní úrovni. Uživatelé mohou ovlivnit a předurčit výstupy;
- Plná kontrola – uživatelé služeb mají nad rozhodovacím procesem kontrolu.

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny;
- Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru;
- Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující.

7.1.7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (15)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?

Hodnotí se, jak vhodný způsob realizace aktivit byl zvolen, jak vhodně je nastavena návaznost aktivit projektu. Posuzuje se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu.

Pomocné podotázky: 7.1 Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?

7.2 Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?

7.3 Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?

7.4 Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?

7.5 Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?

7.6 Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?

7.7 Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?

7.8 Je vhodně nastavena celková délka projektu?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou logicky provázány;
- Časová dotace aktivit není přiměřená;
- Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu);
- Popis aktivit je obecný, nekonkrétní.

7.1.8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (15)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

Hodnotí se přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období. Provozní kapacitou se rozumí kapacita zajistit fungování projektu z hlediska zkušeností a potřebného know-how (pozn.: vychází z anglického „operational“ ve smyslu „ready to use“).

Zjevný a rizikový nepoměr mezi počtem zaměstnanců, objemem prostředků, se kterým organizace žadatele hospodařila v předchozím uzavřeném účetním období, a know-how organizace žadatele/realizačního týmu vůči odpovídajícím parametrům plánovaného projektu je překážkou k tomu, aby žádost o podporu mohla být podpořena.

Subjekt žadatele je nahlížen jako jeden podnik ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014,kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, tj. zohledňují se propojené a partnerské podniky.

Údaji použitými při výpočtu počtu zaměstnanců a finančních hodnot jsou údaje týkající se posledního schváleného účetního období vypočtené za období jednoho roku. Tyto údaje jsou brány v potaz ode dne účetní závěrky.

U projektů s celkovými způsobilými výdaji nepřevyšujícími 2 miliony korun je kapacita žadatele vždy dostatečná.

Pomocné podotázky: 8.1 Existuje výrazný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně přestavuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný

projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

8.2 Existuje výrazný nepoměr mezi ročním obratem vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu a tento výrazný nepoměr současně přestavuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

Roční obrat znamená množství finančních prostředků přijatých subjektem za účetní období; není rozhodující, zda subjekt patří dle platných právních předpisů mezi podnikatelské subjekty.

8.3 Lze na základě údajů v žádosti o podporu konstatovat, že organizace žadatele případně doplněná prostřednictvím realizačního týmu o zapojení dalších osob/subjektů má dostatečnou odbornou kapacitu pro řádné zajištění realizace projektu v plánovaném rozsahu?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: Část „Subjekty projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Eliminační kritérium, deskriptor 2 je eliminační.

Deskriptory: 1) Vyhovuje, 2) Nevyhovuje.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Výrazným nepoměrem v agendě počtu zaměstnanců se rozumí, že vykázaný počet zaměstnanců dosahuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný počet zaměstnanců představuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu;
- Výrazným nepoměrem v agendě ročního obratu se rozumí, že roční obrat dosahuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný roční obrat představuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu;
- Organizace žadatele nebo osoby/subjekty v realizačním týmu nemají zkušenost se zajištěním činností totožných ani blízkých svým věcným zaměřením činnostem, které jsou v projektu naplánovány.

7.2 Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu

U bodovaných kritérií dochází k převodu hodnoty deskriptoru na bodový zisk dle následujícího mechanismu:

1) Deskriptor „Velmi dobré“ znamená přidělení 100 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
2) Deskriptor „Dobré“ znamená přidělení 75 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
3) Deskriptor „Dostatečné“ znamená přidělení 50 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
4) Deskriptor „Nedostatečné“ znamená přidělení 25 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.

Při převodu na body dochází k zaokrouhlování matematicky v detailu na 2 desetinná místa.

7.3 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění

U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázky odůvodněna slovním komentářem.

Kromě toho je součástí záznamu o hodnocení také závěrečný komentář, v němž hodnotitel zpracovává výtah z komentářů/odůvodnění deskriptorů, které žádosti o podporu v jednotlivých kritériích přidělil. Závěrečný komentář se nesmí názorem lišit od dílčích komentářů/odůvodnění, ani nesmí zohledňovat jiné aspekty než ty, které jsou předmětem hodnocení v jednotlivých kritériích.

Komentář musí rovněž obsahovat všechna doporučení týkající se toho, jaké případné podmínky pro poskytnutí podpory by měly být pro danou žádost stanoveny, pokud by měla být doporučena k podpoře. (Toto se týká např. snížení plánovaného rozpočtu v hodnotitelem určených kapitolách/položkách.)

8 Věcné hodnocení žádostí o podporu z uzavřených výzev

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií:

Skupina kritérií	Název kritéria
Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu
Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet
	5 Adekvátnost indikátorů
Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost
	8 Řízení projektu
	9 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní otázka (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru.

Rozhodující je vždy hlavní otázka. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnoticí komisi pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnoticí komise nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnoticí komise musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnoticí komise, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnoticí komise by měla při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, uvést komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

8.1 Vymezení jednotlivých kritérií

8.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny

Skupina kritérií	Potřebnost
Název kritéria	**Vymezení problému a cílové skupiny**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?

Hodnotí se, zda se projekt zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, zda je problém věrohodný a zda je dostatečně konkretizován. Posuzuje se, koho všeho se problém dotýká, a to nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů, a jak. Měly by být jasně analyzovány příčiny problému a také jeho důsledky/dopady – ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně. Dále se hodnotí, zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, jedná-li se o nový problém, mělo by být popsáno, v čem je nový. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Analýza problému by měla zahrnovat i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory).

Dále se hodnotí, zda je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém, pro tuto cílovou skupinu by měla být uvedena její velikost a popis její struktury. Potřeby této cílové skupiny musí být zmapovány a žadatel by měl posoudit potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce.

Pomocné podotázky:

1.1 Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?

1.2 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?

1.3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?

1.4 Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?

1.5 Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?

1.6 Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?

1.7 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?

1.8 Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?

1.9 Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?

1.10 Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?

1.11 Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací;
- Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů;

- Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo vyřešen;
- Není vhodně zvolena cílová skupina;
- Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty;
- Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny.

8.1.2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Skupina kritérií	Účelnost
Název kritéria	**Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?

Posuzuje se, zda je cíl projektu správně nastaven v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl musí být formulován tak, aby byl beze zbytku splnitelný realizací projektu, musí být měřitelný a kvantifikovatelný (procentuálně, počtem apod.). Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu - obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Dosažení cíle projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu. V případě více dílčích cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

2.1 Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?

2.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?

2.3 V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?

2.4 Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?

2.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?

2.6 Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?

2.7 Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S - specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A - dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování
Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační. Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit; • Cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti; • Místo cílů jsou uváděny aktivity; • Cíle nejsou SMART; • Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce.

8.1.3 Způsob ověření dosažení cíle projektu

Skupina kritérií	Účelnost
Název kritéria	**Způsob ověření dosažení cíle projektu**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní otázka: Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? Hodnotí se, jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil, zda bude možné prokázat, že bylo cíle projektu dosaženo. Posuzuje se nastavení kritérií, podle kterých bude identifikováno, zda bylo dosaženo daných cílů, jakým způsobem bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena a zda se jedná o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu. Hodnotí se, zda budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé/nezávislá na projektu), které/která umožní výsledky projektu ověřit. **Pomocné podotázky:** 3.1 Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? 3.2 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? 3.3 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit? Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační. Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu; • Navržený způsob posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu není dostatečně objektivní; • Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací.	

8.1.4 Efektivita projektu, rozpočet

Skupina kritérií	Efektivnost a hospodárnost
Název kritéria	**Efektivita projektu, rozpočet**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace. Posuzuje se, jak přesná/úzká je v projektu provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami a výstupy, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno.

Pomocné podotázky:

4.1 Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?

4.2 Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?

4.3 Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?

4.4 Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?

4.5 Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?

4.6 Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Rozpočet je nadhodnocen;
- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení;
- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní;
- Položky rozpočtu nemají vazbu na aktivity;
- Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit.

8.1.5 Adekvátnost indikátorů

Skupina kritérií	Efektivnost a hospodárnost
Název kritéria	**Adekvátnost indikátorů**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?

Hodnotí se, jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Posuzuje se, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a zda údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnotí se reálnost dosažení cílové hodnoty.

Pomocné podotázky:

5.1 Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?

5.2 Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?

5.3 Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?

5.4 Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá;
- Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit;
- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory;
- Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovým cílovým hodnotám dospěl.

8.1.6 Způsob zapojení cílové skupiny

Skupina kritérií	Proveditelnost
Název kritéria	**Způsob zapojení cílové skupiny**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

Hodnotí se, jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu, zda projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu, zda je způsob práce adekvátní/efektivní/přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Posuzuje se oslovení cílové skupiny, její výběr, motivace a způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu, zda je prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu a jak intenzivní je zapojení cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

6.1 Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?

6.2 Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?

6.3 Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

Podle charakteru projektu a cílové skupiny může být pro zapojení cílové skupiny optimální jedna (nebo více) z následujících přístupů:

- Sdílení informací s uživateli služeb – uživatel nemá žádný vliv;
- Konzultace – poskytovatelé se ptají uživatelů, co si myslí o dané službě či směrnicích – uživatelé mají omezený vliv;
- Participace – posilování uživatelů k tomu, aby se podíleli na rozvoji služeb, směrnic či vnímání služeb. Uživatelé mohou formovat doporučení a ovlivnit výstupy;
- Sdílení pravomocí – sdílené rozhodování a zodpovědnost, také na státní úrovni. Uživatelé mohou ovlivnit a předurčit výstupy;
- Plná kontrola – uživatelé služeb mají nad rozhodovacím procesem kontrolu.

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny;
- Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru;
- Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující.

8.1.7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

Skupina kritérií	Proveditelnost
Název kritéria	**Způsob realizace aktivit a jejich návaznost**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?

Hodnotí se, jak vhodný způsob realizace aktivit byl zvolen, jak vhodně je nastavena návaznost aktivit projektu. Posuzuje se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu.

Pomocné podotázky:

7.1 Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?

7.2 Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?

7.3 Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?

7.4 Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?

7.5 Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?

7.6 Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?

7.7 Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?

7.8 Je vhodně nastavena celková délka projektu?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou logicky provázány;
- Časová dotace aktivit není přiměřená;
- Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu);
- Popis aktivit je obecný, nekonkrétní.

8.1.8 Řízení projektu

Skupina kritérií	Proveditelnost
Název kritéria	**Řízení projektu**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?

Hodnotí se, zda je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu, zda jsou vhodně ošetřena rizika související s projektovým řízením a zda je realizační tým pro řízení projektu vhodně sestaven.

Pomocné podotázky:

8.1 Jsou vhodně ošetřena rizika související s projektovým řízením projektu?

8.2 Je realizační tým pro řízení projektu vhodně sestaven?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“, „Rozpočet projektu“ a „Subjekty projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování
Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační. Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Nejsou ošetřena hlavní rizika vztahující se k projektu; • Opatření, jimiž mají být rizika/rizikové faktory eliminovány, řešeny nebo má být rizikům předcházeno, nejsou dostatečná a adekvátní, a toto by mohlo ohrozit zdárnou realizaci projektu; • Navržená struktura realizačního tým není dostatečná.

8.1.9 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele

Skupina kritérií	Proveditelnost
Název kritéria	**Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní otázka: Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ? Hodnotí se přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období. Provozní kapacitou se rozumí kapacita zajistit fungování projektu z hlediska zkušeností a potřebného know-how (pozn.: vychází z anglického „operational“ ve smyslu „ready to use“). Zjevný a rizikový nepoměr mezi počtem zaměstnanců, objemem prostředků, se kterým organizace žadatele hospodařila v předchozím uzavřeném účetním období, a know-how organizace žadatele/realizačního týmu vůči odpovídajícím parametrům plánovaného projektu je překážkou k tomu, aby žádost o podporu mohla být podpořena. Subjekt žadatele je nahlížen jako jeden podnik ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014,kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, tj. zohledňují se propojené a partnerské podniky. Údaji použitými při výpočtu počtu zaměstnanců a finančních hodnot jsou údaje týkající se posledního schváleného účetního období vypočtené za období jednoho roku. Tyto údaje jsou brány v potaz ode dne účetní závěrky. U projektů s celkovými způsobilými výdaji nepřevyšujícími 2 miliony korun je kapacita žadatele vždy dostatečná. **Pomocné podotázky:** 9.1 Existuje výrazný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně přestavuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ? 9.2 Existuje výrazný nepoměr mezi ročním obratem vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu a tento výrazný nepoměr současně přestavuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ? Roční obrat znamená množství finančních prostředků přijatých subjektem za účetní období; není rozhodující, zda subjekt patří dle platných právních předpisů mezi podnikatelské subjekty. 9.3 Lze na základě údajů v žádosti o podporu konstatovat, že organizace žadatele případně	

doplněná prostřednictvím realizačního týmu o zapojení dalších osob/subjektů má dostatečnou odbornou kapacitu pro řádné zajištění realizace projektu v plánovaném rozsahu? Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: Část „Subjekty projektu“.
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování
Eliminační kritérium, deskriptor 2 je eliminační. Deskriptory: 1) Vyhovuje, 2) Nevyhovuje. K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Výrazným nepoměrem v agendě počtu zaměstnanců se rozumí, že vykázaný počet zaměstnanců dosahuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný počet zaměstnanců představuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. • Výrazným nepoměrem v agendě ročního obratu se rozumí, že roční obrat dosahuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný roční obrat představuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. • Organizace žadatele nebo osoby/subjekty v realizačním týmu nemají zkušenost se zajištěním činností totožných ani blízkých svým věcným zaměřením činnostem, které jsou v projektu naplánovány.

Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu není pro projekty přímého přidělení relevantní; tyto projekty nejsou bodovány.

8.2 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění

U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázky odůvodněna slovním komentářem.

Kromě toho je součástí záznamu o hodnocení také závěrečný komentář, v němž hodnoticí komise zpracovává výtah z komentářů/odůvodnění deskriptorů, které žádosti o podporu v jednotlivých kritériích přidělila. Závěrečný komentář se nesmí názorem lišit od dílčích komentářů/odůvodnění, ani nesmí zohledňovat jiné aspekty než ty, které jsou předmětem hodnocení v jednotlivých kritériích.

Komentář musí rovněž obsahovat všechna doporučení týkající se toho, jaké případné podmínky pro poskytnutí podpory by měly být pro danou žádost stanoveny, pokud by měla být doporučena k podpoře. (Toto se týká např. snížení plánovaného rozpočtu v hodnoticí komisi určených kapitolách/položkách.)

Povinnou součástí komentáře je vyjádření kvality žádosti o podporu, kdy hodnoticí komise přidělí jednu celkovou známku na („školní“) škále 1–5 (výborné, chvalitebné, dobré, dostatečné, nedostatečné).

9 Věcné hodnocení inovačních projektů v Prioritní ose 3

Pokud je ve výzvě k předkládání žádostí o podporu v rámci prioritní osy 3 specifikováno, že se jedná o výzvu zaměřenou na inovační projekty, probíhá věcné hodnocení žádostí o podporu (a to předběžných žádostí i plných žádostí o podporu)[19] dle této kapitoly.

9.1 Věcné hodnocení předběžné žádosti o podporu na inovační projekt (1. kolo hodnocení)

Přehled jednotlivých kritérií:

Název kritéria
1 Potřebnost
2 Novost a jedinečnost inovace
3 Zlepšení a dopad inovace
4 Zapojení inovačních aktérů

Žádost v hodnocení neuspěje, pokud v kterémkoli z kritérií bude hodnoticí komisí posouzena jako nedostatečná.

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní formulace popisu kritéria (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru.

Rozhodující je vždy hlavní formulace popisu kritéria. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnoticí komisi pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnoticí komise nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnoticí komise musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnotitelské komise, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnoticí komise by měla při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry

[19] Tyto výzvy využívají dvoukolové hodnocení, tj. nastavení, kdy žadatel v reakci na výzvu k předkládání žádostí o podporu předkládá tzv. předběžnou žádost o podporu, na základě které dojde k vyhodnocení, zda daný projekt má, nebo nemá být rozpracován do podoby plné žádosti o podporu.

žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

9.1.1 Vymezení jednotlivých kritérií

9.1.1.1 Potřebnost

Název kritéria	Potřebnost
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní formulace popisu kritéria: Je hodnocena podstata problému a naléhavost jeho řešení. Nové řešení je explicitně zaměřeno na uspokojení sociální potřeby nebo využití příležitosti, potřebnost (rozsah problému a jeho předpokládaný vývoj) je objektivně měřitelná. Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení (na základě relevantních a prokazatelných dat). Dále se posuzuje, zda je zřejmá podstata problému a naléhavost jeho řešení, tj. zda je rozsah a vývoj problému objektivně měřitelný, problém je kvantifikovaný/kvantifikovatelný. **Pomocné podotázky:** K zaměření na uspokojení sociální potřeby nebo využití příležitosti: 1.1 Je problém identifikován jako významný na základě relevantních a prokazatelných dat? 1.2 Je na základě relevantních a prokazatelných dat doložena absence/nevhodnost stávajícího řešení? K objektivně měřitelné potřebnosti a kvantifikaci: 1.3 Jsou všechny hlavní a odvozené příčiny a dopady problému správně a úplně identifikovány? 1.4 Jsou identifikované příčiny a problémy hodnotitelné z hlediska rozsahu a vývoje? 1.5 Jsou identifikované příčiny a problémy kvantifikovány (v závislosti na dostupnosti dat)? Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační. Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Projekt není explicitně zaměřen na uspokojení sociální potřeby nebo využití příležitosti; • Není zřejmá podstata problému a naléhavost jeho řešení (rozsah a vývoj problému není objektivně měřitelný a v žádosti není vůbec kvantifikovaný).	

9.1.1.2 Novost a jedinečnost inovace

Název kritéria	Novost a jedinečnost inovace
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní formulace popisu kritéria: Je posuzováno, zda jde o nové řešení nebo řešení aplikované novým způsobem v dané oblasti, sektoru, regionu, trhu nebo pro dané uživatele. Jde o novost řešení ve srovnání se stávajícími, standardními postupy. Hodnocena je novost inovace (její klíčové kroky) ve srovnání s dostupnými přístupy a relevantním kontextem. Řešení je posuzováno na škále vyjadřující významnost inovace (radikální inovace – přizpůsobení inovace – šíření inovace – zavedené/neprokazatelné/nadměrně rizikové řešení).	

Pomocné podotázky:

2.1 Je řešení sociálního problému zcela nové a dosud nebylo použito v relevantním kontextu?

2.2 Pokud řešení není zcela nové (tj. je již vytvořeno), bude zavedeno v relevantním kontextu s významnými změnami (tzv. jde o přizpůsobení inovace)?

2.3 Pokud řešení není zcela nové (tj. je již vytvořeno), bude zavedeno v novém kontextu s menšími změnami (tzv. šíření inovace)?

2.4 Je řešení problému již vytvořeno a zavedeno v relevantním kontextu? Je zavedení řešení spojeno s nadměrnými riziky (a)nebo funkčnost nového řešení není prokazatelná?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu".

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Inovace není cílem projektu, ale vedlejší produkt;
- Inovace je jen jedním z dílčích aspektů projektu;
- Jedná se o standardní, běžně dostupné řešení nebo dílčí zlepšení (kapacitní), jedná se o činnost, kterou již daný subjekt realizuje.

9.1.1.3 Zlepšení a dopad inovace

Název kritéria	**Zlepšení a dopad inovace**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní formulace popisu kritéria: Je hodnoceno, zda je nové řešení účinnější oproti stávajícímu řešení a zda vytváří měřitelné trvalé zlepšení z hlediska výsledků a dopadů.

Hodnocena je účinnost nového řešení ve srovnání s dostupným řešením. Dále je posuzováno, jaká úroveň průkaznosti impaktu je obecně dostupná pro daný typ řešení, pokud již bylo zavedeno (např. v zahraničí, jiném regionu), a jaká úroveň je k dispozici na začátku projektu a jaká je předpokládána na jeho konci. Hodnocena je úroveň průkaznosti impaktu na stanovené škále (nezávislá replikace – kauzalita – korelace – nedostatečná průkaznost impaktu) a předpoklady dosažení navržené úrovně impaktu v projektu. Dále se hodnotí měřitelnost zlepšení a identifikace impaktu, vytváření impaktu po skončení realizace projektu a jeho nákladová efektivnost, přetrvávání impaktu po skončení podpory (drop off) u účastníků projektu a zohledňuje se, zda se jedná o systémový charakter inovačního řešení a zda jsou předpoklady pro dosažení tohoto systémového charakteru.

Pomocné podotázky:

K účinnosti řešení (tj. vztahu mezi výstupy a výsledky = impaktu):

3.1 Je nové řešení oproti stávajícímu řešení významně a prokazatelně účinnější?

3.2 Jsou předpoklady dosažení vyšší účinnosti reálné?

K podstatě a prokázání zlepšení (tj. prokazatelnosti impaktu):

3.3 Je zajištěna replikace řešení? Je na základě závěrů předchozí nezávislé evaluace zajištěno ověření funkčnosti řešení na odlišných vzorcích?

3.4 Je prokázána kauzalita porovnáním změny u cílové skupiny ve srovnání s kontrolní/srovnávací skupinou?

3.5 Je dostatečně prokázána pozitivní změna (korelace), přičemž role aktivit projektu při dosažení předpokládaných efektů je logicky a koherentně objasněna?

K měřitelnosti zlepšení a identifikaci impaktu:

3.6 Je zlepšení hodnotitelné/měřitelné na základě přímých nebo nepřímých ukazatelů a dostupných relevantních dat?

3.7 Je impakt prokazatelně identifikován?

K trvalosti řešení:

3.8 Lze předpokládat, že po skončení realizace projektu bude impakt prokazatelně dosahován na stejné či vyšší úrovni? Je zajištěno, že ukončená podpora bude kompenzována prokazatelnými úsporami nebo jinými zdroji, případně že po ukončení už další podpora nebude potřebná?

K přetrvávání impaktu po skončení podpory (drop off) u účastníků projektu:

3.9 Je dlouhodobé přetrvávání impaktu u účastníků projektu po skončení jejich podpory reálné? Vyžaduje dlouhodobé přetrvávání impaktu u účastníků nějakou další intervenci?

K systémovému charakteru inovačního řešení:

3.10 Má inovační řešení systémový charakter (tj. řešení je aplikovatelné v širším měřítku – je prokázána poptávka po řešení v odpovídajícím rozsahu a potenciál poptávku naplnit)?

3.11 Jsou splněny všechny předpoklady pro dosažení systémového charakteru řešení (zejm. dostatečná kapacita žadatele pro realizaci aktivit, dostatečná kapacita pro zvládnutí rizik)?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Nové řešení není účinnější oproti stávajícímu řešení;
- Není zřejmá podstata a důvod zlepšení;
- Zlepšení není měřitelné;
- Řešení není udržitelné po skončení projektu;
- Projekt nepřináší změnu, která zajistí menší náročnost na vnější podporu (změna chování cílové skupiny).

9.1.1.4 Zapojení inovačních aktérů

Název kritéria	**Zapojení inovačních aktérů**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnotí se, zda nové řešení posiluje a zapojuje beneficienty (empowerment), vytváří nové vztahy a role, nová aktiva a schopnosti nebo zlepšuje využití aktiv a zdrojů.

Hodnocen je rozsah zapojení uživatelů inovace podle využití nové nabídky a rozvoje jejich akční schopnosti k řešení daného problému, dále intenzita zapojení uživatelů inovace podle podílu na rozhodování o klíčových aspektech inovace (tj. získávání a využití zpětné vazby v projektu), způsob zapojení stakeholderů a cílových skupin podle významu a podle role a strategie.

Pomocné podotázky:

K zapojení cílových skupin (uživatelů inovace):

4.1 Nabízí inovace novou příležitost pro uživatele (cílové skupiny) při řešení problému?

4.2 Je cílová skupina prokazatelně motivována k využití inovace a je schopna novou nabídku využít pro řešení problému?

K podílu uživatelů na rozhodování:

4.3 Je naplánováno, že v průběhu realizace bude získávána zpětná vazba od cílové skupiny?

4.4 Je zvolen vhodný způsob pro získání funkční zpětné vazby?

4.5 Počítá žadatel s přizpůsobováním realizace projektu podle získané zpětné vazby? K zapojení stakeholderů: 4.6 Je zajištěno, že se na tvorbě inovace ve všech fázích inovačního cyklu budou aktivně podílet klíčoví stakeholdeři? 4.7 Je zajištěno, že se cílová skupina bude na tvorbě inovace v maximální možné míře aktivně podílet ve všech fázích inovačního cyklu? Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování
Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační. Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Do řešení nejsou uživatelé zapojeni; • Uživatelé nerozhodují o směřování projektu a charakteru řešení; • Cílové skupiny a stakeholdeři nejsou spolutvůrci řešení, ale jen pozorovateli a pasivními příjemci řešení.

9.1.2 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění

U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázky odůvodněna slovním komentářem.

9.2 Věcné hodnocení plné žádosti o podporu na inovační projekt (2. kolo hodnocení)

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)
Potřebnost (35)	1 Vymezení problému a cílové skupiny (25)
	2 Novost a jedinečnost inovace (10)
Účelnost (35)	3 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (20)
	4 Zlepšení a impakt (10)
	5 Způsob hodnocení účinku / přínosu inovace - evaluace (5)
Efektivnost a hospodárnost (20)	6 Efektivita projektu, rozpočet (15)
	7 Udržitelnost, šíření (5)
Proveditelnost (10)	8 Způsob zapojení cílové skupiny (5)
	9 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost, včetně nastavení milníků realizace (5)
	10 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní otázka (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru.

Rozhodující je vždy hlavní otázka. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnotitel nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnotitelé musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnotitele, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnotitel by měl při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

9.2.1 Vymezení jednotlivých kritérií

9.2.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Potřebnost (35)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Vymezení problému a cílové skupiny (25)**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? Hodnotí se, zda se projekt zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, zda je problém věrohodný a zda je dostatečně konkretizován. Posuzuje se, koho všeho se problém dotýká, a to nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů, a jak. Měly by být jasně analyzovány příčiny problému a také jeho důsledky/dopady – ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně. Dále se hodnotí, zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, jedná-li se o nový problém, mělo by být popsáno, v čem je nový. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Analýza problému by měla zahrnovat i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory). Dále se hodnotí, zda je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém, pro tuto cílovou skupinu by měla být uvedena její velikost a popis její struktury. Potřeby této cílové skupiny musí být zmapovány a žadatel by měl posoudit potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce. **Pomocné podotázky:** 1.1 Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován? 1.2 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak? 1.3 Jsou jasně analyzovány příčiny problému? 1.4 Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou	

skupinu a společnost obecně?

1.5 Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?

1.6 Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?

1.7 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?

1.8 Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?

1.9 Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?

1.10 Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?

1.11 Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“ a „Cílová skupina“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací;
- Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů;
- Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo vyřešen;
- Není vhodně zvolena cílová skupina;
- Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty;
- Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny.

9.2.1.2 Novost a jedinečnost inovace

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Potřebnost (35)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Novost a jedinečnost inovace (10)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak je novost a jedinečnost řešení (inovace) prokázána?

Hodnotí se srovnání se stávajícím řešením, inovativnost navrhovaného řešení. Posuzuje se, zda se jedná skutečně o nové řešení, zda jde o inovaci nebo jen o drobnou změnu v řešení problému. Mělo by být jasně vysvětleno, v čem spočívá odlišnost navrženého řešení oproti stávajícím přístupům a v jakém měřítku jde o nové řešení (v rámci organizace, regionu, země, oboru, sektoru, cílové skupiny ad.). Dále zda jde o vlastní řešení žadatele nebo přenos a adaptaci řešení vytvořeného jinde a zda navrhované řešení (nebo jeho obdoba) již bylo někde realizováno (případně i neúspěšně). Posuzuje se také, jakým způsobem bude projekt přenášet know-how anebo dosavadní zkušenosti z realizace podobného řešení.

Pomocné podotázky:

2.1 Ze žádosti je zřejmé, že se jedná skutečně o nové řešení? Skutečně se jedná o inovaci, nikoli jen o drobnou změnu v řešení problému?

2.2 Jak je v projektu vysvětleno, v čem spočívá odlišnost navrženého řešení oproti stávajícím přístupům a v jakém měřítku jde o nové řešení (v rámci organizace, regionu, země, oboru, sektoru, cílové skupiny ad.)?

2.3 Jde o vlastní řešení žadatele nebo přenos a adaptaci řešení vytvořeného jinde?

2.4 Je ze žádosti zřejmé, zda navrhované řešení (nebo jeho obdoba) již bylo někde realizováno

(případně i neúspěšně); uvádí žadatel odkazy na tato jiná řešení? Jakým způsobem bude projekt přenášet know-how anebo dosavadní zkušenosti z realizace podobného řešení?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

Poznámka: Kritérium „Novost a jedinečnost inovace“ je využíváno i při posuzování předběžných žádostí o podporu, kdy slouží k vyřazení neinovativních projektů. Při hodnocení plných žádostí o podporu je cílem použití kritéria bonifikování těch žádostí, které jsou inovativní více, oproti ostatním. Přidělení deskriptoru „Nedostatečné“ by mělo být pouze výjimečné – v případech, kdy se žadatel při zpracování plné žádosti významně odchýlí od původního záměru a v důsledku toho je původní inovačnost významně oslabena nebo zrušena.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Nejedná se o zcela nové řešení, nová je pouze část, nebo se jedná o přenos jinde ověřeného řešení;
- Není identifikován rozsah odlišnosti od stávajících řešení, není zřejmé, co je nové a co je obvyklé řešení;
- V případě, že žadatel uvádí odkazy na předchozí řešení, žadatel nepopisuje, jak úspěšné řešení bylo, a pokud řešení modifikuje, proč zrovna tato část potřebuje úpravu.

9.2.1.3 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (35)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (20)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?

Posuzuje se, zda je cíl projektu správně nastaven v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl musí být formulován tak, aby byl beze zbytku splnitelný realizací projektu, musí být měřitelný a kvantifikovatelný (procentuálně, počtem apod.). Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu - obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Dosažení cíle projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu. V případě více dílčích cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

3.1 Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?

3.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?

3.3 V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?

3.4 Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?

3.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?

3.6 Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?

3.7 Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S - specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A - dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit;
- Cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti;
- Místo cílů jsou uváděny aktivity;
- Cíle nejsou SMART;
- Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce.

9.2.1.4 Zlepšení a impakt

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (35)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Zlepšení a impakt (10)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Je navržené inovační řešení lepší oproti stávajícímu přístupu?

Hodnotí se, zda je navržené inovační řešení lepší oproti stávajícímu přístupu. Posuzuje se míra zlepšení navrhovaného řešení oproti stávajícímu stavu a jak velkého zlepšení/pozitivního rozdílu lze dosáhnout. Hodnotí se, zda je navrhované řešení úspornější nebo stejně nákladné s větším přínosem, případně zda jsou ekonomické efekty větší/lepší než u stávajícího řešení. Posuzuje se potenciál trvalého dopadu navrhovaného řešení na cílovou skupinu, dále také reálnost způsob doložení rozdílu inovačního řešení oproti stávajícímu a relevantnost podmínek, předpokladů a rizik dosažení předpokládaného účinku inovace (jeho maximalizace), případně jeho omezení (vnitřními nebo vnějšími faktory).

Pomocné podotázky:

4.1 Je navrhované řešení úspornější (nebo stejně drahé s větším přínosem, případně jsou ekonomické efekty větší/lepší než u stávajícího řešení)?

4.2 Má navrhované řešení potenciál trvalého dopadu na cílovou skupinu?

4.3 Je způsob doložení rozdílu inovačního řešení oproti stávajícímu reálný?

4.4 Jak relevantní jsou podmínky, předpoklady, rizika dosažení předpokládaného účinku inovace (jeho maximalizace), případně jeho omezení (vnitřními nebo vnějšími faktory)?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- U navrhovaného řešení není zřejmé, zda je efektivnější než stávající;
- Jedná se o dočasné řešení, bez dlouhodobého dopadu;
- Nejeví se reálné, že žadatel bude schopen po dokončení projektu doložit rozdíl, v čem je to jeho řešení lepší oproti tomu stávajícímu.

9.2.1.5 Způsob hodnocení účinku / přínosu inovace – evaluace

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (35)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob hodnocení účinku / přínosu inovace - evaluace (5)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Je stanoven vhodný způsob kontroly dosažení projektového cíle?

Hodnotí se, jak vhodný/odpovídající způsob evaluace pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil, zda bude možné prokázat, že bylo cíle projektu dosaženo. Posuzuje se nastavení kritérií, podle kterých poznáme, že bylo dosaženo daných cílů, jakým způsobem bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena a zda se jedná o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu. Hodnotí se, zda budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé/nezávislá na projektu), které/která umožní výsledky projektu ověřit.

Pomocné podotázky:

5.1 Nakolik je navržený způsob evaluace vhodný/odpovídající?

5.2 Jakým způsobem bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?

5.3 Jak objektivní zdroje ověření výsledků (informace/data) budou k dispozici (optimálně i nezávislé na projektu)?

5.4 Je možné doložit dosažení cíle, i pokud se dosáhne dopadu/účinku projektu až po jeho skončení?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Naplánované metody pro zjištění dosažení cíle neumožňují zhodnotit (míru) jeho dosažení;
- Žadatel neplánuje využít žádných objektivních způsobů k ověření dosažených výsledků. Žadatelem plánovaný způsob je založen na subjektivním posouzení výsledků;
- Předpokládaných výsledků se dosáhne až po skončení projektu, a z tohoto důvodu bude obtížné posoudit splnění cíle projektu.

9.2.1.6 Efektivita projektu, rozpočet

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost a hospodárnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Efektivita projektu, rozpočet (15)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace. Posuzuje se, jak přesná/úzká je v projektu provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami a výstupy, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno.

Pomocné podotázky:

6.1 Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?

6.2 Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?

6.3 Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?

6.4 Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?

6.5 Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?

6.6 Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Rozpočet je nadhodnocen;
- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení;
- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní;
- Položky rozpočtu nemají vazbu na aktivity;
- Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit.

9.2.1.7 Udržitelnost, šíření

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost a hospodárnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Udržitelnost, šíření (5)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Je navržená reálná udržitelnost projektu a způsob šíření výstupů projektu?

Hodnotí se, zda je navržena reálná udržitelnost projektu a způsob šíření výstupů projektu, zda žadatel reflektuje možnosti šíření výstupů projektu a zda má navržený výstup potenciál využitelnosti pro společnost. Posuzuje se také, zda lze očekávat přirozené multiplikační efekty.

Pomocné podotázky:

7.1 Reflektuje žadatel možnosti šíření výstupů projektu?

7.2 Má navržený výstup potenciál pro využitelnost pro společnost?

7.3 Lze očekávat přirozené multiplikační efekty?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Klíčové aktivity“ a „Indikátory“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Výstupy projektu jsou využitelné pouze pro žadatele, žadatel nepočítá s jejich šířením nebo žadatel předpokládá multiplikační efekty, které však nejsou reálné;
- Žadatel neplánuje přistoupit k šíření aktivně (pouhé zveřejnění informací o projektu nebo zorganizováním konference a jeho výstupech není aktivním šířením).

9.2.1.8 Způsob zapojení cílové skupiny

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (10)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob zapojení cílové skupiny (5)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

Hodnotí se, jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu, zda projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu, zda je způsob práce adekvátní/efektivní/přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Posuzuje se oslovení cílové skupiny, její výběr, motivace a způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu, zda je prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu a jak intenzivní je zapojení cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

8.1 Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?

8.2 Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?

8.3 Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

Podle charakteru projektu a cílové skupiny může být pro zapojení cílové skupiny optimální jedna (nebo více) z následujících přístupů:

- Sdílení informací s uživateli služeb – uživatel nemá žádný vliv;
- Konzultace – poskytovatelé se ptají uživatelů, co si myslí o dané službě či směrnicích – uživatelé mají omezený vliv;
- Participace – posilování uživatelů k tomu, aby se podíleli na rozvoji služeb, směrnic či vnímání služeb. Uživatelé mohou formovat doporučení a ovlivnit výstupy;
- Sdílení pravomocí – sdílené rozhodování a zodpovědnost, také na státní úrovni. Uživatelé mohou ovlivnit a předurčit výstupy;
- Plná kontrola – uživatelé služeb mají nad rozhodovacím procesem kontrolu.

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování
Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační. Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny; • Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru; • Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující.

9.2.1.9 Nastavení milníků realizace, způsob realizace projektu

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (10)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Způsob realizace aktivit a jejich návaznost, včetně nastavení milníků realizace (5)**
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost, včetně nastavení milníků realizace? Hodnotí se, jak vhodný způsob realizace aktivit byl zvolen, jak vhodně je nastavena návaznost aktivit projektu. Posuzuje se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu. Dále se hodnotí nastavení milníků inovačního řešení (inovačního cyklu), tj. zda jsou milníky časově vymezené a jak se pozná, že milníku bylo dosaženo. **Pomocné podotázky:** 9.1 Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány? 9.2 Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup? 9.3 Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity? 9.4 Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní? 9.5 Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění? 9.6 Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě? 9.7 Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují? 9.8 Je vhodně nastavena celková délka projektu? 9.9 Odpovídá nastavení milníků projektu ukončení významných částí projektu (resp. fázím inovačního cyklu)? Je rozfázování logické? Jsou milníky ve vhodných okamžicích projektu? 9.10 Stanovil žadatel pro každý milník vhodný způsob posouzení, zda se podařilo milníku dosáhnout? Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.	

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou logicky provázány;
- Časová dotace aktivit není přiměřená;
- Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu);
- Popis aktivit je obecný, nekonkrétní;
- Projekt nemá nastavené milníky a neexistence milníků je pro projekt nevhodná/ohrožující, s výjimkou, kdy je např. projekt nastaven jen na jednu fázi inovačního řešení, případně na vývoj nízkorizikové inovace;
- Milníky neodpovídají fázím inovačního cyklu.

9.2.1.10 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (10)
Název kritéria (max. počet bodů)	**Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)**

Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu

Hlavní otázka: Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

Hodnotí se přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období. Provozní kapacitou se rozumí kapacita zajistit fungování projektu z hlediska zkušeností a potřebného know-how (pozn.: vychází z anglického „operational“ ve smyslu „ready to use“).

Zjevný a rizikový nepoměr mezi počtem zaměstnanců, objemem prostředků, se kterým organizace žadatele hospodařila v předchozím uzavřeném účetním období, a know-how organizace žadatele/realizačního týmu vůči odpovídajícím parametrům plánovaného projektu je překážkou k tomu, aby žádost o podporu mohla být podpořena.

Subjekt žadatele je nahlížen jako jeden podnik ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014,kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, tj. zohledňují se propojené a partnerské podniky.

Údaji použitými při výpočtu počtu zaměstnanců a finančních hodnot jsou údaje týkající se posledního schváleného účetního období vypočtené za období jednoho roku. Tyto údaje jsou brány v potaz ode dne účetní závěrky.

U projektů s celkovými způsobilými výdaji nepřevyšujícími 2 miliony korun je kapacita žadatele vždy dostatečná.

Pomocné podotázky:

10.1 Existuje výrazný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně přestavuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

10.2 Existuje výrazný nepoměr mezi ročním obratem vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu a tento výrazný nepoměr současně přestavuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

Roční obrat znamená množství finančních prostředků přijatých subjektem za účetní období; není rozhodující, zda subjekt patří dle platných právních předpisů mezi podnikatelské subjekty.

10.3 Lze na základě údajů v žádosti o podporu konstatovat, že organizace žadatele případně doplněná prostřednictvím realizačního týmu o zapojení dalších osob/subjektů má dostatečnou

odbornou kapacitu pro řádné zajištění realizace projektu v plánovaném rozsahu? Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: Část „Subjekty projektu“.
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování
Eliminační kritérium, deskriptor 2 je eliminační. Deskriptory: 1) Vyhovuje, 2) Nevyhovuje. K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje: • Výrazným nepoměrem v agendě počtu zaměstnanců se rozumí, že vykázaný počet zaměstnanců dosahuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný počet zaměstnanců představuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu; • Výrazným nepoměrem v agendě ročního obratu se rozumí, že roční obrat dosahuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný roční obrat představuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu; • Organizace žadatele nebo osoby/subjekty v realizačním týmu nemají zkušenost se zajištěním činností totožných ani blízkých svým věcným zaměřením činnostem, které jsou v projektu naplánovány.

9.2.2 Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu

U bodovaných kritérií dochází k převodu hodnoty deskriptoru na bodový zisk dle následujícího mechanismu:

1) Deskriptor „Velmi dobré“ znamená přidělení 100 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
2) Deskriptor „Dobré“ znamená přidělení 75 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
3) Deskriptor „Dostatečné“ znamená přidělení 50 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
4) Deskriptor „Nedostatečné“ znamená přidělení 25 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.

Při převodu na body dochází k zaokrouhlování matematicky v detailu na 2 desetinná místa.

9.2.3 Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění

U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázky odůvodněna slovním komentářem.

Kromě toho je součástí záznamu o hodnocení také závěrečný komentář, v němž hodnotitel zpracovává výtah z komentářů/odůvodnění deskriptorů, které žádosti o podporu v jednotlivých kritériích přidělil. Závěrečný komentář se nesmí názorem lišit od dílčích komentářů/odůvodnění, ani nesmí zohledňovat jiné aspekty než ty, které jsou předmětem hodnocení v jednotlivých kritériích.

Komentář musí rovněž obsahovat všechna doporučení týkající se toho, jaké případné podmínky pro poskytnutí podpory by měly být pro danou žádost stanoveny, pokud by měla být doporučena k podpoře. (Toto se týká např. snížení plánovaného rozpočtu v hodnotitelem určených kapitolách/položkách.)

10 Ratingová známka zpracovaného věcného hodnocení

U každého provedeného hodnocení[20] přiděluje ŘO ratingovou známku vyjadřující kvalitu zpracování. Ratingová známka je přidělována na škále 5 až 1, kde 5 značí nejlepší a 1 nejhorší stupeň škály.

Počet bodů	Popis kvality hodnocení odpovídající počtu bodů
5 bodů	Hodnocení bez nedostatků
4 body	Hodnocení obsahuje pouze drobné nedostatky
3 body	Hodnocení obsahuje drobné nedostatky na více výskytech
2 body	Hodnocení vykazuje závažné nedostatky
1 bod	Hodnocení vykazuje velmi závažné nedostatky

Kromě přidělené číselné hodnoty ŘO zpracovává i odůvodnění ratingové známky v podobě slovního komentáře. Ratingovou známku (i komentář) hodnotitel obdrží prostřednictvím interní depeše v rámci IS KP14+ za účelem zvýšení kvality budoucího věcného hodnocení a prevence opakovaných chyb. Hodnotitel je povinen se s touto zpětnou vazbou seznámit (v IS KP14+).

V případě zapojení hodnotitele do hodnoticí komise ratingovou známku získává hodnocení, které je pro projekt finální po jednání komise.

Ze všech ratingových známek přidělených věcným hodnocením daného hodnotitele je kromě toho vypočítáván rating hodnotitele (průměrem ratingových známek).

[20] Rozuměno u té verze hodnocení, jež je poslední a finální odevzdaná.

11 Informování žadatele o výsledku věcného hodnocení a opravné prostředky

Žadatel je po dokončení věcného hodnocení jeho žádosti o podporu vyrozuměn o výsledku, kterého jeho žádost v této fázi dosáhla. Žadatel má k dispozici také všechna věcná hodnocení, která byla pro finální výsledek žádosti v této fázi relevantní. Žadatel, jehož žádost ve věcném hodnocení neuspěla, má možnost požádat o přezkum negativního závěru.[21]

ŘO zřizuje pro vyřizování žádostí o přezkum rozhodnutí **přezkumnou komisi**.

11.1 Povinná součinnost hodnotitele v rámci přezkumného řízení

V případě, že ŘO na základě procesů probíhajících v návaznosti na přijatou žádost o přezkum negativního výsledku žádosti o podporu usoudí, že žádost o přezkum se vztahuje k situaci, kdy ve věcném hodnocení došlo k nedodržení metodiky stanovené touto příručkou, je hodnotitel, u kterého bude shledáno toto pochybení, vyzván k vyjádření ke spornému bodu ještě před konáním přezkumné komise. Komunikace probíhá prostřednictvím interních depeší v rámci IS KP14+, na poskytnutí vyjádření má hodnotitel ve výzvě stanovenu lhůtu (zpravidla 5 pracovních dní). Hodnotitel nevyhotovuje novou verzi hodnocení, pouze poskytne vysvětlení ke svému názoru obsaženému v dříve podaném věcném hodnocení. V případě, kdy věcné hodnocení prováděla hodnoticí komise, je toto stanovisko vyžádáno u předsedy této hodnoticí komise.

Za stanovisko, jehož potřebu si vyžádala žádost o přezkum, není hodnotitelům poskytována žádná samostatná odměna, tento úkon z hlediska odměňování patří do vyhotovení věcného hodnocení jako takového.

[21] Žadatel může podat pouze jednu žádost o přezkum rozhodnutí v každé části procesu hodnocení a výběru.

12 Vyřazení hodnotitele z databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů OPZ

ŘO vyřadí hodnotitele z databáze, pokud:

- prokazatelně prozradil informace o hodnoceném projektu třetím osobám;
- byl prokázán střet zájmů (např. personální, rodinné, majetkové či jiné propojení s žadatelem), který hodnotitel zatajil;
- byl prokazatelně ovlivněn žadatelem nebo jinou osobou jednající v zájmu žadatele;
- minimálně dvakrát se neúčastnil jednání hodnoticí komise bez předešlé omluvy;
- prokázal neodbornost při hodnocení (tj. minimálně u dvou projektů obdržel ratingovou známku 2 body nebo 1 bod);
- na vlastní žádost hodnotitele;
- hodnotitel zemřel.

13 Přílohy

13.1 Příloha č. 1 – Etický kodex hodnotitele

Etický kodex hodnotitele[22] žádostí o podporu z OPZ

Preambule

Já, hodnotitel/hodnotitelka žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), chápu svou činnost v rámci přípravy a implementace OPZ jako veřejnou službu, za niž nesu odpovědnost. Pro vybudování a udržení důvěry veřejnosti přijímám nad rámec právních předpisů České republiky následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

Obecné zásady

1. Hodnotitel/hodnotitelka pracuje ve shodě s Ústavou a právními předpisy České republiky a zároveň činí vše nezbytné pro to, aby jednal/jednala v souladu s ustanoveními tohoto Etického kodexu.
2. Při plnění svých povinností slouží hodnotitel/hodnotitelka vždy veřejnému prospěchu a zdrží se jednání, které by ohrozilo důvěryhodnost procesu implementace OPZ.
3. Hodnotitel/hodnotitelka činí rozhodnutí a řeší záležitosti objektivně. Nejedná svévolně k újmě či prospěchu jakékoli fyzické či právnické osoby nebo skupiny osob. Vždy jedná nestranným způsobem.
4. Hodnotitel/hodnotitelka poskytuje všechny relevantní informace související s jeho činností bez zbytečného prodlení v souladu se svým mandátem či pracovním zařazením.
5. Hodnotitel/hodnotitelka neuvádí vědomě v omyl veřejnost ani ostatní hodnotitele.

Střet zájmů a ohlášení zájmů

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem soukromým; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Soukromý zájem zahrnuje jakoukoli výhodu pro něj/ni, jeho/její rodinu, blízké a příbuzné osoby a právnické nebo fyzické osoby, se kterými měl-a nebo má obchodní vztahy.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj soukromý zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděla.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka soukromý zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost řídicímu orgánu OPZ a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně řídicímu orgánu OPZ nebo předsedajícímu hodnotící komise a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

[22] Hodnotitelem se rozumí i hodnotitel, který je v MS2014+ evidován jako arbitr.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje řídicí orgán OPZ.

Oznámení nepřípustné činnosti a kontrola

1. V případě, že hodnotitel/hodnotitelka zjistí újmu způsobenou nedbalým, podvodným či korupčním jednáním jiného hodnotitele či člena hodnotící komise, bezprostředně oznámí tuto skutečnost řídicímu orgánu OPZ.
2. Hodnotitel/hodnotitelka si je vědom/vědoma, že v případě porušení Etického kodexu je vždy hrubě porušena pověst Ministerstva práce a sociálních věcí. Současně je zpochybněna veškerá aktivita hodnotitele/hodnotitelky, který/která porušil/porušila Etický kodex.
3. Hodnotitel/hodnotitelka si je vědom/vědoma skutečnosti, že pokud vyvstane podezření na možný konflikt zájmů či podjatost v průběhu výkonu pracovního úkolu, je povinen/povinna tuto skutečnost neprodleně oznámit řídícímu orgánu OPZ. V případě, že tato skutečnost bude hodnotiteli/hodnotitelce prokázána, aniž by na ni on/ona sám/sama předem upozornil/upozornila, je si hodnotitel/hodnotitelka vědom/vědoma všech následků, které z toho vyplývají, tj. zneplatnění daného hodnocení, které ještě nebylo použito pro výběr projektu, a vyřazení z Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů OPZ.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

Datum podpisu:

…….……

Podpis

13.2 Příloha č. 2 – Statut hodnoticí komise v případě otevřené výzvy

STATUT HODNOTICÍ KOMISE V PŘÍPADĚ OTEVŘENÉ VÝZVY OPERAČNÍHO PROGRAMU ZAMĚSTNANOST

Článek 1
Úvodní ustanovení

1. Hodnoticí komisi zřizuje vyhlašovatel výzvy v souladu s Operačním manuálem Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“) a pracovním postupem 7.C – Věcné hodnocení projektů.
2. Hodnoticí komise je orgánem pro vypracování věcného hodnocení žádostí o podporu z OPZ z výzvy, pro kterou je zřízena.
3. Hodnoticí komise se ustavuje na období, které je potřebné pro provedení věcného hodnocení žádostí o podporu z výzvy, pro kterou je komise zřízena.

Článek 2
Působnost hodnoticí komise

1. Hodnoticí komise zpracovává věcné hodnocení dle kritérií věcného hodnocení, které je pro danou výzvu pro předkládání žádostí o podporu platné. Pravidla i příslušná kritéria jsou členům komise k dispozici v Příručce pro hodnotitele zajišťující věcné hodnocení žádostí o podporu v OPZ se skutečně prokazovanými výdaji, přesný popis modelu hodnocení a výběru je specifikován v textu příslušné výzvy k předkládání žádostí o podporu.

Článek 3
Složení hodnoticí komise a etické principy jejího fungování

1. Hodnoticí komise je složena z hodnotitelů vybraných z Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů OPZ.
2. Členy hodnoticí komise jmenuje a odvolává ředitel odboru v rámci ŘO, který je odpovědný za administraci výzvy k překládání žádostí o podporu, pro kterou je hodnoticí komise ustavena.
3. Hodnoticí komise musí mít minimálně 5 členů.
4. Členové hodnoticí komise a přizvaní pozorovatelé jsou povinni zachovávat nestrannost a nepodjatost a také mlčenlivost o věcech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem své funkce v hodnoticí komisi. Členové hodnoticí komise jsou vázáni Etickým kodexem, k jehož dodržování se zavázali před zápisem do Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů (včetně závazku dodržovat principy nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti). Pracovníci ŘO jsou vázáni Etickým kodexem pracovníka implementujícího OPZ. Případní další účastníci jednání bez hlasovacího práva jsou vázáni Prohlášením o mlčenlivosti, nestrannosti a nepodjatosti, které musí podepsat před svým zapojením do jednání hodnoticí komise.
5. Členství v hodnoticí komisi zaniká z důvodů ukončení práce komise. Člen bude z hodnoticí komise odvolán, pokud poruší povinnosti a principy, k jejichž dodržování se zavázal a dále v případě úmrtí.

13.3 Příloha č. 3 – Jednací řád hodnoticí komise v případě otevřené výzvy

JEDNACÍ ŘÁD HODNOTICÍ KOMISE V PŘÍPADĚ OTEVŘENÉ VÝZVY OPERAČNÍHO PROGRAMU ZAMĚSTNANOST

Článek 1
Úvodní ustanovení

1. Jednací řád hodnoticí komise stanovuje pravidla jejího jednání, zejména způsob svolávání, průběh jednání a rozhodování hodnoticí komise.

Článek 2
Příprava a průběh jednání hodnoticí komise

1. Jednání hodnoticí komise probíhá vždy tak, aby byly splněny lhůty pro provedení věcného hodnocení žádostí o podporu, které vyplývají z řídicí dokumentace Operačního programu Zaměstnanost (dále „OPZ“).
2. Jednání hodnoticí komise svolává tajemník této komise.
3. Oznámení o svolání jednání obsahující minimálně den, místo, čas a program jednání musí být členům doručeno prostřednictvím MS2014+ nebo e-mailem nejméně 5 pracovních dnů před konáním jednání. Zpravidla jsou spolu s oznámením rozesílány i podklady na jednání, v případě urgentní záležitosti je možné podklady dodat členům později, nikdy ovšem ne později než 2 pracovní dny před jednáním.
4. Jednání hodnoticí komise jsou neveřejná, mohou se ho ovšem účastnit zástupci řídicího orgánu OPZ a případně další osoby, které k účasti řídicí orgán OPZ vyzval.
5. Jednání je vedeno v českém jazyce.
6. Jednání řídí tajemník hodnoticí komise disponující poradním hlasem.
7. Hodnoticí komise je schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je přítomen předseda nebo místopředseda.
8. K přijetí rozhodnutí hodnoticí komise je třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů. V případě rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy (v době jeho nepřítomnosti místopředsedy).
9. Hlasování provádějí členové hodnoticí komise veřejně zvednutím ruky.
10. Tajemník hodnoticí komise zapisuje provedené věcné hodnocení přímo na jednání hodnoticí komise do MS2014+, po vyhotovení hodnocení zajistí tisk hodnoticí tabulky, kterou členové svým podpisem před ukončením jednání potvrdí svými podpisy. (Podepisuje se vždy samostatná hodnoticí tabulka pro každý hodnocený projekt.) V případě, že z technických důvodů nebude možné provést zápis přímo do MS2014+, zapisuje tajemník provedené hodnocení do podoby tabulky/souboru, v němž je prostor pro vyznačení záznamu hodnocení pro každé relevantní kritérium včetně odůvodnění hodnocení. Listinnou verzi členové svým podpisem potvrdí. Tajemník v tomto případě provádí záznam vyhotoveného hodnocení do MS2014+ následně po odstranění technických překážek.)
11. O jednání hodnoticí komise se do 5 pracovních dnů od jejího ukončení pořizuje zápis, který obsahuje datum a čas začátku jednání, jmenný seznam účastníků, přehled hodnocených projektů a jejich výsledné bodové nebo slovní hodnocení, včetně popisu zdůvodnění ke každému projektu. Výsledné bodové nebo slovní hodnocení, včetně popisu zdůvodnění ke každému projektu je vždy v hodnoticích tabulkách projednávaných

projektů, které jsou přílohou zápisu. Jmenný seznam účastníků je v podobě prezenční listiny také přílohou zápisu. Tajemníkem zpracovaný návrh zápisu je ve lhůtě do 5 pracovních dnů od ukončení jednání rozeslán účastníkům jednání k připomínkám. Připomínky je možné uplatnit prostřednictvím MS2014+ nebo e-mailem do 5 pracovních dnů, nestanoví-li průvodní informace k rozeslanému zápisu lhůtu delší. Obdržené připomínky musí tajemník vypořádat do 5 pracovních dní od ukončení příjmu připomínek. Finální verzi zápisu podepisuje tajemník hodnoticí komise a také předseda hodnoticí komise (pokud se jednání neúčastnil, pak místopředseda) a následně tajemník finální verzi zápisu zasílá členům hodnoticí komise na vědomí (prostřednictvím MS2014+).

12. Žádný účastník jednání (tj. člen hodnoticí komise, tajemník, předseda, místopředseda ani další účastníci jednání bez hlasovacího práva) se nesmí účastnit projednávání a hlasování o žádosti, která pro něj představuje přímý či nepřímý střet zájmů. Pokud během jednání vyjde najevo, že existuje nebo vznikl vztah narušující nestrannost některé z uvedených osob, je tato osoba povinna ihned na tuto skutečnost upozornit tajemníka hodnoticí komise. Zároveň je tato skutečnost uvedena v zápisu z jednání spolu s čísly projektů, vůči kterým je příslušný účastník ve vztahu.

Článek 3
Účast na jednání

1. Členové hodnoticí komise jsou povinni se aktivně účastnit jednání hodnoticí komise. Nemůže-li se člen hodnoticí komise jednání zúčastnit, je povinen bezodkladně oznámit tuto skutečnost tajemníkovi hodnoticí komise.

13.4 Příloha č. 4 – Statut hodnoticí komise v případě uzavřené výzvy

STATUT HODNOTICÍ KOMISE V PŘÍPADĚ UZAVŘENÉ VÝZVY OPERAČNÍHO PROGRAMU ZAMĚSTNANOST

Článek 1
Úvodní ustanovení

1. Hodnoticí komisi zřizuje vyhlašovatel výzvy v souladu s Operačním manuálem Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“) a pracovním postupem 7.C – Věcné hodnocení projektů.
2. Hodnoticí komise je orgánem pro vypracování věcného hodnocení žádostí o podporu z OPZ z výzvy, pro kterou je zřízena.
3. Hodnoticí komise se ustavuje na období, které je potřebné pro provedení věcného hodnocení žádostí o podporu z výzvy, pro kterou je komise zřízena.

Článek 2
Působnost hodnoticí komise

1. Hodnoticí komise zpracovává věcné hodnocení dle kritérií věcného hodnocení, které je pro danou výzvu pro předkládání žádostí o podporu platné. Pravidla i příslušná kritéria jsou členům komise k dispozici v Příručce pro hodnotitele zajišťující věcné hodnocení žádostí o podporu v OPZ se skutečně prokazovanými výdaji, přesný popis modelu hodnocení a výběru je specifikován v textu příslušné výzvy k předkládání žádostí o podporu.

Článek 3
Složení hodnoticí komise a etické principy jejího fungování

1. Hodnoticí komise je složena z hodnotitelů vybraných z Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů OPZ.
2. Členy hodnoticí komise jmenuje a odvolává ředitel odboru v rámci ŘO, který je odpovědný za administraci výzvy k překládání žádostí o podporu, pro kterou je hodnoticí komise ustavena.
3. Hodnoticí komise musí mít minimálně 5 členů.
4. Členové hodnoticí komise a přizvaní pozorovatelé jsou povinni zachovávat nestrannost a nepodjatost a také mlčenlivost o věcech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem své funkce v hodnoticí komisi. Členové hodnoticí komise jsou vázáni Etickým kodexem, k jehož dodržování se zavázali před zápisem do Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů (včetně závazku dodržovat principy nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti). Pracovníci ŘO jsou vázáni Etickým kodexem pracovníka implementujícího OPZ. Případní další účastníci jednání bez hlasovacího práva jsou vázáni Prohlášením o mlčenlivosti, nestrannosti a nepodjatosti, které musí podepsat před svým zapojením do jednání hodnoticí komise.
5. Členství v hodnoticí komisi zaniká z důvodů ukončení práce komise. Člen bude z hodnoticí komise odvolán, pokud poruší povinnosti a principy, k jejichž dodržování se zavázal a dále v případě úmrtí.

13.5 Příloha č. 5 – Jednací řád hodnoticí komise v případě uzavřené výzvy

JEDNACÍ ŘÁD HODNOTICÍ KOMISE V PŘÍPADĚ UZAVŘENÉ VÝZVY OPERAČNÍHO PROGRAMU ZAMĚSTNANOST

Článek 1
Úvodní ustanovení

1. Jednací řád hodnoticí komise stanovuje pravidla jejího jednání, zejména způsob svolávání, průběh jednání a rozhodování hodnoticí komise.

Článek 2
Příprava a průběh jednání hodnoticí komise

1. Jednání hodnoticí komise probíhá vždy tak, aby byly splněny lhůty pro provedení věcného hodnocení žádostí o podporu, které vyplývají z řídicí dokumentace Operačního programu Zaměstnanost (dále „OPZ“).
2. Jednání hodnoticí komise svolává tajemník této komise.
3. Oznámení o svolání jednání obsahující minimálně den, místo, čas a programu jednání musí být členům doručeno prostřednictvím MS2014+ nebo e-mailem nejméně 5 pracovních dnů před konáním jednání. Zpravidla jsou spolu s oznámením rozesílány i podklady na jednání, v případě urgentní záležitosti je možné podklady dodat členům později, nikdy ovšem ne později než 2 pracovní dny před jednáním.
4. Jednání hodnoticí komise jsou neveřejná, mohou se ho ovšem účastnit zástupci řídicího orgánu OPZ.
5. Jednání je vedeno v českém jazyce.
6. Jednání řídí tajemník hodnoticí komise disponující poradním hlasem.
7. Hodnoticí komise je schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je přítomen předseda nebo místopředseda.
8. K přijetí rozhodnutí hodnoticí komise je třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů. V případě rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy (v době jeho nepřítomnosti místopředsedy).
9. Hlasování provádějí členové hodnoticí komise veřejně zvednutím ruky.
10. Komise musí přerušit provádění hodnocení daného projektu a vyzvat žadatele o podporu k dodání vysvětlení, doplňujících informací či vyjádření za těchto okolností:
    a) V případě, kdy se komise shodne, že bez doplnění by žádosti o podporu v jednom či více kritériích přidělila eliminační deskriptor.[23]
    b) V případě, kdy komise neuvažuje o přidělení eliminačního deskriptoru, nicméně bez doplnění by v rámci podmínek poskytnutí podpory stanovila:
        i. povinnost snížit rozpočet projektu o více než 15 %, nebo
        ii. vypuštění některé z klíčových aktivit či zařazení nové klíčové aktivity,[24] nebo

[23] Povinnost přerušit jednání před udělením eliminačního deskriptoru neplatí, pokud už minimálně jedna výzva k dodání vysvětlení či doplňujících informací byla ve stejné věci žadateli zaslána a lhůta pro dodání uplynula.
[24] Tento bod se nevztahuje na situaci, kdy je v hodnocení doporučena technická úprava spočívající v rozdělení v žádosti o podporu uvedené klíčové aktivity do více samostatných klíčových aktivit. Obdobně se nevztahuje ani

iii. navýšení cílových hodnot indikátorů, které pro žadatele/příjemce představují závazek, o více než 15 %[25], nebo
iv. vypuštění partnera.

V jiných než uvedených případech není hodnoticí komise k žádosti o vysvětlení/doplnění/vyjádření ze strany žadatele oprávněna.

Pokud je důvodem pro žádost o vysvětlení/doplnění informací riziko přidělení eliminačního deskriptoru, hodnoticí komise toto vysvětlení/doplnění musí vyžadovat minimálně jednou, maximálně smí tuto svou kompetenci využít třikrát během zpracovávání věcného hodnocení jedné žádosti o podporu. V případě, kdy je důvodem žádosti o vyjádření stanovení podmínek poskytnutí podpory, je žádost o vyjádření uplatněna pouze jednou.

Další kolo jednání probíhá až po uplynutí lhůty, kterou tajemník žadateli pro předložení doplnění poskytnul (bez ohledu na to, zda doplnění bylo nebo nebylo poskytnuto). Před stanovením podmínek poskytnutí podpory formulovaných poté, co žadatel na základě návrhu podmínek poskytnutí podpory, který mu byl zaslán, poskytl své vyjádření, musí hodnoticí komise provést seznámení s tímto vyjádřením žadatele. V dokumentaci týkající se hodnocení musí hodnoticí komise naformulovat své odůvodněné stanovisko k vyjádření žadatele.[26]

11. Tajemník hodnoticí komise zapisuje provedené věcné hodnocení přímo na jednání hodnoticí komise do MS2014+, po vyhotovení hodnocení zajistí tisk hodnoticí tabulky, kterou členové svým podpisem před ukončením jednání potvrdí svými podpisy. (Podepisuje se vždy samostatná hodnoticí tabulka pro každý hodnocený projekt.) V případě, že z technických důvodů nebude možné provést zápis přímo do MS2014+, zapisuje tajemník provedené hodnocení do podoby tabulky/souboru, v němž je prostor pro vyznačení záznamu hodnocení pro každé relevantní kritérium včetně odůvodnění hodnocení. Listinnou verzi členové svým podpisem potvrdí. Tajemník v tomto případě provádí záznam vyhotoveného hodnocení do MS2014+ následně po odstranění technických překážek.)
12. O jednání/jednáních hodnoticí komise se do 5 pracovních dnů od dokončení hodnocení pořizuje zápis, který v detailu každého jednání obsahuje datum a čas začátku jednání, jmenný seznam účastníků, dále obsahuje přehled hodnocených projektů a jejich výsledné bodové nebo slovní hodnocení, včetně popisu zdůvodnění ke každému projektu. Výsledné bodové nebo slovní hodnocení, včetně popisu zdůvodnění ke každému projektu je vždy v hodnoticích tabulkách projednávaných projektů, které jsou přílohou zápisu. Jmenný seznam účastníků je v podobě prezenční listiny také přílohou zápisu. Tajemníkem zpracovaný návrh zápisu je ve lhůtě do 5 pracovních dnů od ukončení jednání rozeslán účastníkům jednání k připomínkám. Připomínky je možné uplatnit prostřednictvím MS2014+ nebo e-mailem do 5 pracovních dnů, nestanoví-li průvodní informace k rozeslanému zápisu lhůtu delší. Obdržené připomínky musí tajemník vypořádat do 5 pracovních dní od ukončení příjmu připomínek. Finální verzi zápisu podepisuje tajemník hodnoticí komise a také předseda hodnoticí komise (pokud se jednání neúčastnil, pak místopředseda) a následně tajemník finální verzi zápisu zasílá členům hodnoticí komise na vědomí (prostřednictvím MS2014+).
13. Žádný účastník jednání (tj. člen hodnoticí komise, tajemník, předseda, místopředseda ani

---

na doporučení sloučit klíčové aktivity uvedené v žádosti o podporu do jedné aktivity či více sloučením vzniklých aktivit.

[25] Relevantní je nárůst na úrovni jednotlivého indikátoru, nikoli průměrně za všechny dotčené indikátory. Situace, kdy je z textu žádosti o podporu zřejmé, že žadatel plánuje dosáhnout určitého výsledku/výstupu, ale toto jako cílovou hodnotu nezapsal do části žádosti týkající se indikátorů, a hodnoticí komise dodatečné zapsání formuluje jako povinnost v rámci podmínek poskytnutí podpory, se nepovažuje za navýšení cílové hodnoty indikátorů ve smyslu tohoto odstavce.

[26] Tento bod se neuplatní, pokud žadatel žádné vyjádření k návrhu podmínek poskytnutí podpory, který mu byl zaslán, ve stanovené lhůtě neposkytl.

další účastníci jednání bez hlasovacího práva) se nesmí účastnit projednávání a hlasování o žádosti, která pro něj představuje přímý či nepřímý střet zájmů. Pokud během jednání vyjde najevo, že existuje nebo vznikl vztah narušující nestrannost některé z uvedených osob, je tato osoba povinna ihned na tuto skutečnost upozornit tajemníka hodnoticí komise. Zároveň je tato skutečnost uvedena v zápisu z jednání spolu s čísly projektů, vůči kterým je příslušný účastník ve vztahu.

Článek 3
Účast na jednání

1. Členové hodnoticí komise jsou povinni se aktivně účastnit jednání hodnoticí komise. Nemůže-li se člen hodnoticí komise jednání zúčastnit, je povinen bezodkladně oznámit tuto skutečnost tajemníkovi hodnoticí komise.